

<http://www.luju.ro/lista-magistratilor-cu-dosare-la-dna-amr-cere-numele-judecatorilor-si-procurorilor-cercetati-si-supravegheati-de-dna-urmarirea-penala-in-secret-prin-deschiderea-dosarelor-de-catre-dna-ca-urmare-a-autosesizarilor-fara-ca-magistratilor-sa-li-se-aduca-la-cun>



LISTA MAGISTRATILOR CU DOSARE LA DNA – AMR cere numele judecatorilor si procurorilor cercetati si supravegheati de DNA: “Urmarierea penala 'in secret', prin deschiderea dosarelor de catre DNA, ca urmare a autosesizarilor, fara ca magistratilor sa li se aduca la cunostinta existenta unor astfel de proceduri, este inadmisibila... Supunerea magistratilor unor masuri de supraveghere releva aspecte care nu trebuie trecute cu vederea, mai ales in cauzele finalizate cu clasare/achitare” (Documente)

Scris de George TARATA | Data: 02.07.2019 19:55



Asociatia Magistratilor din Romania (AMR), condusa de **jud. dr. Andreea Ciuca (foto)**, de la **Curtea de Apel Targu Mures**, solicita comunicarea listei cu judecatorii si procurorii care au fost cercetati si supravegheati ani de zile de catre DNA. De fapt, AMR se raliaza demersului facut in acest sens de trei membri ai CSM – judecatoarea Gabriela Baltag, judecatoarea Evelina Oprina si reprezentantul societatii civile Victor Alistar – care au cerut Inspectiei Judiciare punerea la dispozitie de urgenta, dar in regim de nepublicitate, a listei cu magistratii care au avut dosare penale la DNA (**vezi facsimil**), asa cum Raportul Inspectiei Judiciare a dezvaluit (**[click aici pentru a citi](#)**).

In acest sens, intr-un comunicat de presa emis marti seara, 2 iulie 2019, AMR subliniaza ca cercetarea in secret a magistratilor de catre DNA, in urma unor sesizari din oficiu, fara ca judecatorilor si procurorilor vizati de dosare penale sa li se aduca la cunostinta ca sunt vizati in dosare penale este un fapt inadmisibil, care incalca flagrant independenta acestora. De asemenea, un alt aspect extrem de grav ce nu poate fi trecut cu vederea il reprezinta supunerea magistratilor unor masuri de supraveghere, asa cum s-a intamplat ani de zile, in plina teroare DNA. “

Aceste date vor releva daca, in pofida celor sustinute in spatiul public, in ultimii ani, de magistrati si de persoane din afara sistemului de justitie, activitatea DNA a fost atat de in litera si spiritul legii incat sa nu lase nicio sansa existentei (stabilite prin lege!) Sectiei pentru investigarea infractiunilor din justitie, cum sustin unii”, arata AMR.

Iata comunicatul AMR:

“Asociatia Magistratilor din Romania (AMR) sustine demersul celor trei membri ai Consiliului Superior al Magistraturii – doamna judecator Gabriela Baltag, doamna judecator Evelina Oprina si domnul Victor Alistar, reprezentant al societatii civile –, privind comunicarea urgenta si in regim de nepublicitate a listei magistratilor care au fost subiectul procedurilor expuse in Raportul Inspectiei Judiciare nr. 5488/IJ/2018.

AMR considera ca acest demers este nu numai indreptatit, ci si necesar, cel putin din perspectiva urmatoarelor argumente:

-Nu este indeajuns sa clamam independenta magistratilor, cu titlu general si prin slogane, ci trebuie sa tratam acest principiu cu respect, atat in interiorul, cat si in exteriorul sistemului de justitie, aratand, de fiecare data, actiunile/omisiunile care ii aduc atingere, propunand solutii concrete si facand demersuri efective pentru realizarea acestora.

-In acest sens, AMR subliniaza ca urmarirea penala 'in secret' a magistratilor, prin deschiderea dosarelor de catre DNA, ca urmare a autosesizarilor, fara ca magistratilor sa li se aduca la cunostinta existenta unor astfel de proceduri ce ii priveau in mod direct, este inadmisibila prin raportare la legile pe care le invocam neincetat ca fundament al independentei magistratilor. Asadar, asemenea situatii nu fac decat sa releve faptul ca una zicem si alta facem referitor la obligatia respectarii dreptului la aparare, dreptului la un proces echitabil si, in acest context, la respectarea demnitatii profesiei de magistrat.

-Faptul ca, ulterior (cand? dupa cat timp?) au fost date solutii de clasare confirma necesitatea comunicarii informatiilor solicitate de cei trei membri ai CSM pentru a se putea verifica daca asemenea proceduri au avut potential de presiune asupra magistratilor sau au adus atingere independentei acestora.

-De asemenea, supunerea magistratilor unor masuri de supraveghere, uneori ca urmare a propunerilor lipsite de motivarea care sa le justifice – aici nu putem omite faptul ca admiterea unor astfel de propuneri, nemotivate sau motivate 'sablon' de catre procuror a fost rezultatul unui act al judecatorului –, iar altele prin doua masuri de supraveghere tehnica, concomitente pentru aceeasi fapta – din nou, a se vedea si actul judecatorului –, releva aspecte care nu pot si nu trebuie trecute cu vederea, mai ales in cauzele finalizate cu clasare/achitare. In caz contrar, acceptam ca, in numele legii, oricine poate face orice, oricand, chiar daca incalca drepturi si libertati consacrate si garantate prin documente interne si internationale la care Romania este parte.

-In sine, procentul de 97,08% de admitere a propunerilor avand ca obiect masuri speciale de supraveghere, la nivel national, ar trebui sa fie (mai mult decat) suficient pentru fundamentarea cererii de comunicare a datelor solicitate de cei trei membri ai CSM.

-Pe de alta parte, cunoasterea numarului cazurilor anterior relevate, a duratei procedurilor, a actului care a stat la baza initierii acestora (in sensul de a se preciza daca a fost sesizare sau autosesizare), a termenului efectiv de redactare a actelor de urmarire penala, a ratei de solutionare a cauzelor in etapa urmaririi penale - se au in vedere, desigur, in cadrul solicitarii pe care AMR o sustine, doar cauzele clasate in mod definitiv - nu constituie decat informatii ce tin de gradul de eficienta a activitatii DNA. Adica de operativitate, de stocul de dosare, de ponderea

dosarelor inchise intr-un an, de durata medie de solutionare, de redactarile peste termenul legal. Prin urmare, solicitarea indreptatita a celor trei membri ai CSM nu constituie o cerere 'speciala', prin raportare la mandatul acestora si la rolul CSM, de garant al independentei justitiei, astfel cum este consacrat prin Constitutie.

-Un element foarte important la care DNA trebuie sa raspunda, cu privire la cauzele vizandu-i pe magistrati, dar si pe ceilalti cetateni, il reprezinta stocul de dosare in etapa urmaririi penale, cu consecinte directe asupra duratei solutionarii cauzelor in aceasta etapa. Stocul de dosare constituie un indicator de eficienta pe care instantele sunt obligate sa il monitorizeze in mod constant (centralizand datele si transmitandu-le la CSM semestrial), prin raportare la doua repere temporale: dosare mai vechi de 1 an pentru curtile de apel si dosare mai vechi de 1 an si 6 luni pentru tribunale si judecatorii.

Avand in vedere Raportul IJ, se pune intrebarea care este statistica DNA prin prisma stocului de dosare si a duratei urmaririi penale in dosarele ai caror subiecti au fost magistratii? Care este statistica DNA prin raportare la durata urmaririi penale in dosarele finalizate cu clasare? Care a fost ritmul derularii lucrarilor de urmarire penala in astfel de proceduri? Care au fost perioadele de stagnare si prin ce au fost justificate? Cate dosare au fost inchise in perioada de dinaintea predarii catre SIIJ si cat a durat urmarirea penala in acestea?

Celor ce ar putea gandi ca acestea sunt gaselnite, AMR le recomanda ca citeasca Culegerea de documente si instrumente ale Comisiei europene pentru eficienta justitiei (CEPEJ) privind managementul timpului, eficienta si calitatea justitiei, editia 2017, care cuprinde inclusiv linii directoare cu privire la procurori, specifice fazei preliminare a urmaririi penale, indiferent de sistemul juridic al tarii in cauza. CEPEJ – ale carei documente au stat la baza adoptarii, in anul 2014, a hotararii CSM, Sectia pentru Judecatorii, privind indicatorii de eficienta in activitatea instantelor – a stabilit ca durata procedurilor penale ar trebui sa fie planificata la etapa de investigare, etapa de urmarire penala si in fata instantei (planificarea unei durate medii pe anumite tipuri de cauze sau a duratei medii a procesului in fata anumitor tipuri ale instantelor). Planificarea ar trebui sa aiba loc atat la nivel general, cat si la nivel de cazuri individuale, in conformitate cu termenele indicate in dreptul procedural. In cazurile in care se observa sau se prevad abateri de la standardele si obiectivele termenelor de urmarire penala, se vor intreprinde actiuni prompte pentru remedierea unor astfel de abateri.

Primirea datelor de catre CSM va permite o analiza in cunostinta de cauza, concreta si obiectiva, astfel cum ar trebui sa ne-o dorim cu totii, referitoare la aspecte cu consecinte de capatai asupra independentei magistratilor. Totodata, aceste date vor releva daca, in pofida celor sustinute in spatiul public, in ultimii ani, de magistrati si de persoane din afara sistemului de justitie, activitatea DNA a fost atat de in litera si spiritul legii incat sa nu lase nicio sansa existentei (stabilite prin lege!) Sectiei pentru investigarea infractiunilor din justitie, cum sustin unii”.



Nr. 126/2.07.2019

Asociația Magistraților din România (AMR), organizație neguvernamentală, apolitică, națională și profesională a judecătorilor și procurorilor, declarată ca fiind „de utilitate publică” prin HG nr. 530/21 mai 2008 - cu sediul în municipiul București, B-dul Regina Elisabeta nr. 53, sector 5, tel./fax. 021.4076286, e-mail amr@asociatia-magistratilor.ro, cod de înregistrare fiscală 11760036, cont bancar RON IBAN RO37RNCB0090000508620001, deschis la banca BCR-Sucursala Lipsicani -, reprezentată legal de judecător dr. Andreea Ciucă, în calitate de președinte interimar, transmite următorul comunicat de presă:

Asociația Magistraților din România (AMR) susține demersul celor trei membri ai Consiliului Superior al Magistraturii – doamna judecător Gabriela Baltăg, doamna judecător Evelina Oprina și domnul Victor Alistar, reprezentant al societății civile –, privind comunicarea urgentă și în regim de nepublicitate a listei magistraților care au fost subiectul procedurilor expuse în Raportul Inspecției Judiciare nr. 5488/IJ/2018.

AMR consideră că acest demers este nu numai îndreptătit, ci și necesar, cel puțin din perspectiva următoarelor argumente:

- Nu este îndeajuns să clamăm independența magistraților, cu titlu general și prin slogane, ci trebuie să tratăm acest principiu cu respect, atât în interiorul, cât și în exteriorul sistemului de justiție, arătând, de fiecare dată, acțiunile/omisiunile care îi aduc atingere, propunând soluții concrete și făcând demersuri efective pentru realizarea acestora.

- În acest sens, AMR subliniază că urmărirea penală „în secret” a magistraților, prin deschiderea dosarelor de către DNA, ca urmare a autosesizărilor, fără ca magistraților să li se aducă la cunoștință existența unor astfel de proceduri ce îi priveau în mod direct, este inadmisibilă prin raportare la legile pe care le invocăm neincetat ca fundament al independenței magistraților. Așadar, asemenea situații nu fac decât să releve faptul că una zicem și alta facem referitor la obligația respectării dreptului la apărare, dreptului la un proces echitabil și, în acest context, la respectarea demnității profesiei de magistrat.

- Faptul că, ulterior (când? după cât timp?) au fost date soluții de clasare confirmă necesitatea comunicării informațiilor solicitate de cei trei membri ai CSM pentru a se putea verifica dacă asemenea proceduri au avut potențial de presiune asupra magistraților sau au adus atingere independenței acestora.

- De asemenea, supunerea magistraților unor măsuri de supraveghere, uneori ca urmare a propunerilor lipsite de motivarea care să le justifice – aici nu putem omite faptul că admiterea unor astfel de propuneri, nemotivate sau motivate „șablon” de către procuror a fost rezultatul unui act al judecătorului –, iar altele prin două măsuri de supraveghere tehnică, concomitente pentru aceeași faptă – din nou, a se vedea și actul judecătorului –, relevă aspecte care nu pot și nu trebuie trecute cu vederea, mai ales în cauzele finalizate cu clasare/achitare. În caz contrar, acceptăm că, în numele legii, oricine poate face orice, oricând, chiar dacă încalcă drepturi și libertăți consacrate și garantate prin documente interne și internaționale la care România este parte.

- În sine, procentul de 97,08% de admitere a propunerilor având ca obiect măsuri speciale de supraveghere, la nivel național, ar trebui să fie (mai mult decât) suficient pentru fundamentarea cererii de comunicare a datelor solicitate de cei trei membri ai CSM.

- Pe de altă parte, cunoașterea numărului cazurilor anterior relevate, a duratei procedurilor, a actului care a stat la baza inițierii acestora (în sensul de a se preciza dacă a fost sesizare sau autosesizare), a termenului efectiv de redactare a actelor de urmărire penală, a ratei de soluționare a cauzelor în etapa urmăririi penale - se au în vedere, desigur, în cadrul solicitării



pe care AMR o susține, doar cauzele clasate în mod definitiv - nu constituie decât informații ce țin de gradul de eficiență a activității DNA. Adică de operativitate, de stocul de dosare, de ponderea dosarelor închise într-un an, de durata medie de soluționare, de redactările peste termenul legal. Prin urmare, solicitarea îndreptățită a celor trei membri ai CSM nu constituie o cerere „specială”, prin raportare la mandatul acestora și la rolul CSM, de garant al independenței justiției, astfel cum este consacrat prin Constituție.

• Un element foarte important la care DNA trebuie să răspundă, cu privire la cauzele vizându-i pe magistrați, dar și pe ceilalți cetățeni, îl reprezintă stocul de dosare în etapa urmăririi penale, cu consecințe directe asupra duratei soluționării cauzelor în această etapă. Stocul de dosare constituie un indicator de eficiență pe care instanțele sunt obligate să îl monitorizeze în mod constant (centralizând datele și transmițându-le la CSM semestrial), prin raportare la două repere temporale: dosare mai vechi de 1 an pentru curțile de apel și dosare mai vechi de 1 an și 6 luni pentru tribunale și judecătoria.

Având în vedere Raportul IJ, se pune întrebarea care este statistica DNA prin prisma stocului de dosare și a duratei urmăririi penale în dosarele ai căror subiecți au fost magistrații? Care este statistica DNA prin raportare la durata urmăririi penale în dosarele finalizate cu clasare? Care a fost ritmul derulării lucrărilor de urmărire penală în astfel de proceduri? Care au fost perioadele de stagnare și prin ce au fost justificate? Câte dosare au fost închise în perioada de dinaintea predării către SIIJ și cât a durat urmărirea penală în acestea?

Celor ce ar putea gândi că acestea sunt găselnițe, AMR le recomandă să citească Culegerea de documente și instrumente ale Comisiei europene pentru eficiența justiției (CEPEJ) privind managementul timpului, eficiența și calitatea justiției, ediția 2017, care cuprinde inclusiv linii directoare cu privire la procurori, specifice fazei preliminară a urmăririi penale, indiferent de sistemul juridic al țării în cauză. CEPEJ – ale cărei documente au stat la baza adoptării, în anul 2014, a hotărârii CSM, Secția pentru Judecătoria, privind indicatorii de eficiență în activitatea instanțelor – a stabilit că durata procedurilor penale ar trebui să fie planificată la etapa de investigare, etapa de urmărire penală și în fața instanței (planificarea unei durate medii pe anumite tipuri de cauze sau a duratei medii a procesului în fața anumitor tipuri ale instanțelor). *Planificarea ar trebui să aibă loc atât la nivel general, cât și la nivel de cazuri individuale, în conformitate cu termenii indicate în dreptul procedural. În cazurile în care se observă sau se prevăd abateri de la standardele și obiectivele termenelor de urmărire penală, se vor întreprinde acțiuni prompte pentru remediarea unor astfel de abateri.*

Primirea datelor de către CSM va permite o analiză în cunoștință de cauză, concretă și obiectivă, astfel cum ar trebui să ne-o dorim cu toții, referitoare la aspecte cu consecințe de căpătâi asupra independenței magistraților. Totodată, aceste date vor releva dacă, în pofida celor susținute în spațiul public, în ultimii ani, de magistrați și de persoane din afara sistemului de justiție, activitatea DNA a fost atât de în litera și spiritul legii încât să nu lase nicio șansă existenței (stabilite prin lege!) Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, cum susțin unii.

jud. dr. Andreea Ciucă
Asociația Magistraților din România

lata cererea adresata de judecatoarele Gabriela Baltag si Evelina Oprina din CSM, precum si de reprezentantul societatii civile din CSM Victor Alistar, publicata in urma cu cateva zile de site-ul stiripesurse.ro:

Subsemnații, judecător Gabriela Baltag, judecător Evelina Oprina și conf. univ. dr. Victor Alistar, membri aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii, reiterăm solicitarea de comunicare a listei magistraților care au făcut obiectul procedurilor expuse în Raportul Inspecției Judiciare nr. 5488/IJ/2018 privind *Respectarea principiilor generale care guvernează activitatea Autorității Judecătorești în cauzele de competența Direcției Naționale Anticorupție vizând magistrați sau în legătură cu aceștia*, invocată în ședința C1 din 26 iunie 2019.

În Raportul Inspecției Judiciare sus menționat s-au evidențiat o serie de aspecte de natură a aduce vulnerabilități la adresa independenței magistraților sub următoarele aspecte generice:

1. cauze penale formate prin autosesizare, nerezolvate o perioadă îndelungată de timp;
2. cauze penale formate ca urmare a unor plângeri neîntemeiate ale justițiabililor, care au stat în nelucrare o perioadă îndelungată înainte de soluția legală a clasării;
3. situații în care magistrații au făcut obiectul unor măsuri de supraveghere tehnică în cauze în care ulterior s-a dispus măsura legală a clasării;
4. nerespectarea condițiilor legale de solicitare a emiterii mandatelor de supraveghere tehnică;
5. nerespectarea condițiilor legale privind autorizarea provizorie de către procuror a unor măsuri de supraveghere tehnică;
6. lipsa motivării propunerilor care să justifice emiterea prelungirilor măsurilor de supraveghere tehnică;
7. supravegherea unor magistrați, pentru aceleași fapte, în baza a două măsuri de supraveghere tehnică a căror durată curgea în paralel;
8. neinformarea persoanelor supravegheate despre existența măsurilor de supraveghere tehnică;
9. exploatarea informațiilor obținute ca urmare a punerii în executare a autorizațiilor de interceptare după perioade semnificative de timp;
10. vulnerabilități din perspectiva echității procedurii și a respectării dreptului la viața privată a persoanelor vizate de aceste măsuri;
11. lipsa motivării încheierilor prin care s-au dispus soluții de admitere a cererilor DNA;
12. procentul de admitere la nivel național a cererilor având ca obiect măsuri speciale de supraveghere este de 97,08%;

Date fiind vulnerabilitățile anterior menționate reținute în Raportul IJ nr. 5488/IJ/2018, întrucât în multe cazuri magistraților vizați nu li s-au comunicat ordonanțele de clasare și nici nu a fost, astfel, declanșată perioada legală de distrugere a materialului informativ astfel cules, formulăm următoarea solicitare:

Comunicarea urgentă și în regim de nepublicitate a listei magistraților care au făcut obiectul procedurilor descrise în Raportul Inspecției Judiciare cu evidențierea pe următoarele trei categorii de situații:

1. cauze penale formate prin autosesizare și nerezolvate o perioadă îndelungată de timp;
2. cauze penale formate ca urmare a unor plângeri neîntemeiate ale justițiabililor, care au stat în nelucrare o perioadă îndelungată înainte de soluția legală a clasării;
3. situații în care magistrații au făcut obiectul unor măsuri de supraveghere tehnică în cauze în care ulterior s-a dispus măsura legală a clasării.

Precizări:

- solicitarea vizează exclusiv dosarele în care s-au emis soluții definitive de clasare;
- lista nu poate face obiectul publicării dat fiind că sunt aspecte ce țin de drepturile persoanelor și obligațiile legale privind Regulamentul General privind Prelucrarea Datelor cu Caracter Personal, informarea membrilor Plenului CSM fiind făcută în regim de informații nedestinate publicității;
- analiza se va realiza fără culpabilizări individuale, ce pot face obiectul altor proceduri, însă are scopul exclusiv de a contribui la înțelegerea modalităților practice de operare în aria vulnerabilităților identificate;
- solicitarea nu este de natură a anula dreptul individual al magistraților de a se adresa direct unităților de parchet competente, ci are rațiunea de a pune în aplicare obligația de apărare a independenței justiției ca principiu de drept public, ce nu poate rămâne doar la nivelul unei disponibilități personale, fiind circumscris interesului public.

Justificarea solicitării:

- misiunea și obligația constituțională a Consiliului Superior al Magistraturii de a lua măsuri de garantare a independenței justiției, sub ambele sale componente: funcțională și personală;
- independența funcțională a justiției nu poate fi disociată de independența personală, care ar putea fi afectată de mecanisme indirecte de presiune;
- necesitatea de a avea reprezentarea concretă și completă a fenomenului în vederea fundamentării, în baza art. 38 alin. (5) din Legea nr. 317/2004, de către Consiliul Superior al Magistraturii a demersurilor de modificare a Codului de procedură penală prin introducerea unui termen maxim de conservare a înregistrărilor după care să se prevadă distrugerea suporturilor de stocare;
- identificarea profilurilor concrete are în vedere verificarea respectării celerității în analiza plângerilor de la justițiabili astfel încât existența cauzelor penale în sine pe o perioadă îndelungată să nu constituie un mijloc indirect de presiune asupra judecătorului și procurorului;
- identificarea modului de operare și a frecvenței situațiilor de autosesizare din oficiu având ca obiect soluțiile pronunțate de judecători și a celor dispuse de procurori;
- să asigure Consiliului Superior al Magistraturii posibilitatea de a solicita unităților de parchet informarea persoanelor supravegheate în cazul în care aceste proceduri nu au fost deja îndeplinite;
- să asigure Consiliului Superior al Magistraturii posibilitatea de a solicita unităților de parchet comunicarea ordonanțelor de clasare în cauzele în care au fost supravegheați, în măsura în care acest lucru nu s-a realizat;
- posibilitatea CSM de informare a magistraților care au făcut obiectul unor asemenea proceduri pentru ca aceștia să aibă cunoștință și să aibă posibilitatea de a se adresa autorităților competente pentru comunicarea soluțiilor de clasare și dacă este cazul pentru comunicarea dovezilor de distrugere a materialului informativ colectat prin măsurile de supraveghere tehnice;
- identificarea modurilor concrete de operare a vulnerabilităților pentru fundamentarea unor propuneri de adoptare de acte normative primare și secundare care să împiedice pe viitor utilizarea procedurilor penale cu scopul intimidării magistraților și încălcării independenței judecătorilor.

Jud. Gabriela Baltag

Jud. Evelina Oprina

Conf. univ. dr. Victor Alistar