

<http://www.luju.ro/lovitura-de-baltag-iata-actiunea-care-a-provocat-cererile-de-desecretizare-a-celor-19-anexe-ale-raportului-ij-pe-protocolul-piccj-sri-printr-o-motivatie-de-exceptie-justitiei-gabriela-baltag-denumta-ca-exercitarea-atributiilor-de-membru-csm-este-condit>



LOVITURA DE BALTAG – iata actiunea care a provocat cererile de desecretizare a celor 19 anexe ale Raportului IJ pe protocolul PICCJ-SRI. Printr-o motivatie de exceptie, judecatoarea Gabriela Baltag denunta ca exercitarea atributiilor de membru CSM este conditionata de semnarea unui angajament de pastrare a secretului de stat si de serviciu: "Sunt in imposibilitatea exprimarii unui vot in Plenul CSM... Sa-mi asigurati conditiile care sa nu-mi impuna semnarea unui angajament" (Document)

Scris de Elena DUMITRACHE | Data: 27.06.2019 19:10



Obligatia semnarii unui angajament de pastrare a secretului de stat si de serviciu impiedica membrii Consiliului Superior al Magistraturii sa isi exercite mandatul in forul care garanteaza independenta justitiei. **Aceasta concluzie se desprinde din exceptionala actiune facuta de judecatoarea Gabriela Baltag (foto) in CSM, care este menita sa conduca la aflarea intregului adevar in ce priveste modul de punere in aplicare a protocolului PICCJ-SRI, semnat in 2009 de fostul procuror general al Romaniei Laura Kovesi cu ex-directorii Serviciului Roman de Informatii George Maior si Florian Coldea.**

Este vorba despre o cerere pe care judecatoarea Gabriela Baltag din CSM a transmis-o presedintei Consiliului, judecatoarea Lia Savonea, in data de 20 iunie 2019, in cuprinsul careia sunt expuse motivele pentru care se impune desecretizarea continutului celor 19 anexe clasificate ale Raportului Inspectiei Judiciare, si pe care Lumea Justitiei o prezinta in exclusivitate. Este, de altfel, solicitarea care a stat la baza cererilor trimise de presedinta CSM, judecatoarea Lia Savonea, in 27 iunie 2019 la SRI si PICCJ, in care le solicita

conducatorilor acestor unitati, desecretizarea integrala a continutului celor 19 anexe ale Raportului Inspectiei Judiciare. **(Click aici pentru a citi)**. De mentionat este ca demersului judecatoarei Gabriela Baltag in CSM s-a alaturat si reprezentatul societatii civile din Consiliu, Victor Alistar, la randul sau formuland o cerere de desecretizare a continutului celor 19 anexe ale Raportului IJ.

Astfel cum veti vedea, motivul principal pentru solicitarea desecretizarii continutului celor 19 anexe clasificate ale Raportului IJ este legat de imposibilitatea exercitarii atributiilor ce ii revin judecatoarei Gabriela Baltag in calitate de membru CSM, in conditiile in care aceasta nu a semnat niciun angajament de pastrare a secretului de stat si de serviciu, si refuza sa semneze in continuare un astfel de angajament, iar pe cale de consecinta nu poate avea acces la cele 19 anexe secretizate.

Gabriela Baltag: "Va solicit sa-mi asigurati toate conditiile pentru cunoasterea si discutarea publica si a acestor inscrisuri, in conditii care sa nu-mi impuna drept obligatie semnarea unui angajament de pastrare a secretului de stat si de serviciu"

Acest lucru atrage astfel imposibilitatea exercitarii atributiilor de membru CSM, in conditiile in care este o chestiune de timp pana cand Raportul Inspectiei Judiciare privind modul de cooperare pe protocolul din 2009 dintre procurori si ofiterii de informatii va ajunge sa fie dezbatut in Plenul CSM. Or, **neavand acces la informatiile clasificate din cuprinsul celor 19 anexe ale Raportului IJ, judecatoarea Gabriela Baltag a reclamat, perfect intemeiat, faptul ca nu va putea sa isi exercite votul in Plen pe acest Raport, al carui continut nu il cunoaste in integralitate.**

Firescul actiunii Gabrielei Baltag de a vota si dezbate in Plenul CSM in cunostinta de cauza scoate la iveala insa un alt aspect, credem noi, destul de ingrijorator. Anume ca **institutiile din sistemul judiciar continua sa lucreze cu "secrete de stat si de serviciu" in situatii in care se impune si este necesara asigurarea transparentei totale in discutii si in decizie.** Mai ales cand vorbim despre continutul unui Raport care arata ca mai bine de 12 ani Justitia a lucrat pe acte secrete, situate, astfel cum a statuat insasi Curtea Constitutionala, in afara legii.

Publicam pasaje din cererea transmisa de judecatoarea Gabriela Baltag presedintei CSM Lia Savonea in data de 20 iunie 2019:

*"Subsemnata Baltag Gabriela, judecator membru ales in Consiliul Superior al Magistraturii, avand in vedere faptul ca raportul nr. 3923/IJ/996/DIP/2018 privind 'modalitatea de aplicare a Protocolului de cooperare intre Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie si Serviciul Roman de Informatii pentru indeplinirea sarcinilor ce le revin in domeniul securitatii nationale, incheiat in anul 2009, deklasificat si inregistrat la Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie sub nr. 884/C/29.03.2018' cuprinde un numar de 19 anexe secretizate, **va solicit sa-mi asigurati toate conditiile pentru cunoasterea si discutarea publica si a acestor inscrisuri, in conditiile care sa nu-mi impuna drept obligatie semnarea unui angajament de pastrare a secretului de stat si de serviciu,** potrivit dispozitiilor art. 2 alin. 2 din Hotararea nr. 140 din 6.02.2014 a Plenului CSM. (...)*

***Totodata, imi fundamentez solicitarea si pe dispozitivul si considerentele Deciziei nr. 26/2019 a Curtii Constitutionale a Romaniei** privind modalitatea de solutionare a conflictului de natura constitutionala dintre Ministerul Public – Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, Parlamentul Romaniei, Inalta Curte de Casatie si Justitie si celelalte instante judecatoresti, decizie publicata in M.Of., in vigoare de la 12 martie 2019. (...)*

***Stimata doamna presedinte, va rog sa retineti ca refuzul de a semna un 'angajament de pastrare a secretului de stat si de serviciu', in ceea ce ma priveste, are o istorie mai veche.** Am precizat acest aspect imediat ce a fost adoptata de catre Plenul CSM Hotararea nr. 140 din 6.02.2014 care nu poate infrange, in acceptiunea mea, dispozitiile legale mentionate mai sus.*

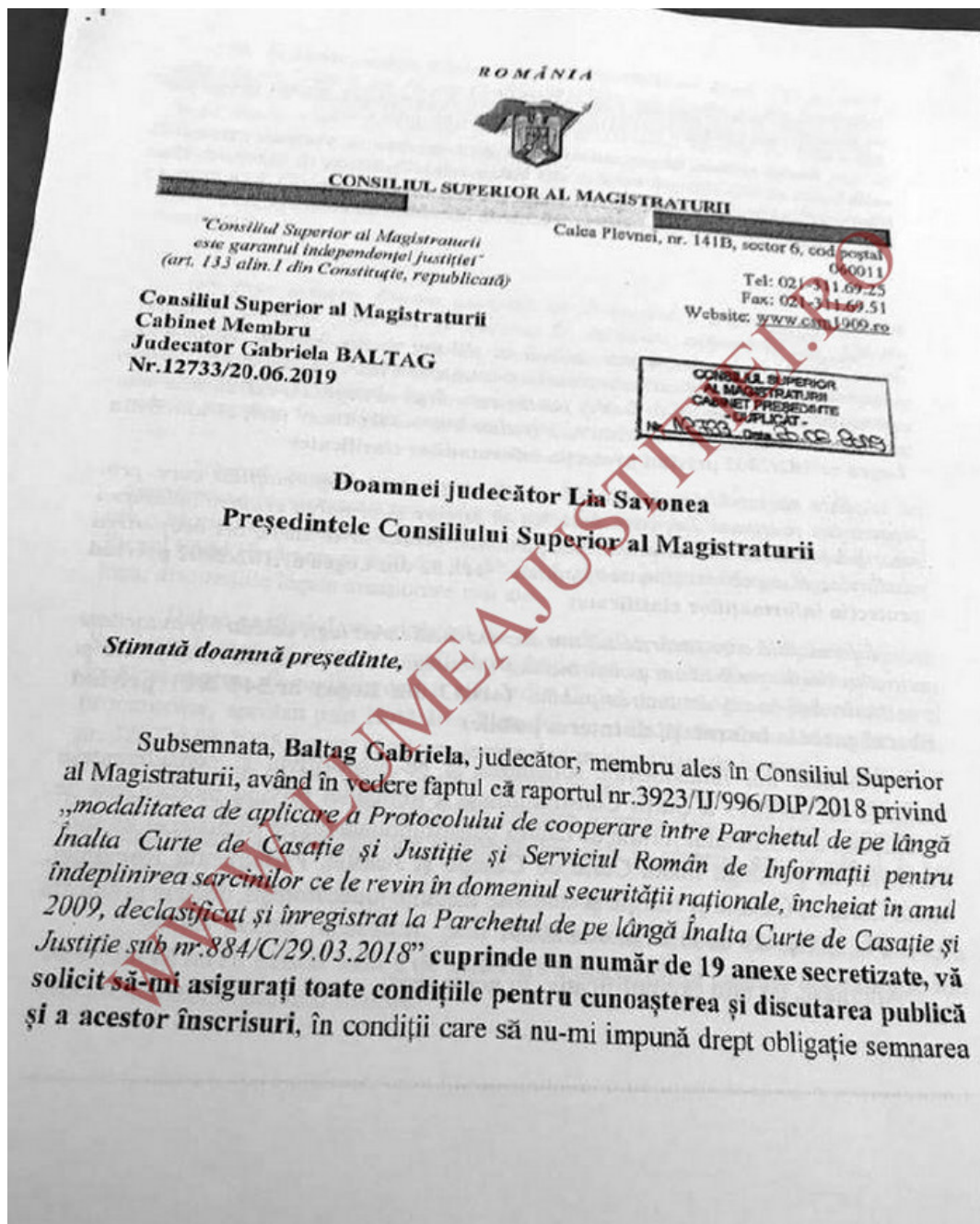
Deloc neglijabil este si faptul ca, in anul 2016, Inspectia Judiciara a sesizat Sectia de judecatori pentru a stabili daca, impreuna cu o alta doamna judecator, am incalcat sau nu dispozitiile art. 18 alin. 2 din Codul deontologic al judecatorilor si procurorilor, aprobat prin Hotararea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/24.08.2005, atunci cand am dezaprobat public obligatia impusa judecatorilor si procurorilor de catre fostul Consiliu, anume aceea de a semna un 'angajament de pastrare a secretului...' in conditiile in care existau deja suficiente remedii de responsabilizare a beneficiarilor informatiilor, atat in materie penala cat si in cea disciplinara.

Sectia pentru judecatori, prin Hotararea nr. 40 din 20 ianuarie 2016, a constatat ca nu au existat indicii de incalcare a dispozitiilor codului deontologic sub aspectele mentionate mai inainte.

Obligatia de a nu discuta/ comunica public informatiile/documentele depuse unei proceduri de secretizare, astfel cum se impune, in prezent, in situatia celor 19 anexe raportului nr. 3923/IJ/996/DIP/2018 ma determina sa va solicit ca, in calitate de presedinte al Consiliului Superior al Magistraturii, institutie pe care o reprezentati in acest an si, desigur, **in numele adevarului pe care dorim sa-l aflam toti, cat mai complet si cat mai repede, sa efectuati demersurile ce se impun pentru desecretizarea integrala a in scrisurilor mentionate mai inainte.**

Ma vad obligata sa precizez ca, din calitatea de membru ales, in absenta unei desecretizari a celor 19 anexe ale raportului IJ privind protocoalele, **sunt in imposibilitatea exprimarii unui vot in Plenul Consiliului, acest aspect reprezentand o piedica in indeplinirea corespunzatoare a rolului constitutional pe care-l are acest organism colegial, anume acela de garant al independentei justitiei".**

Publicam in continuare exclusiv cererea ajunsa pe masa presedintei CSM Lia Savonea care a stat la baza adreselor trimise de Savonea la SRI si PICCJ:



unui angajament de păstrare a secretului de stat și de serviciu, potrivit dispozițiilor art.2 alin.2 din Hotărâri nr.140 din 06.02.2014 a Plenului CSM.

Înțeleg să invoc în sprijinul meu dispozițiile art. 24 alin. 5 respectiv ale art. 33 din Legea nr.182/2002 privind protecția informațiilor clasificate (în funcție de clasa de secretizare existentă, clasă pe care nu o cunosc), coroborate cu prevederile art.13 din Legea nr.544/2001 privind liberul acces la informații de interes public.

Astfel:

„Se interzice clasificarea ca secrete de stat a informațiilor, datelor sau documentelor în scopul ascunderii încălcării legii, erorilor administrative, limitării accesului la informațiile de interes public, restrângerea ilegală a exercițiului unor drepturi ale vreunei persoane sau lezării altor interese legitime.” (art. 24 alin.5 din Legea nr.182/2002 privind protecția informațiilor clasificate)

„Este interzisă clasificarea ca secrete de serviciu a informațiilor care, prin natura sau conținutul lor, sunt destinate să asigure informarea cetățenilor asupra unor probleme de interes public sau personal, pentru favorizarea ori acoperirea eludării legii sau obstrucționarea justiției.” (art. 33 din Legea nr.182/2002 privind protecția informațiilor clasificate)

„Informațiile care favorizează sau ascund încălcarea legii de către o autoritate sau o instituție publică nu pot fi incluse în categoria informațiilor clasificate și constituie informații de interes public.” (art.13 din Legea nr.544/2001 privind liberul acces la informații de interes public)

Totodată îmi fundamentez solicitarea și pe dispozitivul și considerentele Deciziei nr. 26/2019 a Curții Constituționale a României privind modalitatea de soluționare a conflictului juridic de natură constituțională dintre Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Parlamentul României, Înalta Curte de Casație și Justiție și celelalte instanțe judecătorești, decizie publicată în M. Of., în vigoare de la 12 martie 2019.

Amintesc, cu titlu exemplificativ, în acest sens:

”

170. În aceste condiții, Curtea reține că dispozițiile art. 2, art. 3 lit. g), art. 6 alin. (1), art. 7, art. 9, art. 16, art. 17 alin. (1) și (2) și art. 33 alin. (1) din Protocolul nr. 00750 din 4 februarie 2009, încheiat între Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Serviciul Român de Informații, dispoziții esențiale în economia acestuia, stabilesc norme juridice diferite față de cele cuprinse în cadrul Codului penal (cu referire la noțiunea de infracțiune gravă) sau Codului de procedură penală (competențele acordate Serviciului Român de Informații), norme care, în esență, lor contravin art. 131 din Constituție.

189. Prin urmare, Curtea constată că protocolul a imprimat o anumită practică judiciară care nu se supune în totalitate exigențelor art. 124 din Constituție, potrivit căruia justiția se desfășoară în numele legii. De aceea, protocolul încheiat a determinat punerea instanțelor în situația de a nu mai putea desfășura justiția în numele legii, contrar art. 124 din Constituție, cu nesocotirea rolului acestora în ordinea constituțională, prevăzut de art. 126 din același act.

Stimată doamnă președinte, vă rog să rețineți că refuzul de a semna un „angajament de păstrare a secretului de stat și de serviciu”, în ceea ce mă privește, are o istorie mai veche. Am precizat acest aspect imediat ce a fost adoptată de către Plenul CSM Hotărârea nr.140 din 06.02.2014 care nu poate înfrânge, în accepțiunea mea, dispozițiile legale menționate mai sus.

Deloc neglijabil este și faptul că, în anul 2016, Inspekția Judiciară a sesizat Secția de judecători pentru a stabili dacă, împreună cu o altă doamnă judecător, am încălcat sau nu dispozițiile art.18 alin.2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/24.08.2005, atunci când am dezaprobat public obligația impusă judecătorilor și procurorilor de către fostul Consiliu, anume aceea de a semna un „angajament de păstrare a secretului...” în condițiile în care existau deja suficiente remedii de responsabilizare a beneficiarilor informațiilor, atât în materie penală cât și în cea disciplinară.

Secția pentru judecători, prin Hotărârea nr.40 din 26 ianuarie 2016, a constatat că nu au existat indicii de încălcare a dispozițiilor codului deontologic sub spectrele menționate mai înainte.

Obligația de a nu discuta/comunica public informațiile/documentele supuse unei proceduri de secretizare, astfel cum se impune, în prezent, în situația celor 19 anexe raportului nr.3923/IJ/996/DIP/2018, mă determină să vă solicit ca, din calitate de președinte al Consiliului Superior al Magistraturii, instituție pe care o reprezentați în acest an și, desigur, în numele adevărului pe care dorim să-l aflăm toți, cât mai complet și cât mai repede, să efectuați demersurile ce se impun pentru desecretizarea integrală a înscrisurilor menționate mai înainte.

Mă văd obligată să precizez că, din calitate de membru ales, în absența unei desecretizări a celor 19 anexe ale raportului IJ privind protocoalele, sunt în imposibilitatea exprimării unui vot în Plenul Consiliului, acest aspect reprezentând o piedică în îndeplinirea corespunzătoare a rolului constituțional pe care-l are acest organism colegial, anume acela de garant al independenței justiției.

Cu deosebită considerație,

judcător Gabriela Baltag

.....
Membru ales în Consiliul Superior al Magistraturii

Doamnei judecător Lia Savonea

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii