

<http://www.luju.ro/lucratura-lui-iohannis-disperat-sa-blocheze-orice-actiune-de-reformare-a-justitiei-si-panicat-ca-isi-pierde-puterea-presedintele-romaniei-a-sabotat-numirea-procuroarei-adina-florea-la-sefia-dna-motivul-florea-este-banuita-de-legaturi-cu-securitatea-in-con>



LUCRATURA LUI IOHANNIS – Disperat sa blocheze orice actiune de reformare a Justitiei si panicat ca isi pierde puterea, presedintele Romaniei a sabotat numirea procuroarei Adina Florea la sefia DNA. Motivul: Florea este banuita de legaturi cu Securitatea, in conditiile in care de la dosar lipseste avizul CNSAS. Pe acelasi motiv, adjuncta DIICOT si alte trei procuroare au fost respinse. Sa fi fost chiar toate procuroarele colaboratoare?

Scris de Elena DUMITRACHE - George TARATA | Data: 21.11.2018 14:06



Presedintele Klaus Iohannis face tot ce ii sta in putere ca sa blocheze orice masura prin care se incearca decapitarea Sistemului ticalos si reformarea institutiilor din sistemul judiciar care in ultimii ani au nenorocit mii si mii de oameni. **Ultima dovada a venit miercuri 21 noiembrie 2018, cand Iohannis a respins toate numirile care vin din partea ministrului Justitiei Tudorel Toader.** Este vorba despre numirea **Adinei Florea la sefia DNA**, a procuroarei **Georgiana Hosu ca adjunct la DIICOT**, a procuroarei **Florena Esther Sterschi la sefia Sectiei de resurse umane si documentare din PICCJ**, procuroarei **Iuliana Nedelcu, in functia de procuror-sef adjunct al Sectiei Judiciare din PICCJ** si a procuroarei **Antonia-Eleonora Constantin la sefia Sectiei Judiciare din PICCJ.** **Halucinant, toate candidaturi au fost respinse de Iohannis pentru presupuse colaborari cu Securitatea dinainte de 1990.**

Astfel, miercuri dupa-amiaza, 21 noiembrie 2018, Administratia Prezidentiala a publicat un anunt prin care informeaza ca presedintele Klaus Werner Iohannis a respins in bloc toate propunerile de numire in functii de conducere venite de la Ministerul Justitiei, pe motiv ca nu sunt indeplinite conditiile de legalitate. **Mai exact, ca**

este posibil ca procurorile sa fi facut "*parte din serviciile de informatii inainte de 1990 sau au colaborat cu acestea ori judecatorii care au un interes personal, ce influenteaza sau ar putea influenta indeplinirea cu obiectivitate ?i impartialitate a atributiilor prevazute de lege.*"

Iar asta pentru ca nu ar fi fost indeplinita conditia potrivit careia Consiliul National pentru Studierea Arhivelor Securitatii trebuia sa verifice apartenta sau neapartenta candidatelor la vechea Securitate.

Concret, **nu este exclus ca respingerea propunerilor MJ sa fie cauzata de lipsa avizului de la CNSAS**. De altfel, acesta **nu este mentionat nici in Hotararea prin care CSM a avizat negativ candidatura Adinei Florea la sefia DNA**. Se precizeaza acolo doar faptul ca CSM a transmis la CNSAS solicitarea. Si atat. Caci, **obtinerea avizului de la CNSAS era obligatia CSM**, nu a candidatilor, conform dispozitiile art. 54 alin. (2), care stabileste ca inainte de numirea in functiile de conducere CSM trebuie sa solicite CNSAS sa comunice daca procurorul a facut parte din serviciile de informatii inainte de 1990 sau a colaborat cu acestea.

Mai mult, nici in sedinta din 8 octombrie 2018 a Sectiei pentru procurori in care a fost audiata Adina Florea, **vicepresedintele CSM Codrut Olaru a precizat doar ca exista o declaratie de proprie raspundere a Adinei Florea de necolaborare cu Securitatea, fara sa faca trimitere la avizul CNSAS**: "*A fost depus proiectul candidatului privind exercitarea atributiilor specifice functiei de conducere pentru care se va emite avizul, CV-ul candidatului, 10 lucrari privind activitatea de conducere si 12 rechizitorii intocmite in compartimentele in care doamna procuror si-a desfasurat activitatea. In conformitate cu dispozitiile art. 55 alin. 2 din Legea 303/2004 republicata, candidatul a inaintat declaratie pe proprie raspundere de neapartenenta la serviciile de informatii inainte de 1990 si declaratia de interese*".

Pe de alta parte, daca in cazul Adinei Florea avizul de la CSM a fost negativ, in cazul celorlalte procurorile respinse de Iohannis avizul a fost unul pozitiv. Avand in vedere pozitia presedintelui, inseamna ca Sectia pentru procurori a CSM nu a respectat legea cand a dat aviz pozitiv procurorilor respinse de Iohannis, dar si ca Iohannis nesocoteste avizul CSM, aviz despre care in stradanile sale de a o mentine pe Kovesi in functie sustinea ca trebuie sa fie respectat.

Iata precizarile Administratiei Prezidentiale din 21 noiembrie 2018:

"In luna octombrie a.c., ministrul justitiei, domnul Tudorel Toader, a transmis Presedintelui Romaniei, domnul Klaus Iohannis, urmatoarele propuneri de numire a unor procurori in functii de conducere:

- **doamna Adina Florea**, pentru functia de procuror-sef al Directiei Nationale Anticoruptie;

- **doamna Florena-Esther Sterschi**, pentru functia de procuror sef al Sectiei de resurse umane si documentare din cadrul Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie;

- **doamna Elena Giorgiana Hosu**, pentru functia de procuror-sef adjunct al Directiei de Investigare a Infractionilor

de Criminalitate Organizata si Terorism;

- **doamna Iuliana Nedelcu**, pentru functia de procuror-sef adjunct al Sectiei Judiciare din cadrul Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie;

- **doamna Antonia-Eleonora Constantin**, pentru functia de procuror-sef al Sectiei Judiciare din cadrul Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie.

In conformitate cu dispozitiile art. 54 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si, avand in vedere considerentele Deciziei Curtii Constitutionale nr. 358/2018, Presedintele Romaniei respinge propunerile inaintate de catre ministrul justitiei, intrucat **nu sunt indeplinite conditiile de legalitate necesar a fi intrunite, in mod obiectiv, de catre procuror, pentru a fi numit intr-o functie de conducere, respectiv cea prevazuta de art. 54 alin. (2) prin raportare la art. 48 alin. (10) si (12) din Legea nr. 303/2004.**"

Iata ce prevede art. 48 alin. (10) din vechea Lege nr. 303/2004:

"(10) Nu pot fi numiti in functii de conducere judecatorii care au facut parte din serviciile de informatii inainte de 1990 sau au colaborat cu acestea ori judecatorii care au un interes personal, ce influenteaza sau ar putea influenta indeplinirea cu obiectivitate ?i impartialitate a atributiilor prevazute de lege."

Iata ce prevede art. 48 alin. (10) si alin. (12) din noua Lege nr. 303/2004:

(10) Nu pot fi numiti in functii de conducere judecatorii care au facut parte din serviciile de informatii sau au colaborat cu acestea ori judecatori care au un interes personal, ce influenteaza sau ar putea influenta indeplinirea cu obiectivitate si impartialitate a atributiilor prevazute de lege".

(12) Inainte de numirea in functiile de conducere, Consiliul National pentru Studierea Arhivelor Securitatii verifica ?i comunica, in termen de 15 zile de la solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii, daca judecatorul a facut parte din serviciile de informatii inainte de 1990 sau a colaborat cu acestea."

Iata ce prevede art. 54 alin. (2) din noua Lege nr. 303/2004:

"(2) Dispozitiile art. 48 alin. (10)-(12) se aplica in mod corespunzator."