

<http://www.luju.ro/lulu-ingenunchiata-de-luju-inspectia-judiciara-a-trimis-o-in-judecata-pe-sefa-d-na-laura-kovesi-pentru-refuzul-de-a-se-prezenta-la-comisia-parlamentara-sufrageria-lui-oprea-d-upa-ce-ccr-i-a-dat-decizie-cu-nume-si-prenume-ca-are-obligatia-sa-se-prezinta-in-f>



**LULU INGENUNCHIATA DE LUJU –** Inspectia Judiciara a trimis-o in judecata pe sefa DNA Laura Kovesi pentru refuzul de a se prezenta la Comisia parlamentara "Sufrageria lui Oprea", dupa ce CCR i-a dat decizie cu nume si prenume ca are obligatia sa se prezinta in fata Parlamentului. La baza actiunii disciplinare a stat sesizarea Lumeajustitiei.ro, care a inteles sa nu stea cu mainile in san in fata unei incalcarii vadite a Legii (Sesizarea)

Scris de Elena DUMITRACHE | Data: 18.04.2018 15:52



**Laura Codruta Kovesi (foto) a fost trimisa in judecata disciplinara in al treilea dosar.** Inspectia Judiciara a trimis-o in judecata disciplinara pe sefa DNA, Laura Codruta Kovesi, pentru incalcarea Deciziei CCR nr. 611/2017 prin neprezentarea in fata Comisiei parlamentare de ancheta a alegerilor prezidentiale din 2009, cunoscuta si ca "Sufrageria lui Oprea", desi dispozitiile Curtii Constitutionale erau imperative si o obligau pe aceasta sa vina in fata Parlamentului pentru a spune tot ce stie despre seara de 6 decembrie 2009. **Decizia Inspectiei Judiciare de trimitere in judecata a Laurei Codruta Kovesi este luata ca urmare a plangerii disciplinare pe care Lumeajustitiei.ro a depus-o la Inspectia Judiciara pe 15 noiembrie 2017, in care reclamam ca prin sfidarea CCR si a Parlamentului prin neprezentarea la Comisia de ancheta, Laura Kovesi ar fi savarsit abaterile disciplinare prevazute de art. 99, lit. a) si ?) din Legea 303/2004,** respectiv pentru:

*a) manifestarile care aduc atingere onoarei sau probitatii profesionale ori prestigiului justitiei, savarsite in exercitarea sau in afara exercitarii atributiilor de serviciu;*

?) nerespectarea deciziilor Curtii Constitutionale ori a deciziilor pronuntate de Inalta Curte de Casatie si Justitie in solutionarea recursurilor in interesul legii.

 <p>ROMANIA 1909 Consiliul Superior al Magistraturii</p>	<b>Inspectia Judiciara</b>	Bd. Regina Elisabeta, nr. 40 050018 Bucuresti, Sector 5 Telefon (021)3226248 / 3226249 Fax (021)3226296 / 3226240 E-mail inspectie@csm1909.ro www.inspectiajudiciara.ro	
<b>Direcția de inspecție judiciară pentru procurori</b>			
	QR	DOSAR NR. 8148/IJ/1723/DIP/2017 Destinatar: <u>JURINDEX MEDIA SRL</u> prin <u>RĂZVAN SAVALIUC</u> Adresa: rsziua@yahoo.com	
Data emiterii:	18 aprilie 2018	Data expediției :	19.04.2018
<p>În referire la sesizarea dumneavoastră, vă comunicăm faptul aceasta a fost înregistrată la Inspectia Judiciara sub nr. 8148/IJ/1723/DIP/2017 și, în conformitate cu dispozițiile art.47 alin.1 lit.a din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, prin rezoluția din data de 17 aprilie 2018 s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare față de <u>doamna Laura Codruța KOVESI procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și ș) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.</u></p>			
<p><b>INSPECTOR ȘEF,</b> <b>judecător dr. LUCIAN NETEJORU</b></p> 			

Aceasta sunt si temeiurile in baza carora Laura Kovesi a fost trimisa in judecata disciplinara, Lumeajustitiei.ro intelegand gravitatea Deciziei CCR, care o obliga pentru viitor pe Laura Kovesi sa se prezinte in Parlament la audieri, urmata de decizia sefei DNA de a nu se prezenta nici macar dupa aceasta Decizi in fata parlamentarilor.

In ianuarie 2018, Inspectia Judiciara declansase deja verificari disciplinare ca urmare a plangerii facute de

Lumeajustitiei.ro, verificand astfel felul in care Laura Kovesi a sfidat de patru ori Parlamentul prin refuzul de a se prezenta in fata Comisiei de ancheta, chiar si dupa **aparitia Deciziei nr. 611/3.10.2017** - publicata in Monitorul Oficial nr. 877 din 07.11.2017, decizie care a statuat **obligatia sefei DNA de a se prezenta la comisie**: "Curtea constata obligatia doamnei Laura Codruta Kovesi de a se prezenta in fata Parlamentului Romaniei – Comisia speciala de ancheta a Senatului si Camerei Deputatilor pentru verificarea aspectelor ce tin de organizarea alegerilor din 2009 si de rezultatul scrutinului prezidential si de a furniza informatiile solicitate sau de a pune la dispozitie celelalte documente sau mijloace de proba detinute, utile activitatii comisiei" - **(vezi facsimil)**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**  
În numele legii  
**DECIDE:**

1. Constată că există un conflict juridic de natură constituțională între Parlamentul României, pe de o parte, și Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pe de altă parte, generat de refuzul procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție de a se prezenta în fața Comisiei speciale de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților pentru verificarea aspectelor ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial.

2. Constată obligația doamnei Laura Codruța Kövesi de a se prezenta în fața Parlamentului României — Comisia specială de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților pentru verificarea aspectelor ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial și de a furniza informațiile solicitate sau de a pune la dispoziție celelalte documente sau mijloace de probă deținute, utile activității comisiei.

3. Constată că nu există un conflict juridic de natură constituțională între Parlamentul României, pe de o parte, și Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pe de altă parte, generat de refuzul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de a exercita acțiunea disciplinară împotriva procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție pentru neprezentarea în fața Comisiei speciale de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților pentru verificarea aspectelor ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial și de refuzul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de a transmite comisiei speciale de anchetă o copie după dosarul de urmărire penală aflat pe rolul acestui parchet.

Definitivă și general obligatorie.  
Decizia se comunică președintelui Senatului României, președintelui Camerei Deputaților, Ministerului Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Ministerului Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — Direcția Națională Anticorupție și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.  
Pronunțată în ședința din 3 octombrie 2017

Astfel, potrivit comunicatul de presa al Inspectiei Judiciare din 18 aprilie 2018, prin "pozitia publica" ulterioara Deciziei CCR nr. 611/2017, Laura Codruta Kovesi a afectat onoarea si prestigiul functiei de magistrat, cu consecinta incalcarii art. 4 si art. 90 din Legea 303/2004, a art. 104 din Legea nr. 161/2003 privind unele masuri pentru asigurarea transparentei in exercitarea demnitatilor publice, a functiilor publice si in mediul de afaceri, prevenirea si sanctionarea coruptiei, precum si ale si a articolelor 7, 17, 18 si 20 din Codul deontologic al judecatorilor si procurorilor.

**Iata comunicatul Inspectiei Judiciare din 18 aprilie 2018:**

"Bucuresti, 18 aprilie 2018. *Inspectia Judiciara a exercitat actiunea disciplinara fata de doamna Laura Codruta Kovesi, procuror sef al Direcției Naționale Anticorupție („DNA”) pentru manifestari care aduc atingere onoarei profesionale si prestigiului justitiei savarsite in exercitarea sau in afara exercitarii atributiilor de serviciu si nerespectarea deciziilor Curtii Constitutionale, abateri disciplinare prevazute de art. 99 lit. a) si ?) din Legea nr. 303/2004.*

*In motivarea actiunii s-a retinut ca procurorul sef al DNA a incalcat dispozitiile explicite ale Deciziei Curtii Constitutionale nr. 611 din 03 noiembrie 2017 prin refuzul de a se prezenta in fata Parlamentului României - Comisia speciala de ancheta a Senatului si Camerei Deputatilor pentru verificarea aspectelor ce tin de organizarea alegerilor din anul 2009 si de rezultatul scrutinului prezidential si de a furniza informatiile solicitate sau de a pune la dispozitie celelalte documente sau mijloace de proba detinute, utile activitatii comisiei.*

*Totodata, prin pozitia publica a procurorului sef al DNA, manifestata ulterior Deciziei Curtii Constitutionale, a fost afectata onoarea profesionala si prestigiul functiei de magistrat cu consecinta incalcarii dispozitiilor*

*-articolelor 4 alin. (1) si 90 din Legea nr. 303/2004,*

*-art.104 din Legea nr. 161/2003 privind unele masuri pentru asigurarea transparentei in exercitarea demnitatilor publice, a functiilor publice si in mediul de afaceri, prevenirea si sanctionarea coruptiei, precum si ale*

*-articolelor 7, 17, 18 si 20 din Codul deontologic al judecatorilor si procurorilor.*

*Actiunea disciplinara a fost inaintata Sectiei pentru procurori in materie disciplinara a Consiliului Superior al Magistraturii care va decide cu privire la raspunderea procurorului in cauza."*

**Publicam in continuare plangerea disciplinara trimisa Inspectiei Judiciare:**

### **SESIZARE**

*"cu privire la abaterile disciplinare prevazute de art. 99 lit. a) si ?) din Legea nr. 303/2004, republicata, privind pe:*

*- **LAURA CODRUTA KOVESI** – procuror sef al Directiei Nationale Anticoruptie din cadrul Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie;*

*respectiv pentru:*

*a) **manifestarile care aduc atingere onoarei sau probitatii profesionale ori prestigiului justitiei**, savarsite in exercitarea sau in afara exercitarii atributiilor de serviciu;*

*?) **nerespectarea deciziilor Curtii Constitutionale** ori a deciziilor pronuntate de Inalta Curte de Casatie si Justitie in solutionarea recursurilor in interesul legii;*

*solicitandu-va ca:*

*In temeiul art. 69 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 317/2004, republicata, sa dispuneti **repartizarea aleatorie a acestui dosar** in cadrul Inspectiei Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii;*

*In temeiul art. 45 alin. 3 din Legea nr. 317/2004, republicata, **sa dispuneti efectuarea verificarii prealabile** de catre inspectorul judiciar desemnat, a aspectelor semnalate;*

*In temeiul art. 45 alin. 6 lit. b) din Legea nr. 317/2004, republicata, inspectorul judiciar desemnat sa dispuna, prin rezolutie motivata, **inceperea cercetarii disciplinare prealabile a procurorului LAURA CODRUTA KOVESI** pentru abaterile mai sus enumerate.*

*In temeiul art. 47 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 317/2004, republicata, inspectorul judiciar sa dispuna, prin rezolutie scrisa si motivata, confirmata de inspectorul-sef, admiterea sesizarii, exercitarea actiunii disciplinare impotriva procurorului **LAURA CODRUTA KOVESI** si sesizarea Sectiei pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii in vederea:*

***Excluderii din magistratura a procurorului LAURA CODRUTA KOVESI** conform art. 100 lit. e) din Legea nr. 303/2004, republicata, pentru urmatoarele:*

### **MOTIVELE SESIZARII**

*In fapt,*

Prin adresa nr. 4C-30/139 din 13.11.2017, **Comisia speciala de ancheta a Senatului si Camerei Deputatilor pentru verificarea aspectelor ce tin de organizarea alegerilor din 2009, a invitat-o pe procurorul sef al DNA Laura Codruta Kovesi sa se prezinte in fata Comisiei in data de 15 noiembrie 2017, orele 10.30 la Sala "Mihai Viteazu" din Palatul Parlamentului.**

**In invitatia trimisa, Comisia a pus in vedere procurorului sef al DNA dispozitiile obligatorii ale Deciziei CCR nr. 611 din 3.11.2017**

**Prin Decizia nr. 611 din 3.11.2017 - p. publicata in Monitorul Oficial nr. 877 din 07.11.2017 Curtea Constitutionala a constatat ca Laura Kovesi a sfidat activitatea Parlamentului cand a refuzat in trei randuri anterioare sa se prezinte in fata Comisiei, cu urmatoarea motivare:**

*Prin conduita sa, procurorul sef al Directiei Nationale Anticoruptie nu numai ca inlatura a priori orice colaborare loiala cu autoritatea care exercita suveranitatea poporului – Parlamentul Romaniei, ci **refuza** sa participe la clarificarea unor aspecte legate de un eveniment de interes public (participarea in seara zilei de 6 decembrie 2009, data la care s-a desfasurat scrutinul national pentru alegerea Presedintelui Romaniei, alaturi de alte persoane care detineau functii publice - directorul Serviciului Roman de Informatii, directorul adjunct al Serviciului Roman de Informatii si senatori, in locuinta domnului senator Gabriel Oprea) care, daca s-ar dovedi real, ar avea un impact major negativ in plan social, politic si juridic, prezervand, astfel, o stare de incertitudine cu privire la veridicitatea evenimentelor cercetate.*

*Or, prin activitatea si atitudinea sa, **persoana care ocupa o functie de conducere intr-o autoritate publica a statului trebuie sa asigure prestigiul functiei exercitate**, care impune o conduita legala, sociala si morala in acord cu rangul demnitatii publice, cu gradul de reprezentare si cu increderea oferita de cetateni in autoritatea statului. Exercitarea functiilor publice de conducere, ca de altfel a oricarei functii publice in stat, nu poate fi rezumata doar la indeplinirea drepturilor, obligatiilor si indatoririlor pe care le impune mandatul detinut, ci presupune a priori loialitate fata de toate valorile si principiile consacrate prin Constitutie si respect fata de celelalte autoritati publice cu care intra in raporturi de colaborare. Din acest context rezulta obligatia principiala a oricarui reprezentant al autoritatilor publice de a se prezenta si de a oferi documentele/inscrisurile sau informatiile utile si concludente in fata comisiilor parlamentare de ancheta in scopul clarificarii unor imprejurari de fapt care sa conduca la aflarea adevarului intr-o chestiune de interes public.*

**In concluzie, Curtea constata ca, prin refuzul procurorului sef al Directiei Nationale Anticoruptie de a se prezenta in fata Comisiei speciale de ancheta a Senatului si Camerei Deputatilor pentru verificarea aspectelor ce tin de organizarea alegerilor din 2009 si de rezultatul scrutinului prezidential si de a furniza informatiile solicitate sau de a pune la dispozitie celelalte documente sau mijloace de proba detinute, utile activitatii comisiei, este incalcata autoritatea Parlamentului Romaniei, organ reprezentativ al poporului, si este impiedicata desfasurarea activitatii sale, sub aspectul indeplinirii atributiilor de control prin intermediul comisiilor parlamentare (...)**

**Curtea constata obligatia doamnei Laura Codruta Kovesi de a se prezenta in fata Parlamentului Romaniei – Comisia speciala de ancheta a Senatului si Camerei Deputatilor pentru verificarea aspectelor ce tin de organizarea alegerilor din 2009 si de rezultatul scrutinului prezidential si de a furniza informatiile solicitate sau de a pune la dispozitie celelalte documente sau mijloace de proba detinute, utile activitatii comisiei”.**

**Procurorul sef al DNA Laura Codruta Kovesi a refuzat sa se prezinte in fata Comisiei parlamentare in data de 15 noiembrie 2017 orele 10.30, dupa ce in prealabil, in data de 14.11.2017 a trimis o adresa prin care a invocat faptul ca:**

*In legatura cu adresa dumneavoastra nr. 4C-30/139 din data 13 noiembrie 2017, reiterez convingerea ca obiectul de activitate al Comisiei speciale de ancheta a Senatului si Camerei Deputatilor pentru verificarea aspectelor ce tin de organizarea alegerilor din 2009 si de rezultatul scrutinului prezidential consta in analiza si clarificarea unor situatii de fapt, a unor aspecte sau fenomene sociale relevante, justificat de interesul public de a cunoaste anumite realitati cu reverberatii in plan social, juridic sau politic. Sens in care va aduc la cunostinta ca **nu detin 'informatii si/sau documente necesare clarificarii imprejurarilor si cauzelor in care s-au produs evenimentele supuse cercetarii parlamentare**”*

*In fapt,*

**Prin refuzul repetat de a se prezenta in fata Comisiei parlamentare de ancheta, procurorul sef al DNA Laura**

**Codruta Kovesi a incalcat juramantul de procuror, prevazut de art. 34 din Legea 303/2004: "Jur sa respect Constitutia si legile tarii, sa apar drepturile si libertatile fundamentale ale persoanei, sa-mi indeplinesc atributiile cu onoare, constiinta si fara partinire. Asa sa-mi ajute Dumnezeu!", precum si pe cel din fosta Lege 92/1992, in vigoare la data investirii ei in functia de procuror: "Jur sa respect Constitutia si legile tarii, sa apar drepturile si libertatile fundamentale ale cetatenilor, sa-mi indeplinesc cu onoare, constiinta si fara partinire atributiile ce-mi revin. Asa sa-mi ajute Dumnezeu!"**

Prin refuzul de a se prezenta in fata Comisiei parlamentare de ancheta, procurorul sef al DNA Laura Codruta Kovesi a incalcat prevederile deciziei definitive si general obligatorie a CCR nr. 611/2017 - publicata in Monitorul Oficial nr. 877 din 07.11.2017 - desi avea obligatia sa respecte Constitutia, deciziile CCR si legile tarii.

Adresa sa scrisa trimisa Comisiei in data 14.11.2017 nu poate imbraca forma unui raspuns scris, pentru ca niciodata Comisia nu a intrebat-o daca detine informatii necesare clarificarii imprejurarilor supuse cercetarii parlamentare, ci dimpotriva, comisia si-a exprimat dorinta expresa de a afla ce cauta Laura Kovesi in decembrie 2009 in casa politicianului Gabriel Oprea alaturi de sefi ai SRI, precum si care a fost scopul vizitei private, aspecte la care procurorul sef al DNA nu a catadicsit niciodata sa raspunda, desi de luni de zile aceste aspecte au facut obiectul unor ample dezbateri in societate si intrebari ale jurnalistilor de care Laura Kovesi a fugit efectiv.

Acest gen de comportament sfidator si dispretuitor fata de lege, fata de decizia CCR, fata de Parlament, dar si fata de cetatenii Romaniei a provocat vii dezbateri in societate, in presa scrisa, la televiziuni si pe retelele de socializare, care au criticat in termeni deosebit de duri refuzul de prezentare, ceea ce constituie in opinia noastra „**manifestarile care aduc atingere onoarei sau probitatii profesionale ori prestigiului justitiei, savarsite in exercitarea sau in afara exercitarii atributiilor de serviciu**”, astfel cum sunt definitie in art. 99, lit a) din Legea 303/2004.

Un magistrat in general, cu atat mai mult procurorul sef al DNA - functie ce presupune ca cetatenilor sa li se garanteze ca pot avea incredere si obtine orice lamuriri cu privire la indoiele exprimate in spatiul public fata de persoana care ocupa o asemenea functie - nu poate sa refuze sa se prezinte in fata/ si sa raspunda unei Comisii parlamentare, incalcanad prin acest refuz decizii obligatorii ale Curtii Constitutionale, fara ca un asemenea comportament sa nu afecteze prestigiul justitiei si probitatea profesionala.

Un magistrat care incalca cu buna stiinta legea, mai cu seama la o asemenea functie si nivel de expunere publica, trebuie exclus din Magistratura, in caz contrar, tolerarea unui asemenea comportament putand genera comportamente similare in randul altor magistrati, cu efecte greu de cuantificat asupra credibilitatii sistemului judiciar, ca serviciu public.

Fata de cele expuse, va solicitam sa declansati cercetarea disciplinara a procurorului sef al DNA si, fata de gravitatea faptelor savarsite, sa propuneti aplicarea sanctiunii disciplinare a excluderii din magistratura, potrivit art. 100 lit. e) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor."

**[\\*Cititi aici Decizia CCR nr. 611/2017](#)**

[\\* Cititi aici invitatia adresata de Comisia parlamentara Laurei Kovesi pentru data de 15.11.2017](#)

[\\* Cititi aici raspunsul din 14.11.2017 oferit Comisiei parlamentare de sefa DNA](#)