

ATENTAT LA INTEGRITATE – DNA Oradea s-a sesizat din oficiu si a supravegheat un judecator si un avocat pentru pretinse infractiuni de luare de mita, motivand ca are indicii ca judecatorul ar fi cerut bani de la un inculpat pentru a-l achita, iar cel care ar fi urmat sa ii livreze banii era avocatul. Fabulatia DNA Oradea a fost clasata de procurorul Felicia Popovici pe motiv ca "fapta nu exista". Ce garantie exista ca DNA nu a violat secretul profesional dintre client si avocat? (Ordonanta)

Scris de Bogdan GALCA

Magistrati - Dna



Lumea Justitiei prezinta un nou abuz marca DNA, in care victimele sunt un judecator si un avocat care au avut nenorocul de a intra in vizorul procurorilor anticoruptie si de a fi supravegheati pentru pretinse infractiuni de luare de mita, pentru ca in final cauza sa fie clasata. Cazul de astazi vine in continuarea revoltatorului dosar in care avocatul Razvan Doseanu si clientul sau, fostul sef al CJ Bihor Alexandru Kiss, dar si judecatorul Levente Antik si sotia acestuia au fost supravegheati de DNA, pentru ca la final cauza sa fie clasata pe motiv ca *"fapta nu exista"* ([click aici pentru a cititi](#)).



Lumea Justitiei prezinta un nou abuz marca DNA, in care victimele sunt un judecator si un avocat care au avut nenorocul de a intra in vizorul procurorilor anticoruptie si de a fi supravegheati pentru pretinse infractiuni de luare de mita, pentru ca in final cauza sa fie clasata. Cazul de astazi vine in continuarea revoltatorului dosar in care avocatul Razvan Doseanu si clientul sau, fostul sef al CJ Bihor Alexandru Kiss, dar si judecatorul Levente Antik si sotia acestuia au fost supravegheati de DNA, pentru ca la final cauza sa fie clasata pe motiv ca *"fapta nu exista"* ([click aici pentru a cititi](#)).

Este vorba despre **judecatorul Ciprian Hambaras de la Judecatoria Oradea si avocatul Alexandru Butuc (foto 1)** din Baroul Bihor pe care **DNA Oradea i-a supravegheat video si audio si le-au interceptat comunicatiile**, dupa ce acest parchet s-a sesizat din oficiu, chipurile pe baza unor informatii detinute privind pretinse fapte de luare de mita si complicitate la aceasta infractiune. In final, cauza a fost clasata de **sefa DNA Oradea Felicia**

Popovici (foto 2) - care nu se afla la conducerea institutiei in momentul in care s-a dispus inceperea urmaririi penale si punerea sub supraveghere - si care, dupa ce a vazut atrocitatile din dosar, a decis clasarea cauzei in baza art. 16. alin. 1 lit. a Cpp care prevede: **“fapta nu exista”**.

Astfel, actiunea in forta a procurorilor DNA Oradea a fost declansata in 12.12.2017, procurorii anticoruptie oradeni sustinand in sesizarea lor din oficiu ca din datele si informatiile detinute ar fi rezultat ca **Hambaras Ciprian, judecator in cadrul Sectiei Penale a Judecatoriei Oradea, ar fi pretins de la inculpatul Stefan Dudas Gheorghe, trimis in judecata pentru braconaj, o anumita suma de bani pentru a dispune achitarea acestuia.** Si ca sa umfle si mai mult asa-zisele informatii, DNA l-a bagat in aceasta ecuatie si pe avocatul **Alexandru Butuc din Baroul Bihor, motivand ca primirea banilor de catre judecatorul Hambaras ar fi urmat sa fie facuta prin intermediul acestuia.**



In urma acestui scenariu, procurorii au inceput la data de 12 decembrie 2017 urmarirea penala *in rem* pentru infractiunile de luare de mita si complicitate la luare de mita, iar prin ordonanta 111/P/2017 din aceea zi, 12 decembrie 2017, s-a dispus **“autorizarea supravegherii tehnice pe o perioada de 48 de ore, incepand cu 12.12.2017, ora 18.30, pana la data de 14.12.2017, ora 18.30, constand in supravegherea video, audio sau prin fotografiere a activitatilor desfasurate de Hamaras Ciprian, Butuc Alexandru, Dudas Stefan Gheorghe, precum si interceptarea comunicatiilor ori a oricarui tip de comunicare efectuate de aceste persoane”**. Ei bine, informatiile DNA in urma carora s-a dispus punerea sub supraveghere a judecatorului Hambaras, a avocatului Butuc si a lui Dudas s-au dovedit a fi un mare fas, asa cum s-a intamplat in multe cazuri in care parchetul anticoruptie a inceput urmarirea penala in urma unei sesizari din oficiu. Iar la finalul celor 48 de ore de supraveghere **“nu au rezultat date privind comiterea vreunei infractiuni de catre judecatorul Ciprian Hambaras ori de catre alte persoane”**.

Fabulatia DNA

Ce mai conteaza ca toata constructia DNA a fost doar o fabulatie. Un judecator de penal si un avocat au fost interceptati timp de 48 de ore, **fiind posibil ca in acest timp Alexandru Butuc sa fi vorbit cu clientii sai despre apararea pe care sa o faca in instanta, poate chiar in dosare ale DNA. Caci daca acest lucru s-a intamplat, este extrem de grav pentru ca DNA s-ar fi aflat in situatia de a viola secretreul profesional dintre client si avocat, la care acuzarea nu ar avea in nicio circumstanta acces. Iar judecatorul Hambaras sa fi fost ascultat chiar si la biroul sau din instanta, unde este posibil sa fi solutionat si dezbatus cu colegii de complet chiar spete DNA. Ne intrebam daca informatiile aflate de procurori au prezentat interes din alte puncte de vedere?** Pentru ca din punct de vedere al inchipuitei mite, dosarul facut de DNA si masurile de interceptare s-au dovedit a fi o golanie, tinand cont si de faptul ca judecatorul Ciprian Hambaras **I-a condamnat in 27 martie 2018 pe Stefan Dudas la 1 an si 6 luni de inchisoare cu executare.** In plus, Dudas a declarat in momentul audierii sale la DNA ca **nu i-a fost pretinsa nicio suma de bani de catre judecatorul Hambaras prin intermediul avocatului Alexandru Butuc.** Dudas a mai declarat ca a purtat discutii cu avocatul in legatura cu posibila incheiere a unui contract de asistenta juridica, dar ca in cadrul acestora **Butuc nu a pretins nicio suma de bani pentru a-i fi remisa magistratului in vederea pronuntarii unei anumite solutii.** Din acest motiv, in 29 august 2018, Felicia Popovici, sefa DNA Oradea, care nu se afla la conducerea institutiei in momentul in care s-a dispus inceperea urmaririi penale si punerea sub supraveghere a celor trei, a dispus, in mod corect, **clasarea cauzei in baza art. 16. alin. 1 lit. a Cpp care prevede: “fapta nu exista”**.

Prezentam in continuare Ordonanta de clasare dispusa de procuroarea Felicia Popovici:

România
Louis Pasteur nr. 1 bl.
M1
Oradea, Judeţ Bihor
Cod poştal 410168



Telefon: 0372.777.848
Fax: 0359.479.112
e-mail:
anticoruptie@pna.ro
WWW.ONADEA

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie
Direcţia Naţională Anticorupţie

SERVICIUL TERITORIAL ORADEA
Operator date nr. 4472

Dosar penal nr. 111/P/2017

29.08.2018

ORDONANŢĂ
de clasare
29 august 2018

Popovici Felicia, procuror şef al Serviciului Teritorial Oradea din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie, examinând dosarul penal cu numărul de mai sus,

CONSTAT

La data de 12.12.2017 organele de urmărire penală din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Serviciul Teritorial Oradea, s-au sesizat din oficiu cu privire la săvârşirea unei infracţiuni de luare de mită, prev. de art. 289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 6, art. 7 lit. b) din Legea 78/2000, respectiv a complicităţii la infracţiunea de luare de mită, prev. de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 6, art. 7 lit. b) din Legea 78/2000.

În cuprinsul actului de sesizare s-a arătat că, din datele şi informaţiile deţinute, ar fi rezultat că Hambaraş Ciprian, judecător în cadrul Secţiei Penale a Judecătoriei Oradea, ar fi pretins de la inculpatul Dudaş Ştefan Gheorghe, trimis în judecată pentru comiterea infracţiuni de braconaj prevăzută de Legea

407/2006, o sumă de bani al cărei cuantum nu era stabilit la acel moment, pentru ca magistratul să dispună o soluție de achitare a inculpatului Dudaș Ștefan Gheorghe în dosarul penal nr. 11553/271/2016 al Judecătoriei Oradea, dosar repartizat completului compus din magistratul Hambaraș Ciprian.

Pretinderea de către judecătorul Hambaraș Ciprian a sumei de bani în schimbul pronunțării unei soluții de achitare față de inculpatul Hambaraș Ciprian ar fi avut loc ulterior termenului de judecată din data de 28.11.2017 și până la termenul de judecată din data de 12.12.2017.

S-a arătat, în cuprinsul actului de sesizare, că starea de fapt descrisă mai sus conturează comiterea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 6, art. 7 lit. b) din Legea 78/2000, presupus a fi fost comisă de magistratul Hambaraș Ciprian.

Totodată, s-a mai reținut că primirea sumei de bani ar fi urmat să se realizeze prin intermediul avocatului Butuc Alexandru, din cadrul Baroului Bihor, în perioada imediat următoare zilei de 12.12.2017 (posibil chiar în ziua de 12.12.2017), ceea ce ar contura presupusa comitere a complicității la infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 6, art. 7 lit. b) din Legea 78/2000 de către avocatul Butuc Alexandru.

Având în vedere aceste împrejurări factice, prin ordonanța din 12.12.2017, s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* cu privire la infracțiunile de luare de mită, prev. de art. 289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 6, art. 7 lit. b) din Legea 78/2000, complicității la infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 6, art. 7 lit. b) din Legea 78/2000

Prin ordonanțele nr. 111/P/2017 din data de 12.12.2017 s-a dispus autorizarea supravegherii tehnice, pe o perioadă de 48 ore, începând cu data de

12.12.2017, ora 18:30, până în data de 14.12.2017, ora 18:30, constând în supravegherea video, audio sau prin fotografiere a activităților desfășurate de Hambaraș Ciprian, Butuc Alexandru, Dudaș Ștefan Gheorghe, precum și interceptarea comunicațiilor ori a oricărui tip de comunicare efectuate de aceste persoane.

În urma punerii în executare a măsurilor de supraveghere tehnică dispuse, nu au rezultat date privind comiterea vreunei infracțiuni de către magistratul judecător Hambaraș Ciprian ori de către alte persoane.

Prin sentința penală nr. 358/27.03.2018 a Judecătorei Oradea, magistratul Hambaraș Ciprian a dispus condamnarea inculpatului Dudaș Ștefan Gheorghe la o pedeapsă rezultantă de 1 an și 6 luni închisoare, cu executare în regim de detenție.

Fiind audiat în prezenta cauză, Dudaș Ștefan Gheorghe a declarat că nu i-a fost pretinsă nicio sumă de bani de către magistratul sus menționat prin intermediul avocatului Butuc Alexandru; deși Dudaș Ștefan și avocatul Butuc Alexandru au purtat discuții în legătură cu posibila încheiere a unui contract de asistență juridică, în cadrul acestora avocatul Butuc Alexandru nu a pretins nicio sumă de bani pentru a-i fi remisă magistratului judecător în vederea pronunțării unei anumite soluții.

Având în vedere cele de mai sus, constat că în cauză este incident cazul de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale prev. de art. 16 alin. 1 lit. a) Cod procedură penală.

În consecință, în temeiul art. 314 alin. 1 lit. a) Cod procedură penală, art. 315 alin. 1 lit. b) Cod procedură penală, rap. la art. 16 alin. 1 lit. a) Cod procedură penală,

Clasarea cauzei cu privire la comiterea infracțiunilor de luare de mită, prev. de art. 289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 6, art. 7 lit. b) din Legea 78/2000, respectiv a complicității la infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 6, art. 7 lit. b) din Legea 78/2000.

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului, în temeiul art. 275 alin. 3 Cod procedură penală.

Soluția se comunică următoarelor persoane: Hambarăș Ciprian, Butuc Alexandru, Dudaș Ștefan Gheorghe.

În baza art. 145 alin. 1 Cod procedură penală, Hambarăș Ciprian, Butuc Alexandru, Dudaș Ștefan Gheorghe vor fi încunostiințați că în privința lor au fost luate măsuri de supraveghere tehnică.

PROCUROR ȘEF SERVICIU

Popovici Felicia

