

**CLASARE PENTRU TITUS CORLATEAN – Exclusiv: DNA a inchis dosarul fostului ministru de Externe la trei ani dupa ce a cerut urmarirea penala pentru abuz in serviciu si exercitarea impiedicarii drepturilor electorale, pe motiv ca l-ar fi favorizat pe Ponta, care culmea a pierdut alegerile in fata lui Iohannis. Parchetul a invocat Decizia CCR din cazul OUG 13: “O optiune de politica legislativa nu poate fi analizata de organele judiciare, din perspectiva unei eventuale activitati infractionale”**

Scris de Bogdan GALCA

Magistrati - Dna



Curg pe banda rulanta clasările în dosarele inventate de DNA fără să existe probe sau fapte penale. Ultimul caz de acest gen este cel al **fostului ministru de Externe Titus Corlatean (foto)**. Acuzat în 2016 de abuz în serviciu și împiedicarea exercitării drepturilor electorale pe motiv că ar fi organizat discreționar secțiile de votare din străinătate la alegerile din 2014, astfel ca să ar fi obținut un folos necuvenit pentru Victor Ponta, colegul său de partid și contracandidatul lui Klaus Iohannis, Titus Corlatean a primit clasare după mai bine de doi ani.



Curg pe banda rulanta clasările în dosarele inventate de DNA fără să existe probe sau fapte penale. Ultimul caz de acest gen este cel al **fostului ministru de Externe Titus Corlatean (foto)**. Acuzat în 2016 de abuz în serviciu și împiedicarea exercitării drepturilor electorale pe motiv că ar fi organizat discreționar secțiile de votare din străinătate la alegerile din 2014, astfel ca să ar fi obținut un folos necuvenit pentru Victor Ponta, colegul său de partid și contracandidatul lui Klaus Iohannis, Titus Corlatean a primit clasare după mai bine de doi ani.

**În 15 noiembrie 2018, DNA a dispus soluția de clasare în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b) teza I din Codul de procedură penală - “fapta nu este prevăzută de legea penală”. DNA a invocat atât Decizia CCR 68/2017, care a stabilit că ancheta declansată de parchetul anticorupție împotriva Guvernului privind adoptarea OUG 13/2017 este abuzivă, și că procurorii nu pot cerceta legalitatea și oportunitatea unui act normativ, dar și faptul că Senatul a refuzat să dea aviz pentru urmărirea penală a fostului ministru de Externe.**

**Unde e favorizarea lui Ponta?**

In 16 mai 2016, parchetul anticoruptie anunta cu surle si trambite ca a cerut Senatului aviz pentru urmarirea penala a lui Titus Corlatean pentru abuz in si serviciu, cu obtinere de foloase necuvenite pentru altul, si impiedicarea exercitarii drepturilor electorale in legatura cu organizarea alegerilor din 2014. **Fostul ministru de Externe era acuzat public ca ar fi limitat accesul la sectiile de votare din strainatate, si ca asta ar fi avut drept consecinta cresterea procentajului total de voturi favorabile obtinute de Victor Ponta, "in conditiile in care comportamentul electoral al cetatenilor romani din strainatate, in mare parte, era defavorabil candidatului respectiv".**

Senatul a respins insa urmarirea penala a lui Corlatean. Si bine a facut, caci in caz contrar este posibil ca inceperea urmaririi penale sa-l fi scos pe Titus Corlatean din politica, pentru ca doi ani mai tarziu dosarul sa fie clasat. Insa nu avizul negativ dat de Senat a constituit motivul principal al clasarii. DNA motiveaza in primul rand solutia data facand referire la Decizia CCR 68/2017 februarie 2017: **"Una dintre cauzele care a generat aceasta situatie a fost reprezentata de cadrul legal deficitar in baza caruia s-a desfasurat procesul electoral. Un numar insemnat de sesizari au solicitat efectuarea de cercetari sub acest aspect si in ceea ce priveste omisiunea autoritatilor de a adopta acele masuri legislative care sa faciliteze exercitarea drepturilor electorale. Conform Deciziei nr. 68 din 27 februarie 2017 a Curtii Constitutionale, o optiune de politica legislativa, care in cauza ar fi putut avea ca efect imbunatatirea situatiei exercitarii dreptului la vot si limitarea impiedicarii exercitarii acestuia, nu poate fi analizata de organele judiciare, din perspectiva unei eventuale activitati infractionale, aceasta indiferent care ar fi efectele urmarite si produse prin adoptarea ori neadoptarea unor acte normative".** Astfel, procurorii recunosc ca stiau inca din 2017, dupa pronuntarea deciziei CCR, faptul ca Titus Corlatean nu a savarsit vreo fapta penala, insa au tinut dosarul la sertar mai bine de un an pana sa dea solutia clasarii.

**In final, trebuie precizat ca in urma turului doi al alegerilor prezidentiale din 2014, in care au ramas in cursa Victor Ponta si Klaus Iohannis, acesta din urma a iesit ca prin magie presedinte, ministru de Externe fiind acelasi Titus Corlatean. Deci, unde a fost favorizare lui Ponta?**

**Iata cum a motivat DNA solutia de clasare:**

*"La data de 15 noiembrie 2018, procurorii anticoruptie au dispus solutia clasarii, conform art. 16 alin 1, lit. b, teza intai ('fapta nu este prevazuta de legea penala ...') si e, teza finala ('lipseste ... o alta conditie prevazuta de lege, necesara pentru punerea in miscare a actiunii penale') din Codul de Procedura Penala.*

*Raportat la situatia descrisa mai sus, din probele administrate in cursul urmaririi penale a rezultat faptul ca exercitarea dreptului la vot al cetatenilor romani aflati in strainatate ar fi fost in mod serios ingreunata, si in anumite cazuri chiar impiedicata, numeroase persoane fiind puse astfel in fata imposibilitatii de a-si exercita drepturile electorale.*

**Una dintre cauzele care a generat aceasta situatie a fost reprezentata de cadrul legal deficitar in baza caruia s-a desfasurat procesul electoral. Un numar insemnat de sesizari au solicitat efectuarea de cercetari sub acest aspect si in ceea ce priveste omisiunea autoritatilor de a adopta acele masuri legislative care sa faciliteze exercitarea drepturilor electorale.**

**Conform Deciziei nr. 68 din 27 februarie 2017 a Curtii Constitutionale, o optiune de politica legislativa, care in cauza ar fi putut avea ca efect imbunatatirea situatiei exercitarii dreptului la vot si limitarea impiedicarii exercitarii acestuia, nu poate fi analizata de organele judiciare, din perspectiva unei eventuale activitati infractionale, aceasta indiferent care ar fi efectele urmarite si produse prin adoptarea ori neadoptarea unor acte normative.**

*In ceea ce priveste absentarea in ziua votului a unor membri ai comisiilor electorale, desemnati din partea anumitor partide politice, o atare fapta a fost apreciata de legiutor ca fiind de natura contraventionala (Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Presedintelui Romaniei, la art. 55, lit. u prevede ca este contraventie 'incalcarea de catre membrii birourilor electorale a obligatiei de a participa la activitatea acestor birouri').*

*Un alt aspect care a condus la ingradirea dreptului la vot al cetatenilor romani aflati in strainatate ar fi constituit-o modalitatea in care Ministerul Afacerilor Externe a organizat procesul electoral, in primul rand prin stabilirea unui numar insuficient de sectii de votare, contrar propunerilor facute de misiunile diplomatice si oficiile consulare ale Romaniei in strainatate, si in al doilea rand prin modalitatea de dispunere a acestora, cu ignorarea datelor*

existente, referitoare la zonele in care se aflau cei mai multi cetateni romani, si a participarii acestora la procesele electorale anterioare.

La data de 21 iunie 2016, prin hotararea nr. 88/2016, plenul Senatului a respins solicitarea DNA de incepere a urmaririi penale in legatura cu o persoana, inalt demnitar, membru al Guvernului care avea si calitatea de senator, fata de care ar fi existat aspecte din care ar fi rezultat suspiciunea rezonabila ca ar fi comis faptele mentionate mai sus.

In aceste conditii s-a constatat ca lipseste o conditie ceruta de lege, necesara pentru punerea in miscare a actiunii penale, fapt care impiedica si disponerea efectuării in continuare a urmaririi penale, imprejurare care impune, clasarea cauzei”.



acasă  
sesizați-ne  
despre noi  
rezultatele noastre  
mass media  
informare publică  
cooperare internațională



## IMPARȚIALITATE · INTEGRITATE · EFICIENȚĂ

16 mai 2016  
Nr. 644/III/3

### COMUNICAT

În conformitate cu prevederile legale și constituționale, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție a transmis procurorului general al P.C.C.J referatul cauzei, în vederea sesizării Senatului, pentru formularea cererii de efectuare a urmăririi penale față de **CORLĂȚEAN TITUS**, senator în Parlamentul României, la data faptelor ministru al Afacerilor Externe, în legătură cu săvârșirea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu, cu obținere de foloase necuvenite pentru altul,
- împiedicarea exercitării drepturilor electorale.

Solicitarea Direcției Naționale Anticorupție referitoare la efectuarea urmăririi penale față de Corlățean Titus, senator, la data faptelor deținând și o funcție ministerială, are în vedere împrejurarea că, în acest moment, există aspecte din care rezultă suspiciunea rezonabilă ce conturează următoarea stare de fapt:

În contextul organizării alegerilor prezidențiale din anul 2014, în calitate de ministru al afacerilor externe, Corlățean Titus, prin încălcarea procedurilor legale și prin acte de dispoziție, a organizat discreționar secțiile de votare din străinătate, obținând astfel un folos necuvenit pentru candidatul propus și susținut de partidul din care făcea și el parte.

Folosul necuvenit pentru altul a constat în limitarea numărului de cetățeni români care și-au putut exercita dreptul de vot în străinătate.

Prin urmare, limitarea accesului la secțiile de votare în străinătate a avut drept consecință creșterea procentajului total de voturi favorabile obținute de același candidat, în condițiile în care comportamentul electoral al cetățenilor români din străinătate, în mare parte, era defavorabil candidatului respectiv.

Pe de altă parte, dreptul de vot cetățenilor români care locuiesc în străinătate a fost vătămat. Vătămarea s-a realizat atât prin împiedicarea exercitării acestui drept, cât și prin îngreunarea foarte serioasă a exercitării acestui drept, care a determinat pe mulți dintre titularii dreptului la vot să renunțe la exercitarea acestuia.

Prin aceeași conduită, ministrul de externe a cauzat și o vătămare a intereselor legitime ale Ministerului Afacerilor Externe, interese care constau în buna funcționare a misiunilor diplomatice și a oficiilor consulare ale României în străinătate și în îndeplinirea de către acestea, în condiții optime, a atribuțiilor legale privind apărarea, în străinătate, a drepturilor cetățenilor români.

Sintetic, această îndeplinire defectuoasă a atribuțiilor de serviciu s-a concretizat îndeosebi în:

- nesocotirea unora dintre propunerile misiunilor diplomatice de organizare a unor secții de votare în localități în care s-ar fi putut asigura exercitarea dreptului la vot de către un număr superior de persoane
- organizarea, fără vreo documentare ori justificare, de secții de votare în localități care nu au fost propuse de către misiunile diplomatice și oficiile consulare ale României.

Cereri transmise i-au fost atașate referatul întocmit de procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, precum și un număr de 19 volume cuprinzând copii ale dosarului de urmărire penală.

Prezenta cerere de efectuare a urmăririi penale intră sub incidența art. 305 alin 4 din C.P.P., prin urmare, persoana față de care s-a solicitat sesizarea Senatului pentru formularea cererii de efectuare a urmăririi penale beneficiază de prezumția de nevinovăție.

#### Actualizare (20.11.2018):

La data de 15 noiembrie 2018, procurorii anticorupție au dispus soluția clasării, conform art. 16 alin 1, lit. b, teza întâi („fapta nu este prevăzută de legea penală ...”) și e, teza finală („lipsește ... o altă condiție prevăzută de lege, necesară pentru punerea în mișcare a actiunii penale”) din Codul de Procedură Penală.

Raportat la situația descrisă mai sus, din probele administrate în cursul urmăririi penale a rezultat faptul că exercitarea dreptului la vot al cetățenilor români aflați în străinătate ar fi fost în mod serios îngreunată, și în anumite cazuri chiar împiedicată, numeroase persoane fiind puse astfel în fața imposibilității de a-și exercita drepturile electorale.

Una dintre cauzele care a generat această situație a fost reprezentată de cadrul legal deficitar în baza căruia s-a desfășurat procesul electoral. Un număr însemnat de sesizări au solicitat efectuarea de cercetări sub acest aspect și în ceea ce privește omisiunea autorităților de a adopta acele măsuri legislative care să faciliteze exercitarea drepturilor electorale.

Conform Deciziei nr. 68 din 27 februarie 2017 a Curții Constituționale, o opțiune de politică legislativă, care în cauză ar fi putut avea ca efect îmbunătățirea situației exercitării dreptului la vot și limitarea împiedicării exercitării acestuia, nu poate fi analizată de organele judiciare, din perspectiva unei eventuale activități infracționale, aceasta indiferent care ar fi efectele urmărite și produse prin adoptarea ori neadoptarea unor acte normative.

În ceea ce privește absențarea în ziua votului a unor membri ai comisiilor electorale, desemnați din partea anumitor partide politice, o atare faptă a fost apreciată de legiuitor ca fiind de natură contravențională (Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, la art. 55, lit. u prevede că este contravenție „încălcarea de către membrii birourilor electorale a obligației de a participa la activitatea acestor birouri”).

Un alt aspect care a condus la îngreunarea dreptului la vot al cetățenilor români aflați în străinătate ar fi constituit-o modalitatea în care Ministerul Afacerilor Externe a organizat procesul electoral, în primul rând prin stabilirea unui număr insuficient de secții de votare, contrar propunerilor făcute de misiunile diplomatice și oficiile consulare ale României în străinătate, și în al doilea rând prin modalitatea de dispunere a acestora, cu ignorarea datelor existente, referitoare la zonele în care se aflau cei mai multi cetățeni români, și a participării acestora la procesele electorale anterioare.

La data de 21 iunie 2016, prin hotărârea nr. 88/2016, plenul Senatului a respins solicitarea DNA de începere a urmăririi penale în legătură cu o persoană, înalt demnitar, membru al Guvernului care avea și calitatea de senator, față de care ar fi existat aspecte din care ar fi rezultat suspiciunea rezonabilă că ar fi comis faptele menționate mai sus.

În aceste condiții s-a constatat că lipsește o condiție cerută de lege, necesară pentru punerea în mișcare a actiunii penale, fapt care împiedică și disponerea efectuării în continuare a urmăririi penale, împrejurare care impune, clasarea cauzei.

BIROUL DE INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE