

CONTRAOFENSIVA LUI DIACONU IMPOTRIVA LUI TULUS – Fostul sef ANAF Gelu Diaconu i-a facut plangere disciplinara procurorului ex-DNA Doru Tulus privind facatura cu care a vrut sa-l execute: „Mi-a emis citatia inainte sa se inceapa urmarirea penala... Mi-a refuzat dreptul de a da declaratie... Nu a administrat probe in aparare... A pus abuziv sechestrul asigurator... A citat trunchiat pasaje din inscristuri aflate la dosar... Si-a fundamentat acuzatia doar pe supozitii” (Document)

Scris de Valentin BUSUIOC



Lumea Justitiei va prezinta in exclusivitate plangerea disciplinara pe care **fostul presedinte ANAF Gelu Diaconu (foto stanga)** i-a facut-o **procurorului Doru Tulus (foto dreapta)** – plecat intre timp de la DNA la Parchetul de pe langa Tribunalul Caras-Severin – in legatura cu halul in care acesta a inteles sa instrumenteze in 2016 jenantul dosar pe care premierul momentului, Dacian Ciolos, l-a folosit drept pretext ca sa-l inlature pe Diaconu de la conducerea Fiscului. Amintim ca respectiva cauza a fost atat de penibila, incat a picat inca din camera preliminara (initial in octombrie 2016, apoi definitiv in februarie 2017), sfarsind in august 2018 printr-o clasare pe „*fapta nu exista*”, dispusa de catre procuroarea Iuliana Crisan ([click aici pentru a citi](#)). De data aceasta, veti vedea cum Gelu Diaconu l-a dat pe Doru Tulus pe mana Inspectiei Judiciare, acuzandu-l in esenta ca i-a incalcat dreptul la aparare si ca si-a bazat rechizitoriul doar pe supozitii.



Lumea Justitiei va prezinta in exclusivitate plangerea disciplinara pe care **fostul presedinte ANAF Gelu Diaconu (foto stanga)** i-a facut-o **procurorului Doru Tulus (foto dreapta)** – plecat intre timp de la DNA la Parchetul de pe langa Tribunalul Caras-Severin – in legatura cu halul in care acesta a inteles sa instrumenteze in 2016 jenantul dosar pe care premierul momentului, Dacian Ciolos, l-a folosit drept pretext ca sa-l inlature pe Diaconu de la conducerea Fiscului. Amintim ca respectiva cauza a fost atat de penibila, incat a picat inca din camera preliminara (initial in octombrie 2016, apoi definitiv in februarie 2017), sfarsind in august 2018 printr-o clasare pe „*fapta nu exista*”, dispusa de catre procuroarea Iuliana Crisan ([click aici pentru a citi](#)). De data aceasta, veti vedea cum Gelu Diaconu l-a dat pe Doru Tulus pe mana Inspectiei Judiciare, acuzandu-l in esenta ca i-a incalcat dreptul la aparare si ca si-a bazat rechizitoriul doar pe supozitii.

Mai precis, Diaconu l-a reclamat pe Tulus pentru presupusa comitere a abaterilor disciplinare prevazute de articolul 99, literele f, r si t din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor.

lata prevederile legale invocate:

„Articolul 99

Constituie abateri disciplinare: (...)

f) refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu; (...)

r) neredactarea sau nesemnarea hotararilor judecatoresti sau a actelor judiciare ale procurorului, din motive imputabile, in termenele prevazute de lege; (...)

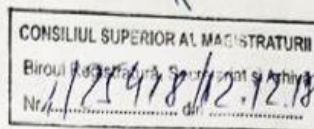
t) exercitarea functiei cu rea-credinta sau grava neglijenta, daca fapta nu intruneste elementele constitutive ale unei infractiuni. Sanctiunea disciplinara nu inlatura raspunderea penala.

Articolul 99/1

(1) Exista rea-credinta atunci cand judecatorul sau procurorul incalca cu stiinta normele de drept material ori procesual, urmarind sau acceptand vatamarea unei persoane.

(2) Exista grava neglijenta atunci cand judecatorul sau procurorul nesocoteste din culpa, in mod grav, neindoielnic si nescuzabil, normele de drept material ori procesual”.

Către Consiliul Superior al Magistraturii
În atenția Inspecției Judiciare



Domnule Președinte,

Subsemnatul Diaconu Gelu Ștefan, cu domiciliul ales pentru comunicarea oricăror acte de procedură în _____, identificat cu CNP _____, în temeiul art. 40 lit. f coroborat cu art. 45 alin.2 din Legea nr. 317/2004 republicată și art. 97 din Legea nr. 303/2004 republicată, vă sesizez cu prezenta

PLÂNGERE

cu privire la activitatea procurorului de caz Țuluș Doru-Florin desfășurată în dosarul nr. 7/P/2015 al Direcției Naționale Anticorupție.

Vă solicit să luați toate măsurile ce se impun în vederea tragerii la răspundere disciplinară a persoanei reclamate, în condițiile legii.

În fapt, în ziua de 8 februarie 2016 am fost citat la cabinetul Președintelui A.N.A.F. în dosarul nr. 7/P/2015 al D.N.A. – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, în calitate de suspect, solicitându-mi-se să mă prezint la sediul D.N.A. două zile mai târziu.

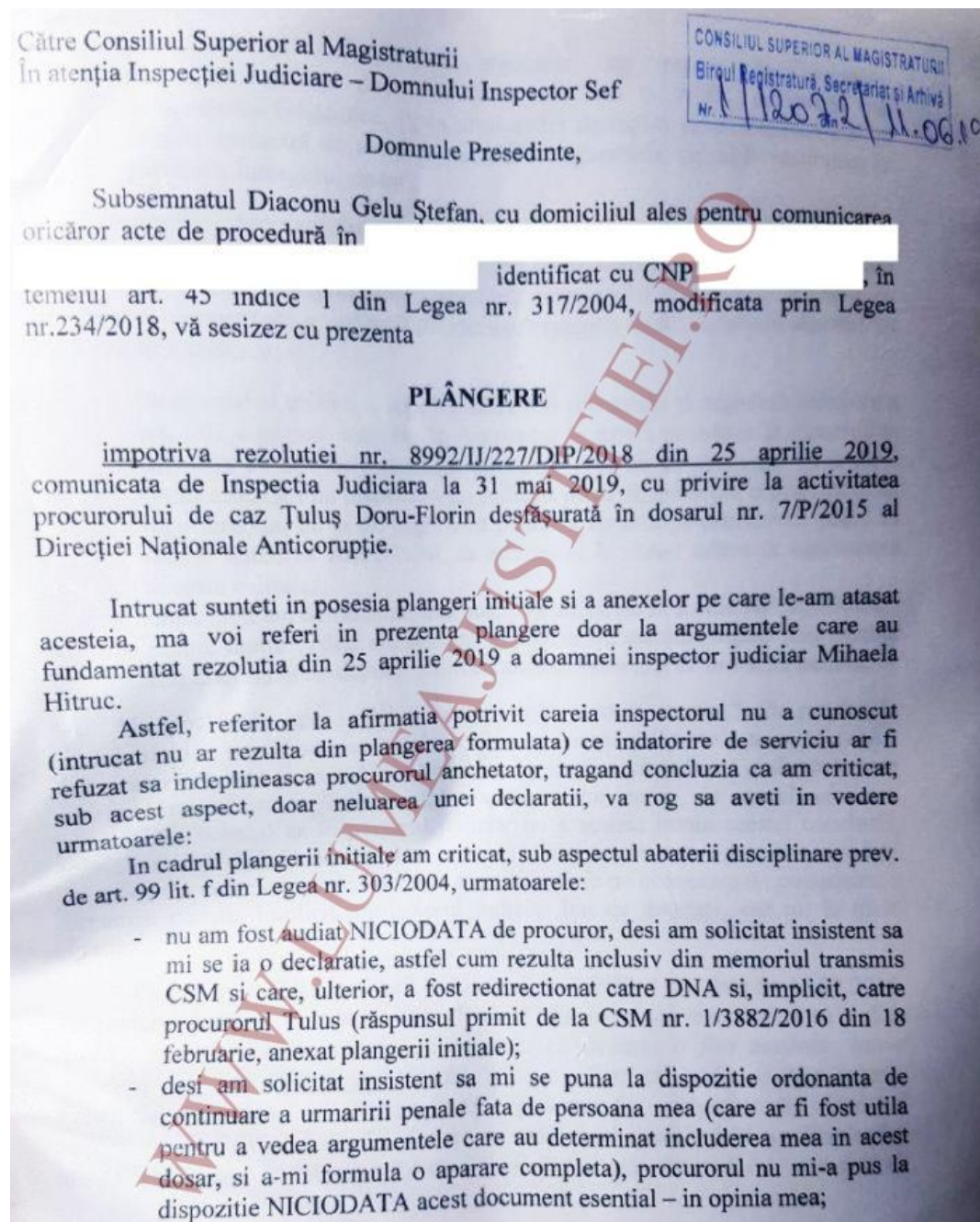
Ajuns în fața procurorului anchetator la 10 februarie 2016, mi s-au adus la cunoștință următoarele acuzații:

- că am emis circularele nr. 10 din 7 ianuarie 2015 și A-PRS1391 din 8 mai 2015 contra dispozițiilor legale, dispunându-se astfel neîncasarea prin necomunicarea/stoparea transmiterii către contribuabili a deciziilor privind regularizarea contribuției de asigurări sociale de sănătate aferentă anului 2012, fie neîntreprinderea măsurilor pentru încasarea contribuțiilor în cazul deciziilor deja comunicate, aceste acțiuni producând pe de o parte un prejudiciu bugetului de stat (aferent neîncasării contribuțiilor

Inspectia Judiciara, scut in jurul lui Tulus

Înainte să expunem principalele argumente invocate de către fostul președinte al Agenției Naționale de Administrare Fiscală, trebuie să precizăm că sesizarea disciplinară a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii pe 12 decembrie 2018, cu numărul 1125418 (**vezi facsimil 1**). La scurt timp după aceea, CSM a trimis-o către Inspectia Judiciară. Aici, Gelu Diaconu s-a lovit de primul hop: pe 31 mai 2019, a primit **rezoluția nr. 8992/IJ/227/DIP/2018** din 25 aprilie 2019, prin care **inspectoarea judiciară Mihaela Hitruc** a clasat respectiva plângere disciplinară. Fostul șef al Fiscului nu s-a dat bătut, atacând pe cale ierarhică rezoluția de clasare la inspectorul-șef Lucian Netejoru în ziua de marti, 11 iunie 2019 (**vezi facsimil 2**). De altfel, Diaconu a declarat pentru Luj.ro: „Voi acționa pe toate căile legale pentru tragerea la răspundere a lui Tulus”.

Oricat ar parea de surprinzator, Mihaela Hitruc este aceeași care a semnat mai multe acțiuni disciplinare împotriva fostei sefe DNA Laura Kovesi, precum și două devastatoare rapoarte de control: cel din 2017, pe baza cărui ministrul Justiției de la acea vreme, Tudorel Toader, și-a bazat solicitarea de revocare a lui Kovesi, respectiv cel din 2018, pe care Lumea Justiției vi l-a prezentat în serialul „Magistratura sub cizma DNA” ([click aici pentru toate episoadele](#)).



Execuție marca DNA în 10 pași. Țuș, plesnit de ICCJ cu mâni de catifea

Așa cum puteți citi mai jos, Gelu Ștefan Diaconu invocă nu mai puțin de 10 încălcări ale legii pe care Doru Florin Țuș le-ar fi comis în instrumentarea dosarului împotriva fostului președinte al ANAF. Ele privesc nu doar încălcarea dreptului la apărare și subrezența acuzațiilor, ci și fundamentarea rechizitoriului din **dosarul nr.**

7/P/2015 pe mai multe rapoarte de constatare intocmite de catre **specialistul DNA Liviu Constantin Balaur**.

Facem o paranteza: foarte interesanta este, in opinia noastra, diferenta dintre cele doua minute prin care Inalta Curte de Casatie si Justitie a dispus intoarcerea la DNA a rechizitoriului nr. 7/P/2015, semnat de Doru Tulus si confirmat de catre Claudiu Dumitrescu (seful de atunci al Sectiei a II-a DNA). Astfel, daca la fond – pe 11 octombrie 2016 – **judcatoarea ICCJ Luciana Mera** a dat zdravan de pamant atat cu Tulus, cat si cu Balaur (constatand **nulitatea tuturor ordonantelor procurorului si excluzand** din materialul probator **ambele rapoarte ale specialistului**), in faza a doua a camerei preliminare (cand DNA a facut contestatie), **judcatorii supremi Maricela Cobzariu si Aurel Gheorghe Ilie** au constatat, pe 3 februarie 2017, legalitatea unora dintre ordonantele lui Tulus si au mentinut cele doua rapoarte ale lui Liviu Balaur (**click [aici](#) si [aici](#) pentru prima, respectiv a doua minuta**).

Redam cel mai important pasaj din plangerea disciplinara formulata de Gelu Diaconu contra lui Doru Tulus:

„Procurorul reclamat a raspuns extrem de lapidar si ironic atat la exceptiile formulate de noi in cadrul camerei preliminare, dar si la solicitarile instantei, aspect constatat si de judcatorii Inaltei Curti de Casatie si Justitie.

Chiar si in al doisprezecelea ceas, cand ar fi putut solicita restuirea cauzei pentru completarea urmaririi penale, dupa inlaturarea celor doua rapoarte de constatare, procurorul Tulus a continuat sa sustina rechizitoriul si sa precizeze ca, din punctul lui de vedere acesta este fundamentat, bazandu-se in continuare pe citate ample dintr-un raport de constatare care fusese deja inlaturat (...).

Concluzionand, in dosarul 7/P/2015, procurorul anchetator Tulus Doru Florin:

- mi-a emis citatia cu mentiunea 'suspect' inainte sa se inceapa urmarirea penala cu privire la persoana mea;**
- mi-a refuzat dreptul de a da declaratie, fara nici o justificare;**
- nu mi-a transmis niciodata ordonanta prin care s-a dispus continuarea urmaririi penale fata de subsemnatul petent, desi i-am solicitat-o de doua ori;**
- a refuzat administrarea de probe in aparare, fara o justificare procedurala;**
- a dispus trimiterea mea in judecata fara sa aiba nici macar o proba reala, aspect stabilit definitiv de Inalta Curte de Casatie si Justitie;**
- a dispus efectuarea unor rapoarte de constatare de catre un 'specialist' in conditii neprocedurale,**

punandu-l pe acesta sa raspunda la intrebari care nu erau de competenta sa, in scopul de a preconstitui probe pentru acuzare;

- a dispus abuziv masura sechestrului asigurator, aspect constatat definitiv de Inalta Curte de Casatie si Justitie;

- a nesocotit dispozitiile judecatorului de camera preliminara si a insistat in mod nejustificat in citarea unor parti din rapoartele care fusesera deja inlaturate;

- a citat trunchiat anumite pasaje din inscrisuri aflate la dosarul cauzei, denaturand continutul acestora;

- si-a fundamentat acuzatia doar pe supozitii, din continutul actului de sesizare rezultand, evident, ca a considerat ca a trimis in judecata un adversar, nu un justitiabil obisnuit, implicarea sa emotionala fiind evidenta.

Pentru niste profesionisti in domeniul dreptului penal/procesual penal, simpla lecturare rechizitoriului, a hotararilor instantei si a solutiei finale de clasare este suficienta pentru a se constata gravele incalcare ale deontologiei profesionale in instrumentarea dosarului nr. 7/P/2015, cel putin cu privire la persoana mea.

Va rog sa aveti in vedere imprejurarea ca, prin modul in care am fost inculpat in acest dosar, mediatizarea excesiva a acuzarii mele, dar si prin trimiterea mea abuziva in judecata, am avut de suferit profesional (fiind inlocuit din functia de Presedinte al ANAF dupa o viata dedicata profesiei mele), imaginea mea publica a fost grav afectata, multe oportunitati ivite in cariera mea, dupa demiterea de la ANAF fiind irosite doar din cauza activitatilor nelegale si vadit abuzive ale procurorului reclamat.

Fata de toate aceste considerente, va solicit respectuos sa constatati incidenta dispozitiilor art. 99 lit. f, r si t din Legea nr. 303/2004 republicata privind statutul judecatorilor si procurorilor, respectiv incalcare de catre procurorul Tulus Doru-Florin a deontologiei profesionale in instrumentarea cauzei 7/P/2015 a Directiei Nationale Anticoruptie, si sa dispuneti sanctionarea acestuia, in baza art. 100 din acelasi act normativ”.

[* Cititi aici integral plangerea disciplinara formulata de Gelu Diaconu impotriva lui Doru Tulus](#)