

DIASPORA MALAI VISEAZA – Dosarul DNA pe votul din strainatate de la alegerile europarlamentare este mort din fasa. Ancheta prin care se incearca aplicarea unei noi lovituri Guvernului se indreapta spre clasare sau achitare: “O optiune de politica legislativa, care in cauza ar fi putut avea ca efect imbunatatirea situatiei exercitarii dreptului la vot si limitarea impiedicarii exercitarii acestuia nu poate fi analizata de organele judiciare”. Solutia apartine DNA intr-un caz tras la indigo

Scris de Bogdan GALCA

Magistrati - Dna



Un nou dosar penal a fost anuntat cu mare tam-tam in ultimele zile. Este vorba despre ancheta privind incidentele petrecute la votul din diaspora de la alegerile europarlamentare si referendumul pe justitie al lui Iohannis legate de imposibilitatea unor alegatori de a-si exercita votul ca urmare a unui presupus numar insuficient de sectii de votare. Asa cum deja se stie, cauza a fost deschisa initial la PICCJ si trimisa apoi la DNA. **Problema este ca acest dosar este mort din fasa, dupa cum Lumea Justitiei va demonstra in cele ce urmeaza, solutia finala neputand fi decat una de clasare, iar daca totusi cauza va fi trimisa in instanta ea se va solda cu achitare. Iar asta pentru ca procurorii DNA nu pot ancheta deciziile politice privind modul de organizare a alegerilor. Si afirmam acest lucru avand in vedere un precedent creat chiar de catre DNA, intr-un caz tras la indigo.**

Astfel, Directia Nationala Anticoruptie a informat joi, 6 iunie 2019, ca a primit de la Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, ca urmare a declinarii competentei, un numar de 42 de plangeri avand ca obiect “nereguli privind exercitarea dreptului de vot de catre cetatenii din afara granitelor tarii la alegerile pentru Parlamentul European si la Referendumul desfasurate la data de 26 mai 2019”. In acest sens, DNA a precizat ca a fost constituit un dosar penal in care urmeaza sa se efectueze acte de urmarire penala:



Un nou dosar penal a fost anuntat cu mare tam-tam in ultimele zile. Este vorba despre ancheta privind incidentele petrecute la votul din diaspora de la alegerile europarlamentare si referendumul pe justitie al lui Iohannis legate de imposibilitatea unor alegatori de a-si exercita votul ca urmare a unui presupus numar insuficient de sectii de votare. Asa cum deja se stie, cauza a fost deschisa initial la PICCJ si trimisa apoi la DNA. **Problema este ca acest dosar este mort din fasa, dupa cum Lumea Justitiei va demonstra in cele ce urmeaza, solutia finala neputand fi decat una de clasare, iar**

daca totusi cauza va fi trimisa in instanta ea se va solda cu achitare. Iar asta pentru ca procurorii DNA nu pot ancheta deciziile politice privind modul de organizare a alegerilor. Si afirmam acest lucru avand in vedere un precedent creat chiar de catre DNA, intr-un caz tras la indigo.

Astfel, Directia Nationala Anticoruptie a informat joi, 6 iunie 2019, ca a primit de la Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, ca urmare a declinarii competentei, un numar de 42 de plangeri avand ca obiect "nereguli privind exercitarea dreptului de vot de catre cetatenii din afara granitelor tarii la alegerile pentru Parlamentul European si la Referendumul desfasurate la data de 26 mai 2019". In acest sens, DNA a precizat ca a fost constituit un dosar penal in care urmeaza sa se efectueze acte de urmarire penala:

"Ca urmare a solicitarilor formulate de reprezentanti ai mass media si avand in vedere interesul public major suscitata de tematica solicitarilor respective, pentru o corecta informare a opiniei publice, Biroul de Informare si Relatii Publice este abilitat sa va comunice urmatoarele:

*La data de 6 iunie 2019 au fost primite, de la Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, un numar de **42 de plangeri** avand ca obiect nereguli privind exercitarea dreptului de vot de catre cetatenii din afara granitelor tarii la alegerile pentru Parlamentul European si la Referendumul desfasurate la data de 26 mai 2019. Ca urmare a transmiterii plangerilor, la data de 6 iunie 2019, in cadrul D.N.A a fost constituit un dosar penal in care se vor efectua acte de urmarire penala".*

Precedentul Corlatean

Dosarul privind votul din diaspora de la ultimele alegeri este insa unul mort din fasa. Iar asta intrucat procurorii DNA nu au voie sa ancheteze modul de organizare a alegerilor, in legatura cu deciziile politice privind numarul sectiilor de votare. Nu o spunem noi, ci o recunoaste chiar DNA, intr-un dosar similar in care vizat a fost ex-ministrul de Externe Titus Corlatean.

In mai 2016, DNA a cerut Senatului incuviintare pentru punerea sub urmarire penala a lui Titus Corlatean pentru acuuzatiile de abuz in serviciu, cu obtinerea de foloase necuvenite pentru altul, si impiedicarea exercitarii drepturilor electorale, pentru modul in care a organizat sectiile de votare din strainatate la alegerile prezidentiale din 2014 **(vezi facsimil 1):**

"In contextul organizarii alegerilor prezidentiale din anul 2014, in calitate de ministru al afacerilor externe, Corlatean Titus, prin incalcarea procedurilor legale si prin acte de dispozitie, a organizat discretionar sectiile de votare din strainatate, obtinand astfel un folos necuvenit pentru candidatul propus si sustinut de partidul din care facea si el parte.

Folosul necuvenit pentru altul a constat in limitarea numarului de cetateni romani care si-au putut exercita dreptul de vot in strainatate.

Prin urmare, limitarea accesului la sectiile de votare in strainatate a avut drept consecinta cresterea procentajului total de voturi favorabile obtinute de acelasi candidat, in conditiile in care comportamentul electoral al cetatenilor romani din strainatate, in mare parte, era defavorabil candidatului respectiv.

Pe de alta parte, dreptul de vot cetatenilor romani care locuiesc in strainatate a fost vatamat. Vatamarea s-a realizat atat prin impiedicarea exercitarii acestui drept, cat si prin ingreunarea foarte serioasa a exercitarii acestui drept, care a determinat pe multi dintre titularii dreptului la vot sa renunte la exercitarea acestuia.

Prin aceeaasi conduita, ministrul de externe a cauzat si o vatamare a intereselor legitime ale Ministerului Afacerilor Externe, interese care constau in buna functionare a misiunilor diplomatice si a oficiilor consulare ale Romaniei in strainatate si in indeplinirea de catre acestea, in conditii optime, a atributiilor legale privind apararea, in strainatate, a drepturilor cetatenilor romani.

Sintetic, aceasta indeplinire defectuoasa a atributiilor de serviciu s-a concretizat indeosebi in:

-nesocotirea unora dintre propunerile misiunilor diplomatice de organizare a unor secții de votare în localități în care s-ar fi putut asigura exercitarea dreptului la vot de către un număr superior de persoane;

-organizarea, fără vreo documentare ori justificare, de secții de votare în localități care nu au fost propuse de către misiunile diplomatice și oficiile consulare ale României”.



COMUNICAT

În conformitate cu prevederile legale și constituționale, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție a transmis procurorului general al P.Î.C.J referatul cauzei, în vederea sesizării Senatului, pentru formularea cererii de efectuare a urmăririi penale față de CORLĂȚEAN TITUS, senator în Parlamentul României, la data faptelor ministru al Afacerilor Externe, în legătură cu săvârșirea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu, cu obținere de foloase necuvenite pentru altul,
- împiedicarea exercitării drepturilor electorale.

Solicitarea Direcției Naționale Anticorupție referitoare la efectuarea urmăririi penale față de Corlățean Titus, senator, la data faptelor deținând și o funcție ministerială, are în vedere împrejurarea că, în acest moment, există aspecte din care rezultă suspiciunea rezonabilă ce conturează următoarea stare de fapt:

În contextul organizării alegerilor prezidențiale din anul 2014, în calitate de ministru al afacerilor externe, Corlățean Titus, prin încălcarea procedurilor legale și prin acte de dispoziție, a organizat discreționar secțiile de votare din străinătate, obținând astfel un folos necuvenit pentru candidatul propus și susținut de partidul din care făcea și el parte.

Folosul necuvenit pentru altul a constat în limitarea numărului de cetățeni români care și-au putut exercita dreptul de vot în străinătate.

Prin urmare, limitarea accesului la secțiile de votare în străinătate a avut drept consecință creșterea procentajului total de voturi favorabile obținute de același candidat, în condițiile în care comportamentul electoral al cetățenilor români din străinătate, în mare parte, era defavorabil candidatului respectiv.

Pe de altă parte, dreptul de vot al cetățenilor români care locuiesc în străinătate a fost vătămat. Vătămarea s-a realizat atât prin împiedicarea exercitării acestui drept, cât și prin îngreunarea foarte serioasă a exercitării acestui drept, care a determinat pe mulți dintre titularii dreptului la vot să renunțe la exercitarea acestuia.

Prin aceeași conduită, ministrul de externe a cauzat și o vătămare a intereselor legitime ale Ministerului Afacerilor Externe, interese care constau în buna funcționare a misiunilor diplomatice și a oficiilor consulare ale României în străinătate și în îndeplinirea de către acestea, în condiții optime, a atribuțiilor legale privind apărarea, în străinătate, a drepturilor cetățenilor români.

Sintetic, această îndeplinire defectuoasă a atribuțiilor de serviciu s-a concretizat îndeosebi în:

- nesocotirea unora dintre propunerile misiunilor diplomatice de organizare a unor secții de votare în localități în care s-ar fi putut asigura exercitarea dreptului la vot de către un număr superior de persoane
- organizarea, fără vreo documentare ori justificare, de secții de votare în localități care nu au fost propuse de către misiunile diplomatice și oficiile consulare ale României.

Cereri transmise i-au fost atașate referatul întocmit de procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, precum și un număr de 19 volume cuprinzând copii ale dosarului de urmărire penală.

Prezenta cerere de efectuare a urmăririi penale intră sub incidența art. 305 alin 4 din C.P.P., prin urmare, persoana față de care s-a solicitat sesizarea Senatului pentru formularea cererii de efectuare a urmăririi penale beneficiază de prezumția de nevinovăție.

Ancheta DNA se îndreaptă spre o clasare sigură. Dacă nu, spre achitare

Asadar, fostul ministru Titus Corlatean era acuzat ca prin numarul mic de secții de votare din strainatate ar fi împiedicat exercitarea votului de catre romanii din diaspora, si ca in acest fel ar fi incercat sa il favorizeze pe candidatul partidului din care facea parte, la acea vreme Victor Ponta. Cu alte cuvinte, Ministerul de Externe sub conducerea lui Corlatean ar fi deschis mai putine secții de votare in strainatate ca sa ii impiedice pe romani sa il voteze pe contracandidatul lui Ponta, Klaus Iohannis. O simpla presupunere.

Oricum, acuzațiile din 2016 sunt similare cu cele aduse astăzi, în legătura cu alegerile europarlamentare și referendumul lui Iohannis, Guvernul PSD-ALDE fiind acuzat ca intenționat nu a deschis mai multe secții de votare (deși acestea au fost de două ori mai multe decât la alegerile europarlamentare din 2014), pentru a-i împiedica pe romani să voteze PNL și USR, și astfel pentru a crește numărul voturilor pentru PSD și ALDE.

Similarea cu soluția din dosarul lui Titus Corlatean va fi însă și cea care se va da de către DNA în cazul dosarului privind votul din 2019. Sau cel puțin ar trebui să fie. Asta întrucât procurorii DNA nu pot ancheta o decizie politică privind modul de organizare a alegerilor.

Chiar DNA recunoaște acest lucru, public, în actualizarea din 20 noiembrie 2018, făcută la comunicatul de presă din mai 2016 în care informa că a cerut urmărirea penală a lui Titus Corlatean (**vezi facsimil 2**). **O actualizare în care DNA anunță că a dispus soluția de clasare față de ex-ministrul de Externe Titus Corlatean în temeiul art. 16. alin. 1, lit. b) teza I - "fapta nu este prevăzută de legea penală" și lit. e), teza finală - "lipsește o alta condiție prevăzută de lege, necesară pentru punerea în mișcare a acțiunii penale".**

Foarte importantă este însă motivarea DNA pentru soluția de clasare. **Concret, parchetul anticorupție invocă Decizia 68 din 27 februarie 2017 a CCR, prin care se arată că procurorii nu pot ancheta opțiunea politică legislativă privind modul de organizare al alegerilor. Ceea ce înseamnă că și acest nou dosar legat de votul din strainatate la alegerile europarlamentare ar trebui să se încheie tot cu o clasare. Sau cu achitare în**

cazul in care procurorii DNA se vor incapatana, in mod prostesc si fara sa tina cont de "practica" deja existenta si de Decizia CCR, sa trimita cauza in instanta.

lata comunicatul DNA privind solutia de clasare data fata de ex-ministrul Titus Corlatean:

"La data de 15 noiembrie 2018, procurorii anticoruptie au dispus solutia clasarii, conform art. 16 alin 1, lit. b, teza intai ('fapta nu este prevazuta de legea penala ...') si e, teza finala ('lipseste ... o alta conditie prevazuta de lege, necesara pentru punerea in miscare a actiunii penale') din Codul de Procedura Penala.

Raportat la situatia descrisa mai sus, din probele administrate in cursul urmaririi penale a rezultat faptul ca exercitarea dreptului la vot al cetatenilor romani aflati in strainatate ar fi fost in mod serios ingreunata, si in anumite cazuri chiar impiedicata, numeroase persoane fiind puse astfel in fata imposibilitatii de a-si exercita drepturile electorale.

Una dintre cauzele care a generat aceasta situatie a fost reprezentata de cadrul legal deficitar in baza caruia s-a desfasurat procesul electoral. Un numar insemnat de sesizari au solicitat efectuarea de cercetari sub acest aspect si in ceea ce priveste omisiunea autoritatilor de a adopta acele masuri legislative care sa faciliteze exercitarea drepturilor electorale.

Conform Deciziei nr. 68 din 27 februarie 2017 a Curtii Constitutionale, o optiune de politica legislativa, care in cauza ar fi putut avea ca efect imbunatatirea situatiei exercitarii dreptului la vot si limitarea impiedicarii exercitarii acestuia nu poate fi analizata de organele judiciare, din perspectiva unei eventuale activitati infractionale, aceasta indiferent care ar fi efectele urmarite si produse prin adoptarea ori neadoptarea unor acte normative.

In ceea ce priveste absentarea in ziua votului a unor membri ai comisiilor electorale, desemnati din partea anumitor partide politice, o atare fapta a fost apreciata de legiutor ca fiind de natura contravenționala (Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Presedintelui Romaniei, la art. 55, lit. u prevede ca este contravenție 'incalcarea de catre membrii birourilor electorale a obligatiei de a participa la activitatea acestor birouri')."

Actualizare (20.11.2018):

La data de 15 noiembrie 2018, procurorii anticoruptie au dispus solutia clasarii, conform art. 16 alin 1, lit. b, teza intai ('fapta nu este prevazuta de legea penala ...') si e, teza finala ('lipseste ... o alta conditie prevazuta de lege, necesara pentru punerea in miscare a actiunii penale') din Codul de Procedura Penala.

Raportat la situatia descrisa mai sus, din probele administrate in cursul urmaririi penale a rezultat faptul ca exercitarea dreptului la vot al cetatenilor romani aflati in strainatate ar fi fost in mod serios ingreunata, si in anumite cazuri chiar impiedicata, numeroase persoane fiind puse astfel in fata imposibilitatii de a-si exercita drepturile electorale.

Una dintre cauzele care a generat aceasta situatie a fost reprezentata de cadrul legal deficitar in baza caruia s-a desfasurat procesul electoral. Un numar insemnat de sesizari au solicitat efectuarea de cercetari sub acest aspect si in ceea ce priveste omisiunea autoritatilor de a adopta acele masuri legislative care sa faciliteze exercitarea drepturilor electorale.

Conform Deciziei nr. 68 din 27 februarie 2017 a Curtii Constitutionale, o optiune de politica legislativa, care in cauza ar fi putut avea ca efect imbunatatirea situatiei exercitarii dreptului la vot si limitarea impiedicarii exercitarii acestuia, nu poate fi analizata de organele judiciare, din perspectiva unei eventuale activitati infractionale, aceasta indiferent care ar fi efectele urmarite si produse prin adoptarea ori neadoptarea unor acte normative.

In ceea ce priveste absentarea in ziua votului a unor membri ai comisiilor electorale, desemnati din partea anumitor partide politice, o atare fapta a fost apreciata de legiutor ca fiind de natura contravenționala (Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Presedintelui Romaniei, la art. 55, lit. u prevede ca este contravenție 'incalcarea de catre membrii birourilor electorale a obligatiei de a participa la activitatea acestor birouri').

Un alt aspect care a condus la ingradirea dreptului la vot al cetatenilor romani aflati in strainatate ar fi constituit-o modalitatea in care Ministerul Afacerilor Externe a organizat procesul electoral. In primul rand prin stabilirea unui numar insuficient de sectii de votare, contrar propunerilor facute de misiunile diplomatice si oficiile consulare ale Romaniei in strainatate, si in al doilea rand prin modalitatea de dispunere a acestora, cu ignorarea datelor existente, referitoare la zonele in care se afla cei mai multi cetateni romani, si a participarii acestora la procesele electorale anterioare.

La data de 21 iunie 2016, prin hotararea nr. 88/2016, plenum Senatului a respins solicitarea DNA de incepere a urmaririi penale in legatura cu o persoana, inalt demnitar, membru al Guvernului care avea si calitatea de senator, fata de care ar fi existat aspecte din care ar fi rezultat suspiciunea rezonabila ca ar fi comis faptele mentionate mai sus.

In aceste conditii s-a constatat ca lipseste o conditie ceruta de lege, necesara pentru punerea in miscare a actiunii penale, fapt care impiedica si dispunerea efectuarii in continuare a urmaririi penale, impuneur care impune, clasarea cauzei.

Sursa Foto: Kristian Schuster