

**DNA NU RENUNTA LA SRI – Tupeu fantastic de anticorupti. Prinsa de inspectia judiciara ca lucrea la greu cu SRI pe protocol, DNA a formulat obiectiuni la Raport: "Datele privind echipele comune nu sunt cele reale. Concluzia inspectorilor cu privire la eficienta sesizarilor SRI este gresita. Informatiile cu privire la beneficiarul secundar ar exceda obiectivelor controlului. Nu au fost intocmite planuri comune. Persoanele desemnate de SRI nu au fost ofiteri, ci consilierul juridic SRI" (Document)**

Scris de Elena DUMITRACHE

Magistrati - Dna



Decizia Consiliului Superior al Magistraturii de a dispune control la parchetele din tara pentru a se stabili modalitatea in care procurorii au colaborat cu Serviciul Roman de Informatii in baza protocolului incheiat in 2009 de fostul procuror general Laura Kovesi (**foto stanga**) cu directorii SRI George Maior si Florian Coldea (**foto dreapta**) a creat isterie in sistem. Cel mai indignat reprezentat al procurorilor fata de acest control a fost chiar procurorul general de la acea data, Augustin Lazar, care sustinea ca **in parchete nu se intelegea clar obiectul controlului efectuat de inspectia judiciara, ca procurorii nu stiu ce informatii sa transmita, sau ca inspectorii judiciari si-ar putea depasi competentele prin aceste verificari**. Obiectivele controlului au fost foarte clare, la fel si limitele in care acest control s-a desfasurat. Iar rezultatele au fost pe masura.



Decizia Consiliului Superior al Magistraturii de a dispune control la parchetele din tara pentru a se stabili modalitatea in care procurorii au colaborat cu Serviciul Roman de Informatii in baza protocolului incheiat in 2009 de fostul procuror general Laura Kovesi (**foto stanga**) cu directorii SRI George Maior si Florian Coldea (**foto dreapta**) a creat isterie in sistem. Cel mai indignat reprezentat al procurorilor fata de acest control a fost chiar procurorul general de la acea data, Augustin Lazar, care sustinea ca **in parchete nu se intelegea clar obiectul controlului efectuat de inspectia judiciara, ca procurorii nu stiu ce informatii sa transmita, sau ca inspectorii judiciari si-ar putea depasi competentele prin aceste verificari**. Obiectivele controlului au fost foarte clare, la fel si limitele in care acest control s-a desfasurat. Iar rezultatele au fost pe masura.

De departe, cele mai devastatoare concluzii au fost pe Directia Nationala Anticoruptie, condusa aproape 6 ani de semnatarul protocolului, Laura Kovesi.

Astfel cum a reiesit din Raportul Inspectiei Judiciare pe colaborare DNA cu SRI, in cadrul parchetului anticoruptie au existat schimburi de informatii intre cele doua institutii pe dosarele penale, au fost formate echipe mixte procurori-ofiteri de informatii – in unele dosare SRI dand buzna in biroul procurorilor pentru a lua parte la ancheta ([Click aici pentru a citi](#)) – iar SRI a lucrat dosare, asemenea organelor de urmarire penala. Cea mai crunta concluzie este ca DNA trimitea informatiile obtinute in dosare catre "beneficiarul secundar" – **nicaieri prevazut in legislatie** – care era SRI, respectiv Directia Generala pentru Apararea Constitutiei (UM 0127) condusa la acea vreme de generalul de brigada Adrian Ciocarlan ([Click aici pentru a citi](#)).

## **DNA nu recunoaste echipele si planurile comune cu SRI**

Concluziile Inspectiei Judiciare cuprinse in Raport au nemulțumit Directia Nationala Anticoruptie, care a inteles sa formuleze obiectiuni fata de constatările inspectorilor judiciari. **Lumea Justitiei a intrat in posesia documentului in care sunt cuprinse obiectiunile DNA la Raportul Inspectiei Judiciare, iar astfel cum veti vedea, acestea nu reprezinta altceva decat o continua negare a actiunilor si activitatilor care s-au desfasurat in Directia Nationala Anticoruptie, sub conducerea Laurei Kovesi, in ultimii ani.**

Spre exemplu, **DNA sustine ca in parchetul anticoruptie nu au exista echipe comune formate din procurori si ofiteri de informatii, asa cum nu au existat planuri comune.** In schimb, DNA a tinut sa precizeze ca **persoanele desemnate de catre SRI in baza protocolului "nu au fost ofiteri implicati in culegerea de informatii, ci consilierul juridic al Serviciului Roman de Informatii".**

Interesant este ca in obiectiunile formulate, care cuprind negari pe banda rulanta, **DNA afirma totusi ca este gresita concluzia inspectorilor judiciari cu privire la eficienta sesizarilor formulate de SRI**, orice cititor obiectiv al raportului si obiectiunilor parchetului anticoruptie putand intelege ca sesizarile formulate de SRI, pe baza carora au fost facute dosarele penale, au fost extrem de benefice pentru procurori.

Peste toate acestea, **DNA a acuzat Inspectia Judiciara ca prin divulgarea informatiilor privitoare la "beneficiarul secundar" au depasit limitele controlului dispus de Consiliul Superior al Magistraturii. Cu alte cuvinte, DNA a fost nemulțumita de mentionarea in Raport a unei proceduri neprevazute in legislatie.** Interesant!

Asteptam cu interes momentul in care Raportul Inspectiei Judiciare va fi dezbatut in CSM, precum si masurile care vor fi dispuse in urma analizarii acestuia.

**Publicam in continuare obiectiunile DNA la Raportul Inspectiei judiciare privind colaborarea parchetelor cu SRI in baza protocolului nelegal din 2009:**

**"Obiectiunile formulate de Directia Nationala Anticoruptie – Structura Centrala:**

**Obiectiunea 1. Depasirea obiectivelor controlului, prin aceea ca, in cadrul capitolului I, au fost inserate aspecte care au rezultat din verificarile directe, efectuate altfel decat la celelalte parchete.**

**Raspuns:** Controlul a avut ca obiect aplicarea protocolului anterior mentionat; ca si strategie de control, intr-o prima etapa, au fost solicitate datele tabelare si alte situatii, despre care se face vorba; in cadrul verificarilor directe, la toate parchetele unde s-au deplasat inspectorii, au fost extrase date din registrele in care au fost inregistrate documente clasificate si au fost verificate aceste documente, din alte dosare decat cele vizate de solicitare primara.

Specificul DNA-SC a constat in aceea ca nu au putut fi identificate documentele pe care inspectorii le-au solicitat,

din dosarele selectate, datorita modului deficitar in care au fost inregistrate; in concret au fost respectate standardele SRI, dar nu si rigorile specificului activitatii de urmarire penala. Acest lucru a fost posibil si datorita absentei unui management responsabil si a controalelor din partea conducerii parchetului.

**Obiectiunea 2.** In cuprinsul capitolului II, sectiunea a 2-a, **datele privind echipele operative comune nu sunt cele reale, iar concluzia inspectorilor cu privire la eficienta sesizarilor formulate de SRI este gresita.**

**Raspuns:** La acest capitol au fost retinute doar datele in format tabelar transmise de parchete, insa acestea au fost prezentate in forma sintetica. Datele cu privire la echipele operative comune sunt cele trecute in tabelele completate de parchete si apoi totalizate.

Inspectorii judiciari nu au comparat date statistice, ci au prezentat o scurta evaluare a datelor prezentate; de altfel, nu poate fi comparata o sesizare formulata de un serviciu specializat in culegerea de informatii cu o plangere formulata de o persoana fizica, fara cunostinte de drept.

**Obiectiunea 3.** In cuprinsul capitolului II, sectiunea a 5-a, **este eronata presupunerea inspectorilor ca ar exista planuri comune de actiune la DNA-SC, in conditiile in care acestea nu au fost identificate.**

**Raspuns:** Inspectorii judiciari au constatat ca nu au fost identificate documentele clasificate intr-un numar mare de dosare dintre cele identificate si solicitate ca avand legatura cu obiectul controlului, desi, din registrele de cabinet, rezulta existenta unei corespondente intense intre cele doua institutii; in aceasta situatie, este evident ca inspectorii nu puteau concluziona ca nu ar exista planuri comune la aceasta structura.

**Obiectiunea 4:** **Mentionarea numelor persoanelor desemnate sa verifice legalitatea si temeinicia mandatelor de siguranta nationala incala drepturile referitoare la protectie datelor cu caracter personal a acestora si nu este prevazuta in protocol.**

**Raspuns:** Inspectorii au verificat aplicarea protocolului sub toate aspectele; in acest caz, s-a retinut ca procurorii au fost desemnati pentru a efectua activitatea sus amintita in baza dispozitiilor legale, ci nu in baza art. 4 din protocol, in care este prevazuta aceasta obligatie a PICCJ. In ceea ce priveste numele acestor persoane, amintim faptul ca prezentul raport este urmasia fireasca a controlului solicitat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii si este destinat luarii la cunostinta de catre membrii acestuia; intrucat raportul este destinat publicitatii iar datele sunt extrase din acte care nu sunt clasificate, inserarea numelor procurorilor in raport nu contravine niciunei norme.

**Obiectiunea 5.** **Informatiile cu privire la beneficiarul secundar, cuprinse in Capitolul II, sectiunea a 2-a, ar exceda obiectivelor controlului.**

**Raspuns:** In capitolul IV din protocol, in care se specifica aspectele cooperari dintre DNA si SRI, figureaza termenul de 'beneficiar', referitor la DNA. Acest termen nu figureaza nici in alt capitol al protocolului, si nici in legislatia aplicabila. Specificul identificat la DNA-SC consta tocmai in faptul ca, prin adrese transmise SRI si in care au fost invocate dispozitiile protocolului era desemnata ca beneficiar al informatiei o unitate militara care indeplinea cerintele parchetului sub aspect tehnic, dar si UM 0127, care, dupa cum s-a prezentat in raport, este Directia Generala pentru Apararea Constitutiei; in aceste imprejurari, s-a ridicat problema transferarii datelor, in conditiile despre care chiar si cei care contesta constatarile raportul recunosc ca nu sunt prevazute intr-un act normativ, altfel decat in conformitate cu principiul 'nevoii de a cunoaste'.

**Obiectiunea 6.1.** **Ulterior transmiterii acordului SRI la solicitarile adresate de procurori in vederea constituirii unor echipe operative comune, nu au fost intocmite planuri comune iar persoanele desemnate de catre SRI nu au fost ofiteri implicati in culegerea de informatii, ci consilierul juridic al Serviciului.**

**Raspuns:** Membrii echipei de control au luat la cunostinta de mai multe nume ale ofiterilor, cu date de contact,

foarte diversificate, astfel incat era imposibil ca toti acestia sa fi fost consilieri juridici. Totodata, inspectorii au identificat, la unitatile verificate, o adresa a PICCJ, prin care se solicita restituirea listei cuprinzand ofiterii desemnati, la nivelul intregii tari. Adresa PICCJ, intocmita la cererea SRI, a fost trimisa in cursul lunii ianuarie 2019, tocmai in timpul derularii controlului vizand aplicarea protocolului.

La pagina 12 din raportul de control, se mentioneaza explicit ca 'a fost invocat art. 3 lit. G din protocol' si ca s-a solicitat SRI iar acesta si-a exprimat acordul in vederea constituirii echipelor, ci nu ca aceasta ar fi fost constituite.

**Obiectiunea 6.2. Inserirarea in raportul de control a faptului ca SRI a pus la dispozitia parchetului date si informatii in baza art. 13 si 15 din protocol.**

**Raspuns:** In mod corect, inspectorii judiciari au retinut in cuprinsul raportului de control ca in timp ce SRI a invocat dispozitiile legale din protocol, parchetele au invocat doar dispozitiile acestuia din urma.

**Obiectiunea 7. Obiectiunea priveste concluziile expuse de inspectorii judiciari.**

**Raspuns:** Concluziile sunt rezultatul rationamentului logico-juridic al inspectorilor, urmare a studierii intregului material analizat pe parcursul a mai multor luni in care au avut loc verificari ale actelor si verificari directe, in cadrul carora s-au purtat discutii cu procurorii, toate in conformitate cu principiile si scopul Inspectiei Judiciare.

**Cu toate acestea sunt necesare urmatoarele precizari:**

a)verificarea legalitatii probelor administrate in cursul urmaririi penale este indiscutabil, atributul exclusiv al instantei iar inspectorii nu au subminat in niciun fel acest drept; concluzia inspectorilor cu privire la posibilitatea punerii la indoiala a legalitatii unor probatorii are caracter de generalitate survenind in mod logic, ca urmare a constatarilor; ar fi imposibila o imixtiune, in aceste conditii, din partea inspectorilor judiciari, cu atat mai mult cu cat judecatorilor nu le sunt puse la dispozitie de procurori documente din care sa rezulte in ce masura s-a cooperat cu SRI in cadrul administrarii probatoriilor in dosare determinate;

b)imprejurarea ca unii procurori, prin intermediul conducatorilor de unitati, sustin ca prin colaborarea cu SRI nu le-a fost afectata independenta, astfel cum rezulta din corespondenta cu Inspectia Judiciara, semnata de conducatorii parchetelor, nu prezinta relevanta pentru concluziile rezultate din verificarile efectuate in cadrul controlului, atata vreme cat constatarilor impun fara echivoc concluzia retinuta in raport. Aplicarea indelungata a prevederilor protocolului a afectat inclusiv mentalitatea procurorilor care le-au aplicat, fiind de batura sa conduca la confuzii inacceptabile intre informatii si probe".

Nr. 3923/IJ/996/DIP/2018

## RĂSPUNS

la obiecțiunile referitoare la raportul de control  
privind modalitatea de aplicare a Protocolului de cooperare  
între Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție  
și Serviciul Roman de Informații pentru îndeplinirea sarcinilor ce le revin  
în domeniul securității naționale, încheiat în anul 2009, declassificat  
și reînregistrat la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție  
sub nr. 884/C/29 martie 2018

Raportul de control privind modalitatea de aplicare a Protocolului de cooperare între Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Serviciul Roman de Informații pentru îndeplinirea sarcinilor ce le revin în domeniul securității naționale, încheiat în anul 2009, declassificat și reînregistrat la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sub nr. 884/C/29 martie 2018 a fost transmis la data de 24 aprilie 2019 unităților de parchet verificate.

La data de 07 mai 2019, au fost transmise obiecțiunile formulate de către parchetele verificate, cu excepția Parchetelor de pe lângă Tribunalele Caraș-Severin și Bistrița precum și a Parchetelor de pe lângă Curțile de Apel Timișoara și Ploiești, care au comunicat că nu formulează obiecțiuni.

### I.

#### Obiecțiunile

formulate de Direcția Națională Anticorupție – Structura Centrală<sup>1</sup>

**Obiecțiunea 1.** Depășirea obiectivelor controlului, prin aceea că, în cadrul capitolului I, au fost inserate aspecte care au rezultat din verificările directe, efectuate altfel decât la celelalte parchete.

**Răspuns:** Controlul a avut ca obiect aplicarea protocolului anterior menționat; ca și strategie de control, într-o primă etapă, au fost solicitate datele tabelare și alte situații, despre care se face vorbire; în cadrul verificărilor directe,

<sup>1</sup> La aceste obiecțiuni au fost reținute și cele ale altor parchete, asemănătoare sau chiar identice cu primele, urmând a se face referire, concret, la fiecare obiecțiune.

la toate parchetele unde s-au deplasat inspector parchetele unde s-au deplasat inspectorii, au fost extrase date din registrele în care au fost înregistrate documentele clasificate și au fost verificate aceste documente, din alte dosare decât cele vizate de solicitarea primară.

**Specificul DNA – SC a constat în aceea că nu au putut fi identificate documentele pe care inspectorii le-au solicitat, din dosarele selectate, datorită modului deficitar în care au fost înregistrate; în concret, au fost respectate standardele SRI, dar nu și rigorile specificului activității de urmărire penală. Acest lucru a fost posibil și datorită absenței unui management responsabil și a controalelor din partea conducerii parchetului.**

Ca atare, solicităm respingerea obiecțiunii.

**Obiecțiunea 2.** În cuprinsul Capitolului II, secțiunea a 2-a, datele privind echipele operative comune nu sunt cele reale, iar concluzia inspectorilor cu privire la eficiența sesizărilor formulate de SRI este greșită.

**Răspuns:** La acest capitol, au fost reținute doar datele în format tabelar transmise de parchete, însă acestea au fost prezentate în formă sintetică. Datele cu privire la echipele operative comune sunt cele trecute în tabelele completate de parchete și apoi totalizate.

Inspectorii judiciari nu au comparat date statistice, ci au prezentat o scurtă evaluare a datelor prezentate; de altfel, nu poate fi comparată o sesizare formulată de un serviciu specializat în culegerea de informații cu o plângere formulată de o persoană fizică, fără cunoștințe de drept.

Ca atare, solicităm respingerea obiecțiunii.

**Obiecțiunea 3.** În cuprinsul Capitolului II, secțiunea a 5-a, este eronată presupunerea inspectorilor că ar exista planuri comune de acțiune la DNA - SC, în condițiile în care acestea nu au fost identificate.

**Răspuns:** Inspectorii judiciari au constatat că nu au fost identificate documentele clasificate într-un număr mare de dosare dintre cele identificate și solicitate ca având legătură cu obiectul controlului, desi, din registrele de cabinet, rezulta existența unei corespondențe intense între cele două instituții; în această situație, este evident că inspectorii nu puteau concluziona că nu ar exista planuri comune la această structură.

Ca atare, solicităm respingerea obiecțiunii.

**Obiecțiunea 4.** Menționarea numelor persoanelor desemnate să verifice

legalitatea și temeinicia mandatelor de siguranță națională încalcă drepturile referitoare la protecția datelor cu caracter personal a acestora și nu este prevăzută în protocol<sup>2</sup>.

**Răspuns:** Inspectorii au verificat aplicarea protocolului sub toate aspectele; în acest caz, s-a reținut că procurorii au fost desemnați pentru a efectua activitatea sus amintită în baza dispozițiilor legale, ci nu în baza art. 4 din protocol, în care este prevăzută această obligație a PÎCCJ. În ceea ce privește numele acestor persoane, amintim faptul că prezentul raport este urmarea firească a controlului solicitat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și este destinat luării la cunoștință de către membrii acestuia; întrucât raportul nu este destinat publicității iar datele sunt extrase din acte care nu sunt clasificate, inserarea numelor procurorilor în raport nu contravine niciunei norme.

Ca atare, solicităm respingerea obiecțiunii.

**Obiecțiunea 5.** Informațiile cu privire la beneficiarul secundar, cuprinse în Capitolul II, secțiunea a 2-a, ar exceda obiectivelor controlului.

**Răspuns:** În capitolul IV din protocol, în care se specifică aspectele cooperării dintre DNA și SRI, figurează termenul de "beneficiar", referitor la DNA. Acest termen nu figurează nici în alt capitol al protocolului și nici în legislația aplicabilă. Specificul identificat la DNA-SC constă tocmai faptul că, prin adrese transmise SRI și în care au fost invocate dispozițiile protocolului, era desemnată ca beneficiar al informației o unitate militară care îndeplinea cerințele parchetului sub aspect tehnic, dar și UM 0127, care, după cum s-a prezentat în raport, este Direcția Generală pentru Apărarea Constituției; în aceste împrejurări, s-a ridicat problema transferării datelor, în condiții despre care chiar și cei care contestă constatările raportului recunosc că nu sunt prevăzute într-un act normativ, altfel decât în conformitate cu principiul "nevoii de a cunoaște".

Ca atare, solicităm respingerea obiecțiunii.

**Obiecțiunea 6.1.** Ulterior transmiterii acordului SRI la solicitările adresate de procurori în vederea constituirii unor echipe operative comune, nu au fost întocmite planuri comune iar persoanele desemnate de către SRI nu au fost ofițeri implicați în culegerea de informații, ci consilierul juridic al Serviciului.<sup>3</sup>

**Răspuns:** Membrii echipei de control au luat cunoștință de mai multe

<sup>2</sup> Această obiecțiune a fost formulată și de PÎCCJ

<sup>3</sup> Această obiecțiune, formulate inițial de DNA – ST Brașov a fost preluată de DNA-SC; în esență, aceeași obiecțiune a fost formulată și de DNA-ST Constanța.

nume ale ofițerilor, cu date de contact, foarte diversificate, astfel încât era imposibil ca toți aceștia să fi fost consilieri juridici. Totodată, inspectorii au identificat, la unitățile verificate, o adresă a PÎCCJ, prin care se solicita restituirea listei cuprinzând ofițerii desemnați, la nivelul întregii țări. Adresa PÎCCJ, întocmită la cerere SRI, a fost trimisă în cursul lunii ianuarie 2019, tocmai în timpul derulării controlului vizând aplicarea protocolului.

La pagina 12 din raportul de control, se menționează explicit că “a fost invocat art. 3 lit. g din protocol” și că s-a solicitat SRI iar acesta și-a exprimat acordul în vederea constituirii echipelor, ci nu că acestea ar fi fost constituite<sup>4</sup>.

**Obiecțiunea 6.2.** Inserarea în raportul de control a faptului că SRI a pus la dispoziția parchetului date și informații în baza art. 13 și 15 din protocol.

**Răspuns:** În mod corect, inspectorii judiciari au reținut în cuprinsul raportului de control că în timp ce SRI a invocat dispoziții legale și din protocol, parchetele au invocat doar dispozițiile acestuia din urmă.

Ca atare, solicităm respingerea obiecțiunii.

**Obiecțiunea 7.** Obiecțiunea privește concluziile expuse de inspectorii judiciari<sup>5</sup>.

**Răspuns:** Concluziile sunt rezultatul raționament logico-juridic al inspectorilor, urmare a studierii întregului material analizat pe parcursul a mai multor luni în care au avut loc verificări ale actelor și verificări directe, în cadrul cărora s-au purtat discuții cu procurorii, toate în conformitate cu principiile și scopul Inspecției Judiciare [art. 5 - 11 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție].

Cu toate acestea, sunt necesare următoarele precizări:

a) verificarea legalității probelor administrate în cursul urmăririi penale este, indiscutabil, atributul exclusiv al instanței iar inspectorii nu au subminat în niciun fel acest drept; concluzia inspectorilor cu privire la posibilitatea punerii la îndoială a legalității unor probatorii are un caracter de generalitate survenind în mod logic, urmare a constatărilor; ar fi imposibilă o imixtiune, în aceste condiții, din partea inspectorilor judiciari, cu atât mai mult cu cât judecătorilor nu le sunt puse la dispoziție de procurori documente din care să rezulte în ce măsură s-a cooperat cu SRI în cadrul administrării probatoriilor în dosare determinate;

b) împrejurarea că unii procurori, prin intermediul conducătorilor de unități, susțin că prin colaboarea cu SRI nu le-a fost afectată independența, astfel

<sup>4</sup> Răspunsul este valabil, în parte, și pentru obiecțiunile formulate de PCA București.

<sup>5</sup> Obiecțiuni similare au formulat și PÎCCJ, DIICOT, PCA Cluj, PT Timiș și PJ Timișoara.

cum rezultă din corespondența cu Inspecția Judiciară, semnată de conducătorii parchetelor, nu prezintă relevanță pentru concluziile rezultate din verificările efectuate în cadrul controlului, atâta vreme cât constatările impun fără echivoc concluzia reținută în raport. Aplicarea îndelungată a prevederilor protocolului a afectat inclusiv mentalitatea procurorilor care le-au aplicat, fiind de natură să conducă la confuzii inacceptabile între informații și probe.

Ca atare, solicităm respingerea obiecțiunii.

**Sursa foto 1: Agerpres**



