

<http://www.luju.ro/exploziv-tulus-arunca-in-aer-binomul-marturia-procurorului-doru-tulus-despre-implicarea-sri-in-dosarele-dna-birourile-procurorilor-erau-vizitate-zilnic-de-lucratori-sri-au-existat-situatii-ca-ofiteri-cu-functie-de-conducere-in-sri-sa-vina-personal-cu-denu>



**EXPLOZIV: TULUS ARUNCA IN AER BINOMUL – Marturia procurorului Doru Tulus despre implicarea SRI in dosarele DNA: “Birourile procurorilor erau vizitate zilnic de lucratori SRI... Au existat situatii ca ofiteri cu functie de conducere in SRI sa vina personal cu denuntatori la procuror, inclusiv cu persoane condamnate in dosare instrumentate de DNA... Au existat sedinte cu participarea SRI si cu discutii pe spete”. Cine nu colaboreaza cu SRI era invitat de Kovesi sa-si faca bagajele (Declaratia)**

Scris de George TARATA | Data: 20.05.2019 14:41



De-a dreptul exploziva declaratia pe care **fostul procuror DNA Doru Tulus (foto)** a dat-o la Inpectia Judiciara in cursul investigatiei privind modul in care a fost aplicat odiosul Protocol PICCJ-SRI din 2009. **Practic, Doru Tulus confirma ceea ce presa libera a sustinut in permanenta, si anume ca DNA a fost pus la cheremul SRI in mandatele Laurei Kovesi.** Tulus ofera detalii incredibile despre implicarea ofiterilor SRI in dosarele parchetului anticoruptie, iar declaratia sa este de ajuns, credem noi, pentru ca Sectia de investigare a infractiunilor din justitie sa se sesizeze din oficiu si sa deschida dosar penal fata de Laura Kovesi si sefii SRI din ultimii ani, caci avem de-a face cu o sumedenie de infractiuni si abateri de la Codul de procedura penala.

In editia de astazi, Lumea Justitiei publica marturia procurorului Doru Tulus, prezentata recent de jurnalista Ana Maria Roman de la Antena 3, care are o importanta deosebita avand in vedere ca vine din partea unui personaj care a lucrat ani de zile in DNA, in plina cooperare cu SRI, in plina glorie a “Binomului”. Astfel, Doru Tulus dezvaluie ca ofiterii SRI veneau zilnic in birourile procurorilor DNA, fiind singurele persoane care aveau acces in institutie fara sa fie controlati la intrare. Incredibil, Doru Tulus precizeaza ca au existat situatii in care ofiteri cu

functie de conducere in SRI se prezentau personal cu denuntatori la procurori, chiar si cu persoane ce fusesera condamnate in dosare instrumentate de DNA. Nu in ultimul rand, Tulus arata ca au avut loc sedinte restranse, cu discutii pe diverse spete, la care participau si ofiteri SRI.

In schimb, cine nu colabora cu SRI era zburat din DNA. In acest sens, Doru Tulus explica faptul ca procurorii care refuzau solicitari ale SRI erau chemati de catre Laura Kovesi, care le comunica faptul ca nu mai corespund si li se cerea sa plece din DNA.

Pe de alta parte, foarte importanta este si o alta precizare pe care o face Tulus. A ceea ca Protocolul PICCJ-SRI din 2009 a fost pus in aplicare in 2013, odata cu instalarea Laurei Kovesi la conducerea parchetului anticoruptie.

#### **Iata declaratia procurorului Doru Tulus:**

*“Procurorul Doru Florin Tulus (PICCJ), fost procuror DNA si procuror sef al Sectiei de Combatere a Infractiunilor Asimilate Infractiunilor de Coruptie, a aratat ca protocolul, desi incheiat in anul 2009, nu a fost implementat ca atare in cadrul DNA in perioada 2009-2013.*

***Incepand cu luna mai a anului 2013, odata cu numirea noii echipe de conducere a DNA, modalitatea de lucru s-a schimbat radical. Astfel, procurorul mentioneaza ca a sesizat personal urmatoarele:***

***-lucratorii SRI erau singura categorie de persoane care aveau acces in institutie fara control si in acest mod, birourile procurorilor erau vizitate zilnic de lucratori SRI;***

*-colaborarea cu Directia Generala Anticoruptoe a fost stopata, in conditiile in care anterior, se lucrase intens cu aceasta structura;*

*-au fost emise o serie de ordine prin care s-a stabilit ca sefii de sectie nu mai pot rezolventa corespondenta secreta, acest lucru putand fi facut doar de seful directiei sau de unul din adjunctii lui;*

***-s-a implementat un sistem de corespondenta cu instantele si cu SRI care trebuia respectat, in caz contrar, adresele nu erau semnate de catre conducere. Procurorul arata ca nerespectarea acestor formalitati echivala in perceptia conducerii cu refuzul de a instrumenta acel dosar si chiar cu favorizarea celor investigati in unele situatii;***

***-in aceeaasi perioada, arata procurorul, a inceput un proces de epurare a procurorilor cu vechime in DNA, precum si a ofiterilor de politie judiciara cu care acestia lucrasera. Acesti procurori erau chemati, la interval scurt de timp dupa ce refuzasera solicitari ale SRI, la cabinetul procurorului sef, unde li se comunica faptul ca 'nu mai corespund' si li se punea in vedere sa faca cerere de incetare a activitatii in cadrul DNA;***

***-din discutiile cu colegii, procurorul a afalt ca au existat situatii, mai ales la Sectia de Combatere a Coruptiei, ca ofiteri cu functie de conducere in SRI sa vina personal cu denuntatori la procuror, inclusiv cu persoane condamnate in dosare instrumentate de DNA;***

***-au existat sedinte restranse cu participarea SRI si cu discutii pe spete”.***



Bd. Regina Elisabeta, nr. 40  
050018 Bucuresti, Sector 5  
Telefon (021)3226248 / 3226249  
Fax (021)3226296 / 3226240  
E-mail registratura@inspectiajudiciara.ro  
www.inspectiajudiciara.ro

**DIRECȚIA DE INSPECȚIE PENTRU PROCURORI**  
**Nr. 3923/U/996/DIP/2018**  
**24 aprilie 2019**

### **RAPORT**

**privind modalitatea de aplicare a Protocolului de cooperare  
între Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție  
și Serviciul Român de Informații pentru îndeplinirea sarcinilor  
ce le revin în domeniul securității naționale, încheiat în anul 2009,  
declassificat și reînregistrat la Parchetul de pe lângă Înalta Curte  
de Casație și Justiție sub nr. 884/C/29 martie 2018**

**1 / 1**

Document care conține date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 2016/679!

- Procurorul Doru Florin Țuluș (PÎCCJ), fost procuror DNA și procuror șef al Secției de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție, a arătat că protocolul, deși încheiat în anul 2009, nu a fost implementat ca atare în cadrul DNA în perioada 2009 – 2013.

Începând cu luna mai a anului 2013, odată cu numirea noii echipe de conducere a DNA, modalitatea de lucru s-a schimbat radical. Astfel, procurorul menționează că a sesizat personal următoarele:

- lucrătorii SRI erau singura categorie de persoane care aveau acces în instituție fără control și în acest mod, birourile procurorilor erau vizitate zilnic de lucrători SRI;

- colaborarea cu Direcția Generală Anticorupție a fost stopată, în condițiile în care anterior, se lucrase intens cu această structură;

- au fost emise o serie de ordine prin care s-a stabilit că șefii de secție nu mai pot rezoluționa corespondența secretă, acest lucru putând fi făcut doar de șeful direcției sau de unul din adjuncții lui;

- s-a implementat un sistem de corespondență cu instanțele și cu SRI care trebuia respectat, în caz contrar, adresele nu erau semnate de către conducere. Procurorul arată că nerespectarea acestor formalități echivala în percepția conducerii cu refuzul de a instrumenta acel dosar și chiar cu favorizarea celor investigați în unele situații;

- în aceeași perioadă, arată procurorul, a început un proces de epurare a procurorilor cu vechime în DNA, precum și a ofițerilor de poliție judiciară cu care aceștia lucraseră. Acești procurori erau chemați, la interval scurt de timp după ce refuzaseră solicitări ale SRI, la cabinetul procurorului șef, unde li se comunica faptul că „nu mai corespund” și li se punea în vedere să facă cerere de încetare a activității în cadrul DNA;

- din discuțiile cu colegii, procurorul a aflat că au existat situații, mai ales la Secția de Combatere a Corupției, ca ofițeri cu funcție de conducere în SRI să vină personal cu denunțatori la procuror, inclusiv cu persoane condamnate în dosare instrumentate de DNA.

- au existat ședințe restrânse cu participarea SRI și cu discuții pe spețe.

**2. Cooperarea efectivă dintre parchete și SRI, în cauzele complexe, pe baza unor planuri comune aprobate de conducerile celor două instituții, cu precizarea sarcinilor ce revin fiecărei părți<sup>36</sup>, constituie o imixtiune în activitatea procurorului și o încălcare a independenței acestuia în activitatea de urmărire penală.**

Întocmirea planurilor la sediul SRI, transmiterea lor în vederea semnării la

<sup>36</sup> Aplicarea art. 22 din protocol;

