

# IATA CAT DE USOR POATE DISTRUGE DNA UN OM - Inca un dosar in care procurorii au forțat arestarea fara probe iese la iveala. Jurnalistul Julien Tanasa a fost prezentat de DNA drept santajist, insa doua instante au stabilit ca acuzațiile nu se sustin: „Comportamentul denuntatorului poate fi interpretat si prin prisma dorintei de a se razbuna pe inculpat... Din probe administrate nu reiese cu claritate suspiciunea rezonabila ca inculpatul a savarsit infractiunea de santaj” (Incheierea)

Scris de George TARATA

## Magistrati - Dna



care sa sustina o asemenea masura. Un caz care demostreaza ca, din nou, procurorii DNA au fost exces de zel si au dispus masuri care s-au dovedit ulterior a fi exagerate. Cazul pe care il vom publica in continuare il are in primul plan pe **jurnalistul Julien Tanasa (foto)**, din Mures, prezentat de DNA drept santajist, reținut de procurori 24 de ore, propus pentru arestare preventiva, dar lasat liber de doua instante.

In cele ce urmeaza va vom arata cat de usor poate fi discreditat un om si cat de usor pot procurorii DNA sa compromita imaginea acestuia, prin lansarea unor acuzații in spatiul public, in paralel cu fortarea arestarilor preventive fara a exista probe care sa sustina ca banii ar fi fost dati dupa ce jurnalistul ar fi amenintat ca va publica informatii denigratoare la adresa lui Moldovan si ca va sprijini un alt candidat.



care sa sustina o asemenea masura. Un caz care demostreaza ca, din nou, procurorii DNA au fost exces de zel si au dispus masuri care s-au dovedit ulterior a fi exagerate. Cazul pe care il vom publica in continuare il are in primul plan pe **jurnalistul Julien Tanasa (foto)**, din Mures, prezentat de DNA drept santajist, reținut de procurori 24 de ore, propus pentru arestare preventiva, dar lasat liber de doua instante.

In cele ce urmeaza va vom arata cat de usor poate fi discreditat un om si cat de usor pot procurorii DNA sa compromita imaginea acestuia, prin lansarea unor acuzații in spatiul public, in paralel cu fortarea arestarilor preventive fara a exista probe care sa sustina ca banii ar fi fost dati dupa ce jurnalistul ar fi amenintat ca va publica informatii denigratoare la adresa lui Moldovan si ca va sprijini un alt candidat.

**La începutul lunii aprilie 2016, jurnalistul s-a prezentat denuntatorului ca, în cazul în care nu i se aduce suma de bani, reduce în urma negocierilor la 2.500 euro, ve stabilii în legătură cu conținutul său și îl vea apăsa din nou cu aceeași sarcină alegatorie locale. De asemenea, denuntatorul urma să fie obligat din nou în publicitate electorală de urma a fi difuzată în comune respective, prin prezentarea unor fotografii realizate, ori a unor adeverări, dar cu caracter compromițător.**

**La data de 11 aprilie 2016, în condițiile stabilite la instanțele anterioare, denuntatorul s-a remis suspectului Tanasa Julien suma de 2.500 euro pretinșă, ocazie cu care s-a procedat la constatarea infracțiunii flagranțe.** Acestea erau acuzațiile DNA, preluate de aproape întreaga presă, care, din păcate, s-a grăbit să îl eticheteze pe Julien Tanasa ca fiind un santajist. Ceea ce a urmat în acest caz nu a mai fost adus însă la cunoștință publicului de către DNA. Alături de Tribunalul Mures cat si Curtea de Apel Targu Mures au respins cererea DNA de arestare preventiva a jurnalistului Julien Tanasa, stabilind ca nu exista suficiente probe care sa sustina acuzațiile DNA. Mai mult, în cuprinsul încheierii Tribunalului Mures se vorbește chiar și despre o posibilă răzbunare din partea denuntatorului. Cum se va finaliza acest caz, rămâne de văzut. Cert este ca, așa cum au stabilit două instanțe, măsura reținerii lui Julien Tanasa a fost una disproportionată.

**Judecătorul Virgil Ogrăean, din probele administrate până în prezent nu reiese cu claritate suspiciunea rezonabilă că inculpatul a savarsit infractiunea de santaj, comportamentul denuntatorului poate fi interpretat si prin prisma dorintei acestuia de a se razbuna pe inculpat pentru ceea ce i se intamplase in 2012**

Astfel, judecătorul Virgil Ogrăean de la Tribunalul Mures a stabilit că propunerea DNA de arestare preventiva pe 30 de zile a lui Julien Tanasa este neîntemeiată, din probele administrate neexistându-se cu claritate suspiciunea rezonabilă ca acesta a savarsit infractiunea de santaj. Judecătorul a stabilit ca în cazul de față nu a existat o acțiune de constrângere efectivă, care să fie exercitată prin violența sau amenințare.

**În ceea ce privește încheierea prin care judecătorul Virgil Ogrăean de la Tribunalul Mures a respins cererea DNA de arestare preventiva a lui Julien Tanasa, documentul fiind atașat integral la finalul articolului:**

**„Din dispozițiile legale anterioare mai sus reiese că o condiție primordială pentru luarea unei măsuri preventive este existența probelor sau indiciilor temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a savarsit o infractiune iar pentru luarea unei măsuri severe dintre măsurile preventive, arestarea preventiva, nu mai este suficientă existența unor indicii temeinice ci exclusiv a unor probe din care să reiasă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a savarsit o infractiune intenționată, de către cele enunțate anterior de instanța de judecată, de către cele pentru care legea prevede pedepșile prevăzute de 5 ani sau mai mare.**

**Or, în cauza de față, din probele administrate până în prezent, cu referire expresă la susținerile din procesul-verbal de conștințare a denuntului oral, declarate martorului Moldovan Cornel, declarate martorului Oltean Ovidiu Petru, declarate martorului Mateas Ioan Lucian, procesul-verbal de redare a conștințelor înregistrate în mediul ambianțial în data de 07.04.2016, planșa foto cu SMS-uri din telefonul martorului Oltean Ovidiu Petru și planșa foto cu SMS-uri din telefonul martorului Mateas Ioan Lucian, nu reiese cu claritate suspiciunea rezonabilă că inculpatul a savarsit infractiunea de santaj.**

Astfel, dacă avem în vedere circumstanțele reale ale cauzei, respectiv faptul că a avut loc o primă interacțiune între denuntator (însoțit de martorul martorului mai sus) și inculpatul în Lucius, și că la instanța respectivă, pe fondul unor nenumărate masive ale denuntatorului Moldovan Cornel legate de campania electorală de la alegerea în 2012 (ocazie cu care fusese obligat în calitate de inculpat în favoarea contracandidatului Pădurari Ștefan), acesta totuși, în final, s-a abținut pe inculpat în privința unui eventual sprijin pentru campania electorală de la alegerea locală din 2016 și chiar s-a interesat de presă una asemenea sprijin, în această fază a dezvoltării evenimentelor nu se învederează că ar fi fost constrângerea exercitată asupra denuntatorului. Altfel, cu atât mai mult cu cât din deciziile denuntatorului și a martorului Mateas Ioan Lucian și Oltean Ovidiu Petru reiese că invitația la instanță nu a fost adresată de inculpat direct denuntatorului, ci de martorul Oltean Ovidiu Petru, tot acesta transmându-i ca era în beneficiul denuntatorului să se învâhă cu acel ziarist (inculpatul Julien Tanasa) care putea să îl ajute să câștige alegerea de primar. Deci, a existat un interes real al denuntatorului.

Faptul că ulterior acelei instanței, aflând despre ce ziarist era vorba, denuntatorul s-a adresat DNA, iar din acel moment toate comunicările, convorbirile și instanțele au fost monitorizate, comportamentul denuntatorului poate fi interpretat și prin prisma dorinței acestuia de a se răzbuna pe inculpat pentru ceea ce i s-a întâmplat în 2012.

(...)

**Peșura a fi în prezenta infracțiunii de santaj este necesar să existe o acțiune concretă de constrângere, ceea ce înseamnă a impune unei persoane să facă sau să nu facă ceva împotriva dorinței sale. Constrângerea trebuie să fie exercitată prin violență sau amenințare. Constrângerea trebuie să fie efectivă.**

**În ceea ce privește administrarea până în prezent nu conduc indubitabil spre concluzia că a existat o constrângere, în sensul că denuntatorul i s-a impus să facă ceva împotriva voinței sale în condițiile în care s-a arătat interesul de primărie sprijinul electoral din partea inculpatului.**

Demersurile anterioare ale inculpatului au lipsă erau înțelesuri înțelegeri, adică se poate accepta ca acesta a făcut presiuni asupra denuntatorului pentru încheierea grăbită a contractului (prin prezentarea ca în caz contrar urma să încheie contract cu contracandidatul, cu reprezentanții asupra denuntatorului) dar din nou trebuie să se țină seama de faptul că denuntatorul adevărat deși la instanță.

În concludență, așa după cum reiese din toate cele arătate mai sus, deși se poate accepta că s-a comis o faptă antielectorală care înca nu poate fi numită cu certitudine, putând fi chiar și santaj, aceasta concluzie nu are la bază probe certe ci există doar indicii temeinice, care vor trebui elucidate în perioada imediat următoare.

Ca atare, există temeiul legal pentru luarea unei măsuri preventive, alături de arestarea preventiva, măsura care, pe de o parte, să asigură buna desfășurare și continuarea procesului penal, iar pe de altă parte să împiedice pe inculpat să mai savarșască alte fapte similare cât și să nu poată influența în vreun fel mersul anchetei prin intermedii de a lua legătura în vreun fel cu protagoniștii cauzei.

Aceasta este măsura controlului judiciar.

**„Chiar aici încheierea judecătorului Virgil Ogrăean de la Tribunalul Mures, prin care a fost respinsă cererea DNA de arestare preventiva a jurnalistului Julien Tanasa**

**„Chiar aici încheierea judecătorului Ștefan Lehel Barna de la Curtea de Apel Targu Mures, care, în randul său, a stabilit că arestare preventivă nu se impune**