

IATA CAT DE USOR POATE DISTRUGE DNA UN OM - Inca un dosar in care procurorii au forțat arestarea fara probe iese la iveala. Jurnalistul Julien Tanasa a fost prezentat de DNA drept santajist, insa doua instante au stabilit ca acuzațiile nu se sustin: „Comportamentul denuntatorului poate fi interpretat si prin prisma dorintei de a se razbuna pe inculpat... Din probe administrate nu reiese cu claritate suspiciunea rezonabila ca inculpatul a savarsit infractiunea de santaj” (Incheierea)

Scris de George TARATA

Magistrati - Dna



care sa sustina o asemenea masura. Un caz care demostreaza ca, din nou, procurorii DNA au facut exces de zel si au dispus masuri care s-au dovedit ulterior a fi exagerate. Cazul pe care il vom publica in continuare il are in primul plan pe **jurnalistul Julien Tanasa (foto)**, din Mures, prezentat de DNA drept santajist, retrus de procurori 24 de ore, propus pentru arestare preventiva, dar lasat liber de doua instante.

In cele ce urmeaza va vom arata cat de usor poate fi discreditat un om si cat de usor pot procurorii DNA sa compromita imaginea acestuia, prin lansarea unor acuzații in spatiul public, in paralel cu fortarea arestării preventive fara a exista probe care sa sustina ca banii ar fi fost dati dupa ce jurnalistul ar fi amenintat ca va publica informatii denigratoare la adresa lui Moldovan si ca va scrijei un alt candidat.



care sa sustina o asemenea masura. Un caz care demostreaza ca, din nou, procurorii DNA au facut exces de zel si au dispus masuri care s-au dovedit ulterior a fi exagerate. Cazul pe care il vom publica in continuare il are in primul plan pe **jurnalistul Julien Tanasa (foto)**, din Mures, prezentat de DNA drept santajist, retrus de procurori 24 de ore, propus pentru arestare preventiva, dar lasat liber de doua instante.

In cele ce urmeaza va vom arata cat de usor poate fi discreditat un om si cat de usor pot procurorii DNA sa compromita imaginea acestuia, prin lansarea unor acuzații in spatiul public, in paralel cu fortarea arestării preventive fara a exista probe care sa sustina ca banii ar fi fost dati dupa ce jurnalistul ar fi amenintat ca va publica informatii denigratoare la adresa lui Moldovan si ca va scrijei un alt candidat.

La începutul lunii aprilie 2016, jurnalistul s-a prezentat denuntatorului ca, în cazul în care nu i se aduce suma de bani, reduce în urma negocierilor la 2.500 euro, ve stabilii în legătură cu conștientizarea sa și se avea grija din nou în publicitate electorală de urma și a fi difuzată în comunitate respectivă, prin prezentarea unor fotografii realizate, ori a urora adărate, dar cu caracter compromișor.

La data de 11 aprilie 2016, în conditiile stabilite la instiintirile anterioare, denuntatorul s-a remis suspectului Tanasa Julien suma de 2.500 euro pretinsa, ocazie cu care s-a procedat la constatarea infractiunii flagrantă.

Acetate erau acuzațiile DNA, preluate de aproape intraga presa, care, din pacato, s-a grabit sa il eticheteze pe Julien Tanasa ca fiind un santajist. Ceea ce a urmat in acest caz nu a mai fost adus inna la cunostinta publicului de catre DNA. Astazi Tribunalul Mures cat si Curtea de Apel Targu Mures au respins cererea DNA de arestare preventiva a jurnalistului Julien Tanasa, stabilind ca nu exista suficiente probe care sa sustina acuzațiile DNA. Mai mult, in cuprinsul incheierii Tribunalului Mures se vorbește chiar si despre o posibila razbunare din partea denuntatorului. Cum se va finaliza acest caz, ramane de vazut. Cert este ca, asa cum au stabilit doua instante, masura retinerii lui Julien Tanasa a fost una disproportionata.

Judecatorul Virgil Ogrisan, din probele administrate pana in prezent nu reiese cu claritate suspiciunea rezonabila ca inculpatul a savarsit infractiunea de santaj... comportamentul denuntatorului poate fi interpretat si prin prisma dorintei acestuia de a se razbuna pe inculpat pentru ceea ce i se intamplase in 2012

Astfel, judecatorul Virgil Ogrisan de la Tribunalul Mures a stabilit ca propunerea DNA de arestare preventiva pe 30 de zile a lui Julien Tanasa este neintemeiata, din probele administrate neconstanduse cu datele suspiciunea rezonabila ca acesta a savarsit infractiunea de santaj. Judecatorul a stabilit ca in cazul de fata nu a existat o actiune de constrangere efectiva, care sa fie exercitata prin violenta sau amenintare.

Ita cativa fragmente din incheierea prin care judecatorul Virgil Ogrisan de la Tribunalul Mures a respins cererea DNA de arestare preventiva a lui Julien Tanasa, documentul fiind atasat integral la finalul articolului:

„Din dispozitiile legale anterioare mai sus reiese ca o conditie primordiala pentru luarea unei decizii preventive este existenta probelor sau indiciilor temeinice din care rezulta suspiciunea rezonabila ca o persoana a savarsit o infractiune iar pentru luarea celei mai severe dintre masurile preventive, arestarea preventiva, nu mai este suficienta existenta unor indicii temeinice ci exclusiv a unor probe din care sa rezulte suspiciunea rezonabila ca inculpatul a savarsit o infractiune intentionata, de drept cele enuntate anterior de faptul de a se, de drept cele pentru care legea prevede pedepza mortii de 2 ani sau mai mare.

Ori, in cauza de fata, din probele administrate pana in prezent, cu referire expresa la suspiciunea rezonabila de conștientare a denuntatorului, declaratiile martorului Moldovan Cornel, declaratiile martorului Oltan Ovidiu Petru, declaratiile martorului Mateas Ioan Lucian, procesul-verbal de redare a conștientorilor singurate in mediu ambiantal in data de 07.04.2016, planșă foto cu SMS-uri din telefonul martorului Oltan Ovidiu Petru si planșă foto cu SMS-uri din telefonul martorului Mateas Ioan Lucian, nu reiese cu claritate suspiciunea rezonabila ca inculpatul a savarsit infractiunea de santaj.

Astfel, daca avem in vedere circumstantele reale ale cazului, respectiv faptul ca a avut loc o prima intalnire intre denuntator (insotit de martorul martorului mai sus) si inculpatul la Lucius, si ca la instiintirea respectiva, pe fondul unor nemulțumiri masive ale denuntatorului Moldovan Cornel legate de campania electorală de la alegerea toată din 2012 (ocazie cu care fusese elongat in ziarul electoral editat de inculpatul in favoarea candidatului Paulician Bionariu), acesta totuși, în final, s-a abținut pe inculpat in privinta unui eventual grăjir pentru campania electorală de la alegerea locală din 2016 și s-a interesat de presă una asemenea scrije, in aceasta baza a docturului evenimentului nu se înveșede care ar fi fost constrangerea exercitata asupra denuntatorului. Alinașu, cu atât mai mult cu cat din declaratiile denuntatorului si a martorilor Mateas Ioan Lucian și Oltan Ovidiu Petru reiese ca invitata la instiintire nu a fost adresata de inculpat direct denuntatorului, ci de martorul Oltan Ovidiu Petru, tot acesta transmmandu-i ca era in beneficiul denuntatorului sa se instiintase cu acel ziarist (inculpatul Julien Tanasa) care putea sa i ajute sa castige alegerea de primar. Deci, a existat un interes real al denuntatorului.

Faptul ca ulterior acelei instiintiri, afland despre ce ziarist era vorba, denuntatorul s-a adresat DNA, iar din acel moment toate comunicările, convorbirile si instiintirile au fost monitorizate, comportamentul denuntatorului poate fi interpretat si prin prisma dorintei acestuia de a se razbuna pe inculpat pentru ceea ce i s-a intamplase in 2012.

(...)

Peștu a fi in prezenta infractiunii de santaj este necesar sa existe o actiune concreta de constrangere, ceea ce inșeama a-i impune unei persoane sa faca sau sa nu faca ceva impotriva dorintei sale. Constrangerea trebuie sa fie exercitata prin violenta sau amenintare. Constrangerea trebuie sa fie efectiva.

In opoșta de fata, probele administrate pana in prezent nu conștituie indubiabil spre conștituie ca a existat o asemenea constrangere, in șensul ca denuntatorul i s-a impus sa faca ceva impotriva voinței sale in conditiile in care s-a aratat interesat de primirea șprinjului electoral din partea inculpatului.

Demersurile anterioare ale inculpatului au lipsa șgur instiintirile instiintirilor, adica se poate accepta ca acesta a facut presiuni asupra denuntatorului pentru inchiderea grabnică a contactului (prin prezenta ca in caz contrar urma sa inchide contact cu conștituitorul, cu reprezentarii șgur denuntatorului) dar din nou trebuie șesizat faptul ca denuntatorul achișeșta deși la instiintire.

In conștituș, asa șupa cum reiese din toate cele șatate mai sus, deși se poate accepta ca s-a comis o fapta antieșetica care inna nu poate fi asimilata cu certitudine, putand fi chiar si santaj, acetate conștituie nu are la baza probe certe ci exista doar indicii temeinice, care vor trebui elucidate in perioada imediat următoare.

Ca atare, exista temeiul legal pentru luarea unei masuri preventive, alia doctur arestare preventive, masura care, pe de o parte, sa șașgure buna docturare in continuare a procesului penal, iar pe de alta parte sa i impiedice pe inculpat sa i mai savarșeșca alia fapte șimilare cat si sa nu poșta influența in viștur fel mersul anchetei prin instiintirea de a lua legătura in viștur fel cu șogolizatișii caștati.

Acetate este masura controlului judișior.

„Citiș aici incheierea judecatorului Virgil Ogrisan de la Tribunalul Mures, prin care a fost respinsă cererea DNA de arestare preventiva a jurnalistului Julien Tanasa

„Citiș aici incheierea judecatorului Szabo Lehel Barna de la Curtea de Apel Targu Mures, care, in randul sau, a stabilit ca arestare preventiva nu se impune