

IATA CAT DE USOR POATE DISTRUGE DNA UN OM - Inca un dosar in care procurorii au forțat arestarea fara probe iese la iveala. Jurnalistul Julien Tanasa a fost prezentat de DNA drept santajist, insa doua instante au stabilit ca acuzațiile nu se sustin: „Comportamentul denuntatorului poate fi interpretat si prin prisma dorintei de a se razbuna pe inculpat... Din probe administrate nu reiese cu claritate suspiciunea rezonabila ca inculpatul a savarsit infractiunea de santaj” (Incheierea)

Scris de George TARATA

Magistrati - Dna



care sa sustina o asemenea masura. Un caz care demostreaza ca, din nou, procurorii DNA au facut exces de zel si au dispus masuri care s-au dovedit ulterior a fi exagerate. Cazul pe care il vom publica in continuare il are in primul plan pe **jurnalistul Julien Tanasa (foto)**, din Mures, prezentat de DNA drept santajist, reținut de procurorii 24 de ore, propus pentru arestare preventiva, dar lasat liber de doua instante.

In cele ce urmeaza va vom arata cat de usor poate fi discreditat un om si cat de usor pot procurorii DNA sa compromita imaginea acestuia, prin lansarea unor acuzații in spatiul public, in paralel cu fortarea arestarilor preventive fara a exista probe care sa sustina ca banii ar fi fost dati dupa ce jurnalistul ar fi amenintat ca va publica informatii denigratoare la adresa lui Moldovan si ca va sprijini un alt candidat.



care sa sustina o asemenea masura. Un caz care demostreaza ca, din nou, procurorii DNA au facut exces de zel si au dispus masuri care s-au dovedit ulterior a fi exagerate. Cazul pe care il vom publica in continuare il are in primul plan pe **jurnalistul Julien Tanasa (foto)**, din Mures, prezentat de DNA drept santajist, reținut de procurorii 24 de ore, propus pentru arestare preventiva, dar lasat liber de doua instante.

In cele ce urmeaza va vom arata cat de usor poate fi discreditat un om si cat de usor pot procurorii DNA sa compromita imaginea acestuia, prin lansarea unor acuzații in spatiul public, in paralel cu fortarea arestarilor preventive fara a exista probe care sa sustina ca banii ar fi fost dati dupa ce jurnalistul ar fi amenintat ca va publica informatii denigratoare la adresa lui Moldovan si ca va sprijini un alt candidat.

La începutul lunii aprilie 2016, jurnalistul s-a prezentat denuntatorului ca, în cazul în care nu i se aduce suma de bani, reduce în urma negocierilor la 2.500 euro, ve stabilii în legătură cu conștientizării sau și ve avea grijă din nou ca acesta sa castige alegerile locale. De asemenea, denuntatorul urma sa fie detinut din nou în publicitate electronica de urma a fi difuzata in comune respective, prin prezentarea unor fotografii realizate, ori a urora adevarate, dar cu caracter compromizator.

La data de 11 aprilie 2016, în conditiile stabilite la instițierele anterioare, denuntatorul s-a remis suspectului Tanasa Julien suma de 2.500 euro pretinșă, ocazie cu care s-a procedat la constatarea infractiunii flagrante". Aceasta erau acuzațiile DNA, preluate de aproape întreaga presă, care, din păcate, s-a grabit să îl eticheteze pe Julien Tanasa ca fiind un santajist. Ceea ce a urmat în acest caz nu a mai fost adus însă la cunoștință publicului de către DNA. Alina Tribunalul Mures cat si Curtea de Apel Targu Mures au respins cererea DNA de arestare preventiva a jurnalistului Julien Tanasa, stabilind ca nu exista suficiente probe care sa sustina acuzațiile DNA. Mai mult, în cuprinsul încheierii Tribunalului Mures se vorbește chiar și despre o posibilă răzbunare din partea denuntatorului. Cum se va finaliza acest caz, rămâne de văzut. Cert este ca, așa cum au stabilit două instanțe, măsura reținerii lui Julien Tanasa a fost una disproportionată.

Judecatorul Virgil Ogrăean, din probele administrate până în prezent nu reiese cu claritate suspiciunea rezonabilă ca inculpatul a savarsit infractiunea de santaj... comportamentul denuntatorului poate fi interpretat si prin prisma dorintei acestuia de a se razbuna pe inculpat pentru ceea ce i se intamplase în 2012"

Astfel, judecatorul Virgil Ogrăean de la Tribunalul Mures a stabilit că propunerea DNA de arestare preventiva pe 30 de zile a lui Julien Tanasa este neîntemeiată, din probele administrate neexistându-se cu claritate suspiciunea rezonabilă ca acesta a savarsit infractiunea de santaj. Judecatorul a stabilit ca în cazul de față nu a existat o acțiune de constrângere efectivă, care să fie exercitată prin violența sau amenințare.

În ceea ce privește încheierea prin care judecatorul Virgil Ogrăean de la Tribunalul Mures a respins cererea DNA de arestare preventiva a lui Julien Tanasa, documentul fiind atașat integral la finalul articolului:
„Din dispozițiile legale anterioare mai sus reiese că o condiție primordială pentru luarea unei măsuri preventive este existența probelor sau indiciilor temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă ca o persoană a savarsit o infractiune iar pentru luarea celei mai severe dintre măsurile preventive, arestarea preventiva, nu mai este suficientă existența unor indicii temeinice ci exclusiv a unor probe din care să reiasă suspiciunea rezonabilă ca inculpatul a savarsit o infractiune intenționată, de către cele enumerate supra de faptul de fapt, de către cele pentru care legea prevede pedepșă închisorii de 5 ani sau mai mare.

Ori, în cauza de față, **din probele administrate până în prezent, cu referire expresă la suspensiile reședite din procesul-verbal de consensuare a denuntării oră, declarate marțorii Moldovan Cornel, declarate marțorii Oltean Ovidiu Petru, declarate marțorii Mateas Ioan Lucian, procesul-verbal de redare a convorbirilor înregistrate în mediu ambianțial în data de 07.04.2016, planșă foto cu SMS-uri din telefonul marțorii Oltean Ovidiu Petru și planșă foto cu SMS-uri din telefonul marțorii Mateas Ioan Lucian, nu reiese cu claritate suspiciunea rezonabilă ca inculpatul a savarsit infractiunea de santaj.**

Astfel, dacă avem în vedere circumstanțele reale ale cauzei, respectiv faptul că a avut loc o primă întâlnire între denuntator (însoțit de marțorii moldovanii mai sus) și inculpatul în Lucius, și că la instanța respectivă, pe fondul unor nemulțumiri masive ale denuntatorului Moldovan Cornel legate de campania electorală de la alegerile locale din 2012 (ocazie cu care fusese elongat în inculpat în favoarea contracandidatului Păduraru Ștefan), acesta totuși, în final, l-a abordat pe inculpat în privința unui eventual sprijin pentru campania electorală de la alegerile locale din 2016 și l-a interesat de prețul unei asemenea sprijin. În această fază a dezvoltării evenimentelor nu se înveșede care ar fi fost constrângerea exercitată asupra denuntatorului. Alina, cu atât mai mult cu cât din deciziile denuntatorului și a marțorii Mateas Ioan Lucian și Oltean Ovidiu Petru reiese că invitată la instanță nu a fost adresată de inculpat direct denuntatorul, ci de marțorii Oltean Ovidiu Petru, tot acesta transmându-i ca era în beneficiul denuntatorului să se învâșbască cu acel ziarist (inculpatul Julien Tanasa) care putea să i ajute să castige alegerile de primar. **Deci, a existat un interes real al denuntatorului.**

Faptul că ulterior acelei întâlniri, aflând despre ce ziarist era vorba, denuntatorul s-a adresat DNA, iar din acel moment toate comunicările, convorbirile și instanțele au fost monitorizate, **comportamentul denuntatorului poate fi interpretat si prin prisma dorintei acestuia de a se razbuna pe inculpat pentru ceea ce i s-a intamplase în 2012.**

(...)
Peștu a fi în prezenta infractiunii de santaj este necesar sa existe o acțiune concretă de constrângere, ceea ce înseamnă a-i impune unei persoane sa facă sau sa nu facă ceva împotriva dorinței sale. Constrângerea trebuie sa fie exercitată prin violența sau amenințare. Constrângerea trebuie sa fie efectivă.
În speta de față, probele administrate până în prezent nu conduc indubitabil spre concluzia că a existat o asemenea constrângere, în sensul că denuntatorul i s-a impus sa facă ceva împotriva voinței sale în condițiile în care s-a arătat interesul de primăria sprijinului electoral din partea inculpatului.
Demersurile anterioare ale inculpatului au lipsă erau înțelesuri înțeleșgite, adică se poate accepta ca acesta a făcut presiuni asupra denuntatorului pentru încheierea grăbită a contactului (prin prezenta sa) în caz contrar urma sa încheie contact cu contracandidatul, cu reprezentanții asupra denuntatorului) dar din nou trebuie să ținem seama de faptul că denuntatorul achișează deja la instanță.
În conștient, așa după cum reiese din toate cele arătate mai sus, **deși se poate accepta că s-a comis o faptă antieșicitală care înca nu poate fi numită cu certitudine, putând fi chiar și santaj, aceasta concluzie nu are la bază probe certe ci există doar indicii temeinice, care vor trebui elucidate în perioada imediat următoare.**
Ca atare, există temeiul legal pentru luarea unei măsuri preventive, ală doar arestarea preventiva, măsura care, pe de o parte, sa zăgăzască buna dezvoltare și continuarea procesului penal, iar pe de alta parte sa împiedice pe inculpat să mai savarsășască alte fapte similare ca și sa nu poată influența în vreun fel mersul anchetei prin interdicția de a lua legătura în vreun fel cu protagoniștii cauzei.

Aceasta este măsura controlului judițar".
„Căci aici încheierea judecatorului Virgil Ogrăean de la Tribunalul Mures, prin care a fost respinsă cererea DNA de arestare preventiva a jurnalistului Julien Tanasa
„Căci aici instanța judecătorească Șteas Lehel Bara de la Curtea de Apel Targu Mures, care, în randul său, a stabilit ca arestul preventiv nu se impune