

IATA CAT DE USOR POATE DISTRUGE DNA UN OM - Inca un dosar in care procurorii au forțat arestarea fara probe iese la iveala. Jurnalistul Julien Tanasa a fost prezentat de DNA drept santajist, insa doua instante au stabilit ca acuzațiile nu se sustin: „Comportamentul denuntatorului poate fi interpretat si prin prisma dorintei de a se razbuna pe inculpat... Din probe administrate nu reiese cu claritate suspiciunea rezonabila ca inculpatul a savarsit infractiunea de santaj” (Incheierea)

Scris de George TARATA

Magistrati - Dna



care sa sustina o asemenea masura. Un caz care demostreaza ca, din nou, procurorii DNA au fost exces de zel si au dispus masuri care s-au dovedit ulterior a fi exagerate. Cazul pe care il vom publica in continuare il are in primul plan pe **jurnalistul Julien Tanasa (foto)**, din Mures, prezentat de DNA drept santajist, retrus de procurorii 24 de ore, propus pentru arestare preventiva, dar lasat liber de doua instante.

In cele ce urmeaza va vom arata cat de usor poate fi discreditat un om si cat de usor pot procurorii DNA sa compromita imaginea acestuia, prin lansarea unor acuzații in spatiul public, in paralel cu fortarea arestarilor preventive fara a exista probe care sa sustina ca banii ar fi fost dati dupa ce jurnalistul ar fi amenintat ca va publica informatii denigratoare la adresa lui Moldovan si ca va sprijini un alt candidat.



care sa sustina o asemenea masura. Un caz care demostreaza ca, din nou, procurorii DNA au fost exces de zel si au dispus masuri care s-au dovedit ulterior a fi exagerate. Cazul pe care il vom publica in continuare il are in primul plan pe **jurnalistul Julien Tanasa (foto)**, din Mures, prezentat de DNA drept santajist, retrus de procurorii 24 de ore, propus pentru arestare preventiva, dar lasat liber de doua instante.

In cele ce urmeaza va vom arata cat de usor poate fi discreditat un om si cat de usor pot procurorii DNA sa compromita imaginea acestuia, prin lansarea unor acuzații in spatiul public, in paralel cu fortarea arestarilor preventive fara a exista probe care sa sustina ca banii ar fi fost dati dupa ce jurnalistul ar fi amenintat ca va publica informatii denigratoare la adresa lui Moldovan si ca va sprijini un alt candidat.

La incheierea lunii aprilie 2016, jurnalistul s-a prezentat denuntatorului ca, in cazul in care nu i s-a achitat suma de bani, reducea in urma negocierilor la 2.500 euro, in schimb i s-a prezentat la constatarea infractiunii flagrante.

La data de 11 aprilie 2016, in conditiile stabilite la instiintare anterioara, denuntatorul s-a remis suspectului Tanasa Julien suma de 2.500 euro pretinsa, ocazie cu care s-a procedat la constatarea infractiunii flagrante.

Acetia erau acuzațiile DNA, preluate de aproape intraga presa, care, din pacato, s-a grabit sa il eticheteze pe Julien Tanasa ca fiind un santajist. Ceea ce a urmat in acest caz nu a mai fost adus insa la cunostinta publicului de catre DNA. Alata Tribunalul Mures cat si Curtea de Apel Targu Mures au respins cererea DNA de arestare preventiva a jurnalistului Julien Tanasa, stabilind ca nu exista suficiente probe care sa sustina acuzațiile DNA. Mai mult, in cuprinsul incheierii Tribunalului Mures se vorbește chiar si despre o posibila razbunare din partea denuntatorului. Cum se va finaliza acest caz, ramane de vazut. Cert este ca, asa cum au stabilit doua instante, masura reținerii lui Julien Tanasa a fost una disproportionata.

Judecatorul Virgil Ogrăean: „Din probele administrate pana in prezent nu reiese cu claritate suspiciunea rezonabila ca inculpatul a savarsit infractiunea de santaj... comportamentul denuntatorului poate fi interpretat si prin prisma dorintei acestuia de a se razbuna pe inculpat pentru ceea ce i s-a intamplase in 2012”

Asfel, judecatorul Virgil Ogrăean de la Tribunalul Mures a stabilit ca propunerea DNA de arestare preventiva pe 30 de zile a lui Julien Tanasa este neintemeiată, din probele administrate neexistandu-se cu claritate suspiciunea rezonabila ca acesta a savarsit infractiunea de santaj. Judecatorul a stabilit ca in cazul de fata nu s-a existat o actiune de constrangere efectiva, care sa fie exercitata prin violenta sau amenintare.

Ita cateva fragmente din incheierea prin care judecatorul Virgil Ogrăean de la Tribunalul Mures a respins cererea DNA de arestare preventiva a lui Julien Tanasa, documentul fiind atasat integral la finalul articolului:

„Din dispozitiile legale anterioare mai sus reiese ca o conditie premeritoare pentru luarea unei astfel de masuri preventive este existenta probelor sau indicilor temeinice din care rezulta suspiciunea rezonabila ca o persoana a savarsit o infractiune iar pentru luarea celei mai severe dintre masurile preventive, arestarea preventiva, nu mai este suficienta existenta unor indicii temeinice ci exclusiv a unor probe din care sa rezulte suspiciunea rezonabila ca inculpatul a savarsit o infractiune intentionata, de drept cele enuntate anterior de faptul de a se, de drept cele pentru care legea prevede pedepza mortii de 2 ani sau mai mare.

Ori, in cauza de fata, din probele administrate pana in prezent, cu referire expresa la suspiciunea rezonabila din procesul-verbal de constatare a denuntului oral, declaratiile martorului Moldovan Cornel, declaratiile martorului Oltăean Ovidiu Petru, declaratiile martorului Mateas Ioan Lucian, procesul-verbal de redare a convorbirilor inregistrate in mediu ambiantal in data de 07.04.2016, planșa foto cu SMS-uri din telefonul martorului Oltăean Ovidiu Petru si planșa foto cu SMS-uri din telefonul martorului Mateas Ioan Lucian, nu reiese cu claritate suspiciunea rezonabila ca inculpatul a savarsit infractiunea de santaj.

Asfel, daca avem in vedere circumstantele reale ale cazului, respectiv faptul ca a avut loc o prima intalnire intre denuntatorul (insotit de martorul martorului mai sus) si inculpatul la Lucius, si ca la instiintare respectiva, pe fondul unor nemulțumiri masive ale denuntatorului Moldovan Cornel legate de campania electorala de la alegerea toata din 2012 (ocazie cu care fusese elongat in ziarul electoral editat de inculpatul in favoarea candidatului Partizan Băntăneanu), acesta totuși, si fiind i-a abținut pe inculpat in privinta unui eventual sprijin pentru campania electorala de la alegerea locala din 2016 si chiar a interesat de presă una asemenea sprijin, in aceasta baza a doborâtului evenimentelor nu se învedere care ar fi fost constrangerea exercitata asupra denuntatorului. Alina, cu atât mai mult cu cât din declaratiile denuntatorului si a martorilor Mateas Ioan Lucian si Oltăean Ovidiu Petru reiese ca invitata la instiintare nu s-a fost adresata de inculpat direct denuntatorului, ci de martorul Oltăean Ovidiu Petru, tot acesta transmăndu-i ca era in beneficiul denuntatorului sa se intalneasca cu acel ziarist (inculpatul Julien Tanasa) care putea sa i ajute sa castige alegerea de primar. Deci, a existat un interes real al denuntatorului.

Faptul ca ulterior acelei instiintari, afland despre ce ziarist era vorba, denuntatorul s-a adresat DNA, iar din acel moment toate comunicările, convorbirile si instiintările au fost monitorizate, comportamentul denuntatorului poate fi interpretat si prin prisma dorintei acestuia de a se razbuna pe inculpat pentru ceea ce i s-a intamplase in 2012.

(...)

Pentru a fi in prezenta infractiunii de santaj este necesar sa existe o actiune concreta de constrangere, ceea ce inseamna a-i impune unei persoane sa faca sau sa nu faca ceva impotriva dorintei sale. Constrangerea trebuie sa fie exercitata prin violenta sau amenintare. Constrangerea trebuie sa fie efectiva.

In speta de fata, probele administrate pana in prezent nu conduc indubitabil spre concluzia ca a existat o asemenea constrangere, in sensul ca denuntatorul i s-a impus sa faca ceva impotriva voinței sale in conditiile in care s-a aratat interesat de primirea sprijinului electoral din partea inculpatului.

Demersurile anterioare ale inculpatului au lipsa orice instiintare instiintare, adica se poate accepta ca acesta a facut presiuni asupra denuntatorului pentru inchiderea grănică a contactului (prin prezenta ca in caz contrar urma sa inchide contact cu contactandul, cu reprezentatii asupra denuntatorului) dar din nou trebuie sa se tina seama de faptul ca denuntatorul achizitase deja la instiintare.

In concludenti, asa dupa cum reiese din toate cele arătate mai sus, desi se poate accepta ca s-a comis o fapta antielectorală care inca nu poate fi numita cu certitudine, putand fi chiar si santaj, aceasta concluzie nu are la baza probe certe ci exista doar indicii temeinice, care vor trebui elucidate in perioada imediat urmatoare.

Ca atare, exista temeiul legal pentru luarea unei masuri preventive, alia celor arătate anterior, masura care, pe de o parte, sa asigură buna desfasurare a procesului penal, iar pe de alta parte sa i impiedice pe inculpat sa mai savarneasca alte fapte similare cat si sa nu poata influenta in vreun fel mersul anchetei prin intermedie de a lua legătura in vreun fel cu protagonizii cazului.

Acetia este masura controlului judiciar.”

„Chiar aici incheierea judecatorului Virgil Ogrăean de la Tribunalul Mures, prin care a fost respinsa cererea DNA de arestare preventiva a jurnalistului Julien Tanasa

„Chiar aici incheierea judecatorului Stănel Barna de la Curtea de Apel Targu Mures, care, in randul sau, a stabilit ca arestare preventiva nu se impune