

<http://www.luju.ro/magistratura-sub-cizma-dna-iii-culoarele-anticoruptilor-procurorul-dna-gheorghe-popovici-a-obtinut-interceptarea-in-cascada-a-unui-coleg-de-la-pca-bucuresti-fata-de-care-in-final-s-a-dat-clasare-inspectorii-ij-au-gasit-indicii-despre-un-posibil-blaitntre>



MAGISTRATURA SUB CIZMA DNA (III) – Culoarele anticoruptilor: procurorul DNA Gheorghe Popovici a obtinut interceptarea in cascada a unui coleg de la PCA Bucuresti, fata de care in final s-a dat clasare. Inspectorii IJ au gasit indicii despre un posibil blat intre DNA si instanta care a dat mandatele de supraveghere: “Se ridica semne de intrebare cu privire la modalitatea de repartizare la instanta a solicitarilor, in raport de necesitatea respectarii normelor privind repartizarea aleatorie”

Scris de George TARATA | Data: 19.05.2019 11:48



Publicam in editia de astazi episodul III din serialul “**Magistratura sub cizma DNA**”, in care prezentam constatarile devastatoare facute de inspectorii Inspectiei Judiciare in urma controlului realizat la DNA in legatura cu dosarele deschise in mandatele Laurei Kovesi celor aproape 3000 de judecatori si procurori. Dupa ce in primul episod am publicat concluziile extrem de grave ale raportului si situatia defalcata a magistratilor urmariti de DNA ([click aici pentru a citi](#)), iar in al doilea episod am aratat nenorocirile gasite la structura DNA Oradea condusa ani de zile de vestitul Ciprian Man ([click aici pentru a citi](#)), astazi veti putea vedea cum **un procuror de la Parchetul Curtii de Apel Bucuresti a fost interceptat cu lunile de DNA, fara a exista vreun temei real, pentru ca in final sa primeasca solutie de clasare. Si nu doar atat, dar Inspectia Judiciara a identificat indicii despre existenta unui culoar al DNA in instanta care a dat mandatele de interceptare in cascada. Cu alte cuvinte, un posibil blat intre DNA si judecatorul sau judecatorii care au autorizat supravegherea procurorului.**

Neregulile descoperite de Inspectia Judiciara privesc un caz instrumentat de **procurorul Gheorghe Popovici, fost sef al Sectiei I DNA, intre timp plecat la Parchetul Tribunalului Tulcea**. Pe scurt, povestea este urmatoarea:

Gheorghe Popovici i-a facut dosar unui coleg de-al sau de la Parchetul Curtii de Apel Bucuresti, in urma unui denunt inregistrat la DNA in data de 19 august 2015. La aproape doua saptamani de la inregistrarea denuntului, mai exact in 31 august 2015, Popovici a cerut si a obtinut in instanta emiterea unor mandate de supraveghere tehnica a procurorului constand in interceptarea comunicatiilor sau supravegherea video, audio si prin fotografiere. Ulterior, au fost obtinute mandate noi pana in decembrie 2015, dupa care in februarie 2017, deci la mai bine de un an distanta de la primele mandate, Popovici a obtinut un nou mandat de supraveghere tehnica prin care s-a autorizat obtinerea datelor privind tranzactiile financiare, respectiv a extraselor de cont si a documentelor justificative aferente operatiunilor efectuate prin conturile bancare in ultimii trei ani de catre procurorul vizat de dosar.

Nimic nu s-a ales insa in urma operatiunii de supraveghere a procurorului. **Drept urmare, prin Ordonanta 728/P/2015 din 4 septembrie 2018, deci la trei ani de la deschiderea dosarului, procurorul Gheorghe Popovici a dispus clasarea cauzei pentru infractiunile de dare de mita, complicitate la dare de mita si luare de mita. Prin aceeasi ordonanta, Popovici a dispus insa disjungerea si declinarea comptentei in favoarea Parchetului Curtii de Apel Bucuresti in legatura cu o pretinsa infractiune de spalare de bani.**

Iacob a desfiintat solutia lui Popovici

Inspectorii Inspectiei Judiciare au gasit insa grave nereguli in legatura cu modul in care Gheorghe Popovici a lucrat acest dosar. Foarte important, raportul Inspectiei in legatura cu aceasta cauza se bazeaza inclusiv pe constatările facute chiar de fostul adjunct al DNA Marius Iacob.

Concret, **Marius Iacob a schimbat temeiul solutiei de clasare dispusa de Popovici din art. 16 lit. c) Cod procedura penala - "nu exista probe", in art. 16 lit. a) Cod procedura penala - "fapta nu exista". In plus, Iacob a desfiintat inclusiv solutia de disjungere in ceea ce priveste pretinsa fapta de spalare de bani si a dat solutie de clasare, retinand ca, atentie, Popovici a dispus extinderea urmaririi penale pentru aceasta infractiune desi nu au fost efectuate audieri si nici nu a fost stabilita vreo tranzactie din care sa rezulte indicii de spalare de bani.**

In ordonanta lui Marius Iacob sunt enumerate si alte probleme care privesc modul de lucru al lui Popovici. **Cum ar fi spre exemplu lipsa oricarei referiri in ordonanta de incepere a urmaririi penale in rem la cel de-al treilea denuntator din dosar sau audierea unor martori fara legatura cu cauza.**

Interceptare si supraveghere fara motiv. Blat cu instanta?

Totusi, de departe cele mai grave nereguli enumerate in raportul Inspectiei Judiciare, constatate si de Marius Iacob, se refera la lipsa oricaror motive care sa justifice solicitarea si prelungirea mandatelor de supraveghere tehnica. Se retine in acest sens modul in care Gheorghe Popovici a solicitat prelungirea mandatelor de interceptare si supraveghere facand doar mici modificari fata de referatele initiale prin care solicitase emiterea mandatelor.

De altfel, tocmai modul in care au fost date aceste mandate a atras atentia Inspectiei Judiciare. **Inspectorii IJ explica in raport ca exista semne de intrebare in ceea ce priveste modalitatea de repartizare la instanta a solicitarilor de emitere si prelungire a mandatelor de supraveghere tehnica, atat in raport de necesitatea respectarii normelor privind repartizarea aleatorie a cauzelor, cat in raport de stabilirea elementelor de probatiune care au fost in concret prezentate judecatorilor de drepturi si libertati odata cu solicitarile facute. Practic, indicii privind existenta unui culoar DNA in instanta si a unui blat intre parchetul anticoruptie si judecatorul sau judecatorii care au emis si apoi prelungit mandatele de supraveghere. Parteneriat in toata regula!**

Iata raportul Inspectiei Judiciare privind neregulile din dosarul instrumentat de procurorul DNA Gheorghe Popovici impotriva unui procuror de la Parchetul Curtii de Apel Bucuresti:

"Dosar penal nr. 728/P/2015, vizand un procuror, la data presupuselor fapte, procuror in cadrul Parchetului de pe langa Curtea de Apel Bucuresti, constituit ca urmare a formularii la data de 19.08.2015 a unui denunt in care se sustine ca denuntatorii au oferit si, respectiv, intermediat obtinerea unei solutii favorabile de la procurorul reclamat. Din verificarea dosarului se constata ca unul dintre denunturi a fost luat personal de catre procurorul de caz, respectiv de d-nul procuror sef sectie Popovici Gheorghe, inasa nu poarta mentiunea vizei de repartizare a dosarului.

l.Prin incheierea nr. 120 din 31.08.2015 data in dosarul nr. 5378/2/2015 (mandat de supraveghere tehnica nr. 11/U.P./31.08.2015 valabil in perioada 01.09.2015-30.09.2015 inclusiv) s-a incuviintat supravegherea tehnica constand in:

a.interceptarea comunicatiilor ori a oricarui tip de comunicare la distanta efectuate de catre procuror si unul dintre denuntatori;

b.supravegherea video, audio sau prin fotografiere a acestora cu ocazia intalnirilor ce vor avea loc intre ei sau intre acestia cu alte persoane, in legatura cu faptele ce fac obiectul cauzei;

c.localizarea si urmarirea prin mijloace tehnice a celor doua persoane, precum si a aparatelor telefonice si a mijloacelor de transport utilizate de acestia.

II.Prin incheierea nr. 129 din 29.09.2015 data in dosarul 5939/2/2015 (mandat de supraveghere tehnica nr. 127/U.P./29.09.2015 valabil in perioada 01.10.2015-30.10.2015):

s-a incuviintat:

a.interceptarea comunicatiilor ori a oricaror tip de comunicare la distanta efectuate de catre procuror;

b.patunderea in imobilele martorului denuntator in vederea activarii sau dezactivarii mijloacelor tehnice folosite in cazul supravegherii tehnice constand in fotografierea, observarea sau inregistrarea conversatiilor, miscarilor ori altor activitati ale procurorului si denuntatorului in legatura cu obiectul cauzei;

s-a prelungit mandatul de supraveghere tehnica nr. 118/U.P./31.08.2015 cu o durata de 30 de zile (de la data de 01.10.2015 pana la data de 30.10.2015, inclusiv).

III.Prin incheierea nr. 144 din 30.10.2015 data in dosarul nr. 6638/2/2015 (mandat de supraveghere tehnica 141/UP/30.10.2015 valabil in perioada 31.10.2015-29.11.2015) s-a prelungit masura supravegherii tehnice constand in interceptarea comunicatiilor ori a oricaror tip de comunicare la distanta efectuate de catre procuror, supravegherea video, audio sau prin fotografiere a procurorului si denuntatorului, cu ocazia intalnirilor ce vor avea loc intre ei sau intre acestia sau alte persoane, in legatura cu faptele ce fac obiectul cauzei, localizarea si urmarirea prin mijloace tehnice a acestora, precum si a aparatelor telefonice ori a oricaror tip de comunicare la distanta efectuate de catre procuror, precum si a masurii ca organele de urmarire penala sa patrunda in imobilele denuntatorului pentru a activa sau dezactiva mijloacele tehnice ce urmeaza a fi folosite in cazul supravegherii tehnice constand in fotografierea, observarea sau inregistrarea conversatiilor ori altor activitati ale procurorului si denuntatorului.

IV.Prin incheierea nr. 153/27.11.2015 data in dosarul nr. 7371/2/2015 (mandat de supraveghere tehnica nr. 150/UP/27.11.2015 valabil in perioada 30.11.2015-29.12.2015) s-a prelungit masura supravegherii tehnice constand in interceptarea comunicatiilor ori a oricarui tip de comunicare la distanta efectuate de catre procuror, supravegherea video, audio sau prin fotografiere a procurorului si denuntatorului, cu ocazia intalnirilor ce vor avea loc intre ei sau intre acestia cu alte persoane, in legatura cu faptele ce fac obiectul cauzei, localizarea si urmarirea prin mijloace tehnice a acestora, precum si a aparatelor telefonice si a mijloacelor de transport utilizate de acestia, interceptarea comunicatiilor ori a oricaror tip de comunicare la distanta efectuate de catre procuror, precum si a masurii ca organele de urmarire penala sa patrunda in imobilele denuntatorului pentru a activa sau dezactiva mijloacele tehnice ce urmeaza a fi folosite in cazul supravegherii tehnice constand in fotografierea, observarea sau inregistrarea conversatiilor, miscarilor ori altor activitati ale procurorului vizat si ale denuntatorului, in legatura cu faptele care fac obiectul cauzei.

V.Prin incheierea nr. 159/3.12.2015 data in dosarul 7484/2/2015 (mandat de supraveghere tehnica nr. 156/UP 03.12.2015 valabil in perioada 03.12.2015-29.12.2015) s-a incuviintat interceptarea si inregistrarea comunicatiilor ori a oricaror tip de comunicare la distanta efectuate de procurorul vizat.

VI.Prin incheierea nr. 6 data in dosarul nr. 348/2/2017 (mandat de supraveghere tehnica nr. 6/UP/02.02.2017

valabil in perioada 02.02.2017-03.03.2017) s-a autorizat obtinerea datelor privind tranzactiile financiare, respectiv a extraselor de cont si a documentelor justificative aferente operatiunilor efectuate prin conturile bancare in perioada 01.01.2013-31.12.2016 de catre procurorul vizat.

Prin Ordonanta nr. 728/P/2015 din 04.09.2018, procurorul de caz a dispus clasarea sub aspectul savarsirii infractiunilor prev. de art. 290 C.p.rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, art. 48 C.p. cu ref. la art. 290 C.p. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 si art. 289 C.p. rap. la art. 6 si 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000, clasare dispusa in temeiul art. 16 lit. c) Cod procedura penala, precum si disjungerea si declinarea competentei de solutionare a cauzei in favoarea Parchetului de pe langa Curtea de Apel Bucuresti, sub aspectul savarsirii infractiunii prev. de art. 29 alin.1 lit. a) si b) din Legea nr. 656/2002.

Prin ordonanta nr. 529/C/2018 din 24.09.2018, procurorul sef adjunct directie Iacob Marius a dispus infirmarea ordonantei nr. 728/P/2015, in sensul schimbarii clasarii in art. 16 lit. a) Cod procedura penala si al desfiintarii solutiei de disjungere si declinare sub aspectul savarsirii infractiunii prev. de art. 29 alin. 1 lit. a) si b) din Legea nr. 656/2002, cu consecinta dispunerii solutiei de clasare in temeiul art. 16 lit. a Cod procedura penala si cu privire la infractiunea de spalare de bani.

In continutul ordonantei nr. 529/C/2018 din 24.09.2018 se retin o serie de aspecte privind defectuozitatea urmaririi penale si a solicitarii mandatelor de supraveghere tehnica:

-lipsa vreunei referiri in ordonanta de incepere in rem a urmaririi penale din 20.08.2015 la cel de-al treilea denunt, 'desi acesta a fost atasat la acelasi dosar si reflecta aspecte care au legatura cu primele doua denunturi';

-audierea la data de 19.11.2015 si 08.12.2015 a unor martori fara legatura cu cauza retinandu-se: 'de altfel, in ordonanta de clasare nu sunt mentionati acesti doi martori si nici nu sunt consemnate aspecte in legatura cu eventuale activitati infractionale comise anterior anului 2013'.

-solicitarea/prelungirea masurilor de supraveghere tehnica in lipsa unor motive care sa le justifice: Prin referatul din 29.05.2015, procurorul a solicitat prelungirea masurilor de supraveghere tehnica pentru aceleasi persoane, motivand urmatoarele: 'l-a contactat telefonic pe (...) atat prin apelare, cat si prin mesaje tip SMS. (...) nu a raspuns apelurilor si a evitat contactul cu (...)'. Acestea sunt singurele fraze care diferentiaza prezentul referat fata de cel initial prin care s-au luat masurile de supraveghere tehnica.

In cuprinsul referatului din data de 30.10.2015, procurorul de caz consemneaza mai multe discutii si intalniri intre (...), din care rezulta ca primul dorea ca cel din urma sa-l ajute sa ia legatura cu procurorul (...); la data de 27.11.2015, procurorul de caz a intocmit un nou referat cu propunere de prelungire a masurilor de supraveghere tehnica, (...), ca aspect diferit fata de referatele anterioare, procurorul de caz consemneaza o intalnire in incinta Aeroportului Otopeni, la data de 17.11.2015 intre (...). Conform relatarilor martorului (...) i-a dat un alt numar de telefon pe care poate fi apelat, insa tot martorul a precizat ca ulterior acesta nu i-a raspuns la telefon. Prin Incheierea nr. 159/03.2015 instanta de judecata a admis cererea procurorului de caz si a incuviintat interceptarea si inregistrarea convorbirilor de la un alt post telefonic folosit de catre procurorul vizat; din referatele intocmite de catre procuror in legatura cu solicitarile de incuviintare sau de prelungire a acestora, precum si din redarile transcrierilor continutului convorbirilor telefonice atasate dosarului cauzei, rezulta ca procurorul vizat a purtat o singura comunicare tip SMS cu martorul, la data de 06.12.2015: 'Nu cunosc pe nimeni la niciun restaurant. Nu dau sfaturi juridice cu privire la nicio problema. Nu pot sa vin la fiul dumneavoastra. Va rog sa nu ma mai sunati, sa nu ma cautati si sa nu ma deranjati'; **In legatura cu infractiunea de spalare a banilor, pentru care procurorul a dispus extinderea urmaririi penale, nu au fost efectuate audieri si nici nu a fost stabilita vreo tranzactie din care sa rezulte indicii de spalare a banilor.** Prin Incheierea nr. 6 data in dosarul nr. 348/2/2017 (mandat de supraveghere tehnica nr. 6/UP/02.02.2017 valabil in perioada 02.02.2017-03.03.2017) s-a autorizat obtinerea datelor privind tranzactiile financiare, respectiv a extraselor de cont si a documentelor justificative aferente operatiunilor efectuate prin conturile bancare in perioada 01.01.2013-31.12.2016 de catre procurorul vizat.

In ordonanta nr. 529/C/2018 din 24.09.2018 se retine ca instanta de judecata a solutionat favorabil toate solicitarile de emitere si prelungire a mandatelor de supraveghere tehnica.

In atare situatie, fata de aceste constatari, se ridica semne de intrebare cu privire la modalitatea de repartizare la instanta a solicitarilor de emitere si prelungire a mandatelor de supraveghere tehnica, cu referire la concreta la dosarele nr. 5378/2/2015, nr. 5939/2/2015, nr. 6638/2/2015, nr. 7371/2/2015 si nr. 348/2/2017 si la continutul acestor dosare de instanta, in raport de necesitatea respectarii normelor privind repartizarea aleatorie a cauzelor si a stabilirii elementelor de probatiune care au fost in concret prezentate judecatorilor de drepturi si libertati odata cu solicitarile facute”.

SECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE

Verificările efectuate de Inspekția Judiciară au stabilit existența următoarelor situații cu privire la:

Respectarea condițiilor legale în materia măsurilor de supraveghere tehnică din perspectiva elementelor care justifică solicitarea emiterii mandatelor de supraveghere tehnică de către instanța de judecată, precum și defectuăzității în efectuarea urmăririi penale:

▪ Dosar penal nr. 728/P/2015, vizând un procuror, la data presupuselor fapte, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, constituit ca urmare a formulării la data de 19.08.2015 a unui denunț în care se susține că denunțatorii au oferit și, respectiv, intermediat obținerea unei soluții favorabile de la procurorul reclamat. Din verificarea dosarului se constată că unul dintre denunțuri a fost luat personal de către procurorul de caz, respectiv de către d-nul procuror șef secție Popovici Gheorghe, însă nu poartă mențiunea vizei de repartizare a dosarului.

I. Prin încheierea nr. 120 din 31.08.2015 dată în dosarul nr. 5378/2/2015 (mandat de supraveghere tehnică nr. 118/U.P./31.08.2015 valabil în perioada 01.09.2015 - 30.09.2015 inclusiv) s-a încuviințat supravegherea tehnică constând în:

a. interceptarea comunicațiilor ori a oricărui tip de comunicare la distanță efectuate de către procuror și unul dintre denunțatori;

b. supravegherea video, audio sau prin fotografiere a acestora cu ocazia întâlnirilor ce vor avea loc între ei sau între aceștia cu alte persoane, în legătură cu faptele ce fac obiectul cauzei;

c. localizarea și urmărirea prin mijloace tehnice a celor două persoane, precum și a aparatelor telefonice și a mijloacelor de transport utilizate de aceștia.

II. Prin încheierea nr. 129 din 29.09.2015 dată în dosarul 5939/2/2015 (mandat de supraveghere tehnică nr. 127/U.P./29.09.2015 valabil în perioada 01.10.2015 - 30.10.2015):

s-a încuviințat:

a. interceptarea comunicațiilor ori a oricărui tip de comunicare la distanță efectuate de către procuror;

b. pătrunderea în imobilele martorului denunțator în vederea activării sau dezactivării mijloacelor tehnice folosite în cazul supravegherii tehnice constând în fotografierea, observarea sau înregistrarea conversațiilor, mișcărilor ori altor activități ale procurorului și denunțatorului în legătură cu obiectul cauzei;

s-a prelungit mandatul de supraveghere tehnică nr. 118/U.P./31.08.2015 cu o durată de 30 de zile (de la data de 01.10.2015 până la data de 30.10.2015, inclusiv).

III. Prin încheierea nr. 144 din 30.10.2015 dată în dosarul nr. 6638/2/2015 (mandat de supraveghere tehnică 14 I/UP/30.10.2015 valabil în

perioada 31.10.2015 - 29.11.2015) s-a prelungit măsura supravegherii tehnice constând în interceptarea comunicațiilor ori a oricărui tip de comunicare la distanță efectuate de către procuror, supravegherea video, audio sau prin fotografiere a procurorului și denunțatorului, cu ocazia întâlnirilor ce vor avea loc între ei sau între aceștia și alte persoane, în legătură cu faptele ce fac obiectul cauzei, localizarea și urmărirea prin mijloace tehnice a acestora, precum și a aparatelor telefonice ori a oricărui tip de comunicare la distanță efectuate de către procuror precum și a măsurii ca organele de urmărire penală să pătrundă în imobilele denunțatorului pentru a activa sau dezactiva mijloacele tehnice ce urmează a fi folosite în cazul supravegherii tehnice constând în fotografierea, observarea sau înregistrarea conversațiilor ori altor activități ale procurorului și denunțatorului.

IV. Prin încheierea nr. 153/27.11.2015 dată în dosarul nr. 7371/2/2015 (mandat de supraveghere tehnică nr. 150/UP/27.11.2015 valabil în perioada 30.11.2015-29.12.2015) s-a prelungit măsura supravegherii tehnice constând în interceptarea comunicațiilor ori a oricărui tip de comunicare la distanță efectuate de către procuror, supravegherea video, audio sau prin fotografiere a procurorului și denunțatorului, cu ocazia întâlnirilor ce vor avea loc între ei sau între aceștia cu alte persoane, în legătură cu faptele ce fac obiectul cauzei, localizarea și urmărirea prin mijloace tehnice a acestora, precum și a aparatelor telefonice și a mijloacelor de transport utilizate de aceștia, interceptarea comunicațiilor ori a oricărui tip de comunicare la distanță efectuate de către procuror precum și a măsurii ca organele de urmărire penală să pătrundă în imobilele denunțatorului pentru a activa sau dezactiva mijloacele tehnice ce urmează a fi folosite în cazul supravegherii tehnice constând în fotografierea, observarea sau înregistrarea conversațiilor, mișcărilor ori altor activități ale procurorului vizat și ale denunțatorului, în legătură cu faptele care fac obiectul cauzei.

V. Prin încheierea nr. 159/03.12.2015 dată în dosarul nr. 7484/2/2015 (mandat de supraveghere tehnică nr. 156/UP 03.12.2015 valabil în perioada 03.12.2015-29.12.2015) s-a încuviințat interceptarea și înregistrarea comunicațiilor ori a oricărui tip de comunicare la distanță efectuate de procurorul vizat.

VI. Prin încheierea nr. 6 dată în dosarul nr. 348/2/2017 (mandat de supraveghere tehnică nr. 6/UP/02.02.2017 valabil în perioada 02.02.2017 - 03.03.2017) s-a autorizat obținerea datelor privind tranzacțiile financiare, respectiv a extraselor de cont și a documentelor justificative eferente operațiunilor efectuate prin conturile bancare în perioada 01.01.2013 - 31.12.2016 de către procurorul vizat.

Prin Ordonanța nr.728/P/2015 din 04.09.2018, procurorul de caz a dispus clasarea sub aspectul săvârșirea infracțiunilor prev. de art.290 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, art. 48 C.p. cu ref. la art. 290 C.p. rap. la art.6

din Legea nr.78/2000 și art. 289 C.p. rap. la art. 6 și 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000, clasare dispusă în temeiul art.16 lit. c) Cod procedură penală, precum și disjungerea și declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 29 alin.1 lit. a) și b) din Legea nr. 656/2002.

Prin ordonanța nr. 529/C/2018 din 24.09.2018, procurorul șef adjunct direcție Iacob Marius a dispus infirmarea ordonanței nr.728/P/2015, în sensul schimbării temeiului clasării în art.16 lit. a) Cod procedură penală și al desființării soluției de disjungere și declinare sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 29 alin. 1 lit. a) și b) din Legea nr.656/2002, cu consecința dispunerii soluției de clasare în temeiul art.16 lit. a Cod procedură penală și cu privire la infracțiunea de spălare de bani.

În conținutul ordonanței nr.529/C/2018 din 24.09.2018 se rețin o serie de aspecte privind defectuoșitatea urmăririi penale și a solicitării mandatelor de supraveghere tehnică:

- lipsa vreunei referiri în ordonanța de începere în rem a urmăririi penale din 20.08.2015 la cel de-al treilea denunț, „deși acesta a fost atașat la același dosar și reflectă aspecte care au legătură cu primele două denunțuri”;

- audierea la data de 19.11.2015 și 08.12.2015 a unor martori fără legătură cu cauza reținându-se: „de altfel, în ordonanța de clasare nu sunt menționați acești doi martori și nici nu sunt consemnate aspecte în legătură cu eventuale activități infracționale comise anterior anului 2013.”

- solicitarea/prelungirea măsurilor de supraveghere tehnică în lipsa unor motive care să le justifice: „Prin referatul din 29.09.2015, procurorul a solicitat prelungirea măsurilor de supraveghere tehnică pentru aceleași persoane, motivând următoarele: „(...) l-a contactat telefonic pe (...) atât prin apelare, cât și prin mesaje tip SMS. (...) nu a răspuns apelurilor și a evitat contactul cu (...)”. Acestea sunt singurele fraze care diferentiază prezentul referat față de cel inițial prin care s-au luat măsurile de supraveghere tehnică.”;

„În cuprinsul referatului din data de 30.10.2015, procurorul de caz consemnează mai multe discuții și întâlniri între (...), din care rezultă că primul dorea ca cel din urmă să-l ajute să ia legătura cu procurorul (...)”; „ la data de 27.11.2015, procurorul de caz a întocmit un nou referat cu propunere de prelungire a măsurilor de supraveghere tehnică,/.../ ca aspect diferit față de referatele anterioare, procurorul de caz consemnează o întâlnire în incinta Aeroportului Otopeni, la data de 17.11.2015 între (...). Conform relatărilor martorului..., (...) i-a dat un alt număr de telefon pe care poate fi apelat, însă tot martorul a precizat că ulterior acesta nu i-a răspuns la telefon. Prin Încheierea nr. 159/03.12.2015 instanța de judecată a admis cererea procurorului de caz și a încuviințat//interceptarea și înregistrarea convorbirilor de la un alt post telefonic folosit de către (procurorul vizat) (n.n. cel indicat de martor, deși chiar martorul confirmase anterior solicitării de către procurorul de caz a autorizării

supravegherii, că nu l-a putut contacta pe prezumtivul făptuitor la acel post telefonic); „din referatele întocmite de către procuror în legătură cu solicitările de încuviințare/.../sau de prelungire a acestora, precum și din redările transcrierilor conținutului convorbirilor telefonice atașate dosarului cauzei, rezultă că procurorul vizat a purtat o singură comunicare tip SMS cu martorul, la data de 06.12.2015: „Nu cunosc pe nimeni la niciun restaurant. Nu dau sfaturi juridice cu privire la nicio problemă. Nu pot să vin la fiul dumneavoastră. Vă rog să nu mă mai sunați, să nu mă căutați și să nu mă deranjați”; „În legătură cu infracțiunea de spălare a banilor, pentru care procurorul a dispus extinderea urmăririi penale (n.n. la data de 15.04.2016), nu au fost efectuate audieri și nici nu a fost stabilită în concret vreo tranzacție, din care să rezulte indicii de spălare a banilor./.../ Prin încheierea nr. 6 dată în dosarul nr. 348/2/2017 (mandat de supraveghere tehnică nr. 6/UP/02.02.2017 valabil în perioada 02.02.2017 - 03.03.2017) s-a autorizat obținerea datelor privind tranzacțiile financiare, respectiv a extraselor de cont și a documentelor justificative eferente operațiunilor efectuate prin conturile bancare în perioada 01.01.2013 -31.12.2016 de către (procurorul vizat).”

În ordonanța nr.529/C/2018 din 24.09.2018 se reține că instanța de judecată a soluționat favorabil toate solicitările de emiteră și prelungire a mandatelor de supraveghere tehnică.

În atare situație, față de aceste constatări, se ridică semne de întrebare cu privire la modalitatea de repartizare la instanță a solicitărilor de emiteră și prelungire a mandatelor de supraveghere tehnică, cu referire concretă la dosarele nr. 5378/2/2015, nr.5939/2/2015, nr.6638/2/2015, nr.7371/2/2015 și nr.348/2/2017 și la conținutul acestor dosare de instanță, în raport de necesitatea respectării normelor privind repartizarea aleatorie a cauzelor și a stabilirii elementelor de probațiune care au fost în concret prezentate judecătorilor de drepturi și libertăți o dată cu solicitările făcute.

[* Cititi aici magistratura sub cizma DNA \(I\)](#)

[* Cititi aici magistratura sub cizma DNA \(II\)](#)