

PSD SUB ASEDIUL DNA – Operatiune DNA-ICCJ fara precedent impotriva unui partid politic. Exclusiv: iata mandatul judecatorului Dan Enescu de la Inalta Curte prin care a incuviintat cererea DNA de obtinere a datelor privind tranzactiile financiare efectuate de PSD in perioada 2017-2018. Grozavia s-a produs in dosarul trezorerului PSD Mircea Draghici. Cititi manifestul depus la DNA de secretarul general al PSD Codrin Stefanescu impotriva actiunilor abuzive autorizate de ICCJ (Documente)

Scris de Elena DUMITRACHE



Lumea Justitiei supune atentiei publice un grav atentat la democratie. **Procurorul Gheorghe Mota (foto dreapta) de la Directia Nationala Anticoruptie a cerut permisiunea Inaltei Curti de Casatie si Justitie sa ia la verificat toate tranzactiile, toate achiziitiile, toate platile facute de Partidul Social Democrat in perioada 2017-2018. Iar judecatorul Dan Andrei Enescu (foto stanga) de la Sectia penala a Inaltei Curti a aprobat cererea DNA, fara vreo zbatere, desi acest lucru reprezinta o premiera, ca sa nu spunem abuz mondial.** Este pentru prima data cand un parchet cere documente contabile si financiare de la un partid politic, **arogandu-si atributiile altor institutii care au abilitatea de a face astfel de solicitari si controale, precum Curtea de Conturi sau Autoritatea Electorala Permanenta.**



Lumea Justitiei supune atentiei publice un grav atentat la democratie. **Procurorul Gheorghe Mota (foto dreapta) de la Directia Nationala Anticoruptie a cerut permisiunea Inaltei Curti de Casatie si Justitie sa ia la verificat toate tranzactiile, toate achiziitiile, toate platile facute de Partidul Social Democrat in perioada 2017-2018. Iar judecatorul Dan Andrei Enescu (foto stanga) de la Sectia penala a Inaltei Curti a aprobat cererea DNA, fara vreo zbatere, desi acest lucru reprezinta o premiera, ca sa nu spunem abuz mondial.** Este pentru prima data cand un parchet cere documente contabile si financiare de la un partid politic, **arogandu-si atributiile altor institutii care au abilitatea de a face astfel de solicitari si controale, precum Curtea de Conturi sau Autoritatea Electorala Permanenta.**

Astfel cum veti vedea, modul in care s-au desfasurat evenimentele in speta de fata demonstreaza ca **DNA a tinut mortis ca in perioada campaniilor electorale pentru europarlamentare, dar si, de ce nu, prezidentiale, sa blocheze PSD atat pe partea de Online, cat si pe pe partea financiara, totul aparand ca un atac concertat la adresa PSD, bine pus la punct in interiorul DNA.** De altfel, documentul pe care urmeaza sa il prezentam mai jos demonstreaza, din punctul nostru de vedere, ca DNA nu stie prea bine cum sa apuce acest dosar, dar stie ca

trebuie sa il termine in cel mai scurt timp.

Iata cum arata mandatul pentru obtinerea datelor privind tranzactiile financiare emis de judecatorul Enescu de la ICCJ, in 12 februarie 2019, la cererea DNA, in legatura cu Partidul Social Democrat (vezi facsimil):

"Dan Andrei Enescu judecator de drepturi si libertati la Sectia penala a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, in baza incheierii nr. Din 12 februarie 2019, pronuntata in dosarul nr... al acestei instante, autorizez

Obtinerea datelor privind tranzactiile financiare efectuate de ...

Comunicarea de catre... a continutului tranzactiilor financiare (rulajul de cont, cereri de deschidere de cont, persoane cu drept de semnatura in cont, cereri de debitare/creditare a contului, intreaga documentatie aferenta contului bancar) efectuate in perioada 1 ianuarie 2017-31 decembrie 2018, de catre Partidul Social Democrat".

ROMÂNIA
 ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
 SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. [REDACTAT]

MANDAT PENTRU OBTINEREA DATELOR PRIVIND
 TRANZACȚIILE FINANCIARE NR. [REDACTAT]

din 12 februarie 2019, ora 15,50

[REDACTAT], judecător de drepturi și libertăți la Secția Penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în baza încheierii nr. [REDACTAT] din 12 februarie 2019, pronunțată în dosarul nr. [REDACTAT] al acestei instanțe,

A U T O R I Z E Z .

Obținerea datelor privind tranzacțiile financiare efectuate de

[REDACTAT]

1. Comunicarea de către [REDACTAT] a conținutului tranzacțiilor financiare (rulajul de cont, cereri de deschidere de cont, persoane cu drept de semnătură în cont, cereri de debitare/creditare a contului, întreaga documentație aferentă contului bancar) efectuate în perioada 01 ianuarie 2017-31 decembrie 2018, de către Partidul Social Democrat, cod fiscal [REDACTAT], prin intermediul conturilor : [REDACTAT], [REDACTAT]

[REDACTAT]

Ancheta cu incalcarea competentei

Grozavia s-a intamplat in dosarul trezorerului PSD Mircea Draghici, fata de care procurorii PICCJ s-au autosesizat in toamna lui 2018 pentru pretinse infractiuni de delapidare. **Dupa ce a petrecut un scurt timp la Parchetul General, dosarul a fost declinat la DNA, desi parchetul anticoruptie nu are competenta pe infractiunea de delapidare si desi Mircea Draghici, conform statutului PSD, nu face parte din organele de conducere ale partidului, respectiv Biroul Politic National, si nu ocupa nici functia de functionar public.** DNA a tinut in sa dosarul, sub instrumentarea procurorului Gheorghe Mota, continuand ancheta pe infractiunile prevazute la art. 10 lit. c) din Legea 78/2000, care vizeaza "utilizarea subventiilor in alte scopuri decat cele pentru care au fost acordate, precum si utilizarea in alte scopuri a creditelor garantate din fonduri publice sau care urmeaza sa fie rambursate din fonduri publice".

Acest lucru s-a intamplat practic intr-un dosar deschis din oficiu al carui obiect nu permite parchetului sa

se sesizeze din oficiu, ci doar sa fie sesizat de Autoritatea Electorala Permanenta.

Potrivit primelor informatii de la inceputul lunii aprilie 2019, 2 aprilie mai exact, Mircea Draghici era suspectat ca ar fi ar fi dobandit o casa cu banii partidului. **La o prima verificare insa, cei care au avut bunavointa sa caute, au putut constata ca respectivul imobil despre care DNA a sustinut ca a fost achizitionat de Draghici pentru sine, din banii partidului, reprezinta de fapt locatia pentru sediul PSD-Online, unde se afla toate serverele partidului. Practic, la prima strigare, DNA a reusit, credem noi pe un val de campanie electorala, sa aiba acces si chiar sa blocheze serverele Partidului Social Democrat.**

ICCJ continua parteneriatul cu DNA

A urmat insa, si mai grav, ziua de luni, 22 aprilie 2019, cand trezorerierul PSD, **Mircea Draghici, alaturi de avocatul sau, maestrul Alexandru Morarescu, si avocata Andra Ghilenschi si de secretarul general al PSD Codrin Stefanescu s-au prezentat, din nou, la DNA.** De aceasta data, pentru a preda procurorului de caz Gheorghe Mota, care din cate am auzit lucreaza cu ofiterii de politie judiciara ai procurorului Danut Volintiru, documentele solicitate la ultima intrevvedere. **Era vorba, conform datelor pe care le detinem, de mai multe documente contabile si financiare ale PSD.**

Cu acest prilej, Mircea Draghici si Codrin Stefanescu au constatat ca DNA a solicitat Inaltei Curti sa incuviinteze supravegherea tehnica practic a intregului partid. Caci daca pana acum DNA vana om cu om, prin solicitarea adresata Inaltei Curti si incuviintata de judecatorul suprem Dan Enescu, s-a ajuns in situatia ca procurorii sa ia la cunostinta in cel mai rapid timp si in cea mai usoara maniera de toate activitatile tuturor membrilor PSD, dar si de strategiile partidului, consultanta de care beneficiaza, achizitiile pe care le face!

Masura solicitata de DNA si dispusa de Inalta Curte a fost de altfel criticata de Mircea Draghici si Codrin Stefanescu, care au acuzat DNA ca face o ancheta abuzuiva.

Trezorerierul PSD Mircea Draghici a tinut sa precizeze ca acuzatiile DNA potrivit carora si-ar fi cumparat o vila in pipera cu banii partidului **„sunt niste minciuni absolut incredibile, pe care le rostogoliti pentru ca lumea sa inceapa...”.**

Codrin Stefanescu la DNA: "Actionati cu dubla masura... AEP v-a sesizat cu privire la aspecte penale ce tin de campania electorala laPNL si USR, fata de care nu ati efectuat niciun fel de cercetari"

Draghici a adaugat, de asemenea, ca **toate raspunsurile cu privire la situatia contabila a partidului se regasesc in documentele depuse de Codrin Stefanescu la DNA, dar si in manifestul depus de acesta din urma la DNA, pe care Lumea Justitiei il publica in continuare:**

*"Potrivit art. 25 alin (3) din Legea nr. 334/2006, **eficienta si oportunitatea cheltuielilor se hotarasc de organele de conducere ale partidului politic, potrivit statutului si dispozitiilor legale.***

Orice relatie solicitata unui partid politic cu privire la oportunitatea si eficienta cheltuielilor sau orice explicatie cu privire la acestea, intra in conflict, atat cu legea, cat si cu principiile unui democratii reale. Imi permit sa calific demersul dvs. ca fiind **exagerat si nerezonabil, in conditiile in care Autoritatea Electorala Permanenta sau Curtea de Conturi nu s-au exprimat printr-un raport, ca urmare a unui control. Totodata, va reamintesc faptul ca **actionati cu dubla masura in conditiile in care Autoritatea Electorala Permanenta v-a sesizat in trecut cu privire la aspecte penale ce tin de campania electorala si nu de viata curenta de partid, descrise in cadrul unor rapoarte de verificare, la alte doua partide (PNL si USR), fata de care nu ati efectuat niciun fel de cercetari, nu ati solicitat documente si nu ati formulat acuzatii fata de nicio persoana. Prin aceasta atitudine va pozitionati politic, in plin an electoral, subminand statul de drept si echilibrul puterilor****

in stat.

*Dumneavoastra, ca unitate de parchet, ati solicitat si din pacate ati si obtinut, emiterea unui mandat de supraveghere pentru toate tranzactiile financiare din anii 2017 - 2018 ale Partidului Social Democrat - PSD, cel mai mare partid de stanga din Europa. **Solicitarea, cat si obtinerea acestui mandat reprezinta o premiera nedorita la nivel european, chiar si mondial, intrucat pe de o parte toate statele civilizate respecta pluripartidismul si separatia puterilor in stat, iar pe de alta parte este de neconceput ca o unitate de parchet, sa detina spre studiu si analiza toata strategia unui partid politic.***

DNA, principalul partid de opozitie

La foarte scurt timp dupa ce au parasit sediul DNA, **parchetul anticoruptie a anuntat ca a dispus extinderea urmaririi penale fata de Mircea Draghici.** De aceasta data, sustine DNA, pentru savarsirea infractiunii de delapidare, constand in aceea ca in calitate de trezorer al partidului ar fi dispus scoaterea din patrimoniul partidului a unui autoturism de lux fara incasarea contravalorii acestuia la momentul instrainarii, 18.07.2017, ci abia in data de 23.08.2018.

Ceea ce nu spune DNA este ca pretul platit de cumparator este acelasi cu pretul cu care PSD a achizitionat autoturismul si, de asemenea, ca suma de bani a fost incasata de partid inainte de anuntarea oricarui control sau aparitia vreunei stiri. De altfel, surse judiciare arata ca toate aceste cheltuieli au fost incuviintate de partid, prejudiciul este zero (0), iar utilitatea acestor cheltuieli a fost analizata si este in conformitate cu normele legale. De altfel, toate controalele efectuate de AEP si Curtea de Conturi in precedent nu au remarcat nicio incalcare a legii, spre deosebire de Raportul AEP si a Curtii de Conturi in cazul partidelor USR si PNL, despre care avem informatii ca au fost inaintate sesizari penale cu privire la incalcare a legii in timpul campaniilor electorale. DNA insa, desi a inceput urmarirea penala in rem imediat dupa primirea sesizarilor de la AEP, a ramas la acest stadiu.

Comunicatul DNA:

"La solicitarea reprezentatilor mass media, Biroul de Informare si Relatii Publice este abilitat sa transmita urmatoarele:

In cauza mediatizata prin comunicatul nr. 294/VIII/3 din 2 aprilie 2019, procurorii din cadrul Directiei Nationale Anticoruptie – Sectia de combatere a coruptiei au dispus extinderea urmaririi penale fata de aceeaasi persoana, trezorer al unui partid, cu privire la savarsirea unei alte infractiuni de delapidare.

In ordonanta procurorilor se arata ca, in cauza, exista aspecte din care rezulta suspiciunea rezonabila ce contureaza urmatoarea stare de fapt:

In calitate de trezorer al unui partid, avand atributii de gestionare si administrare a bunurilor si fondurilor banesti apartinand formatiunii politice respective, suspectul ar fi dispus scoaterea din patrimoniul partidului a unui autoturism de lux (marca Mercedes Benz model GLE 350 Coupé) cu o valoare de 324.800 lei, fara incasarea contravalorii acestuia la momentul instrainarii.

Concret, data de 10.07.2017, formatiunea politica, prin trezorer, a cumparat autoturismul anterior mentionat, iar la data de 18.07.2017, autoturismul ar fi fost vandut unei persoane din familia trezorerului, insa contravaloarea acestuia nu a fost incasata de partid la data instrainarii bunului. Banii pentru autoturism au fost platiti abia la data de 23.08.2018.

Facem precizarea ca efectuarea urmaririi penale este o etapa a procesului penal reglementata de Codul de procedura penala, avand ca scop crearea cadrului procesual de administrare a probatorului, activitate care nu poate, in nici o situatie, sa infranga principiul prezumtiei de nevinovatie".