

SE SUFOCA TARA DE PARADITORI – Tribunalul Mures a dispus achitarea jurnalistului Julien Tanasa, acuzat de santaj intr-un dosar fabricat de DNA Targu Mures. Tanasa a fost retinut si defilat in catusi, fiind prezentat intregii tari drept un ziarist care se ocupa cu santajul. “Succesul” apartine procurorului Aurelian Ardelean, fost coleg de facultate cu Laura Kovesi, si sefului DNA Targu Mures, Tiberiu Nicolae Onea (Minuta)

Scris de Valentin BUSUIOC

Magistrati - Dna



Sa nu credeti ca DNA Ploiesti si DNA Oradea sunt singurele unitati unde se nenorocesc destine! Pe harta „unitatilor de elita” ale parchetului isi face loc si Serviciul Teritorial Targu Mures, condus de un alt Onea, si anume **Tiberiu Nicolae Onea**. Dovada este ce s-a intamplat joi, 10 ianuarie 2018, la Tribunalul Mures.

Astfel, **instanta a dispus achitarea jurnalistului Julien Tanasa (foto 1), trimis in judecata pentru un pretins santaj printr-un rechizitoriu semnat de fostul coleg de facultate al Laurei Kovesi, procurorul Aurelian Ardelean si confirmat de seful DNA Targu Mures Tiberiu Nicolae Onea (vezi facsimil).**



Sa nu credeti ca DNA Ploiesti si DNA Oradea sunt singurele unitati unde se nenorocesc destine! Pe harta „unitatilor de elita” ale parchetului isi face loc si Serviciul Teritorial Targu Mures, condus de un alt Onea, si anume **Tiberiu Nicolae Onea**. Dovada este ce s-a intamplat joi, 10 ianuarie 2018, la Tribunalul Mures.

Astfel, **instanta a dispus achitarea jurnalistului Julien Tanasa (foto 1), trimis in judecata pentru un pretins santaj printr-un rechizitoriu semnat de fostul coleg de facultate al Laurei Kovesi, procurorul Aurelian Ardelean si confirmat de seful DNA Targu Mures Tiberiu Nicolae Onea (vezi facsimil).**

Sentinta a fost data de **judecatoarea Teodora Albu (foto 2)**, vicepresedinta Tribunalului Mures, in baza art. 16, alin. 1, lit. b, teza I Cod procedura penala: **„fapta nu este prevazuta de legea penala”**.



Iata minuta Tribunalului Mures ([dosar nr. 1165/102/2016](#)):

„In temeiul art. 396 alin. 1 si 5 Cod procedura penala raportat la art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedura penala **achita pe inculpatul T. J. [DP] de sub acuza savarsirii infractiunii de santaj**, prevazuta de art. 131 din Legea 78/2000 cu modificarile si completarile ulterioare raportat la art. 207 alin. (1), (2) si (3) Cod Penal cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod Penal. **Constata ca inculpatul T.J. a fost retinut pentru 24 de ore prin Ordonanta procurorului din 11.04.2016 in intervalul 11.04.2016 ora 22.15 si pana la data de 12.04.2016, ora 22:15.**

Respinge ca nefondata actiunea civila formulata de partea civila M. C. In temeiul art. 275 alin. 3 Cod procedura penala cheltuielile judiciare avansate de stat in cauza raman in sarcina acestuia, inclusiv cele ocazionate de efectuarea urmaririi penale. In temeiul art. 275 alin. 6 Cod procedura penala onorariile aparatorilor desemnati din oficiu a acorda asistenta juridica in cursul urmaririi penale, al camerei preliminare si al cercetarii judecatoresti se platesc din fondurile speciale ale Ministerului Justitiei in contul Baroului Mures. Cu drept de apel in termen de 10 zile de la comunicare. Pronuntata in sedinta publica, astazi, 10 ianuarie 2019”.

Ziaristul Julien Tanasa neaga flagrantul

Amintim ca Lumea Justitiei a scris inca din aprilie 2016 despre caracterul aberant al acuzatiilor formulate in rechizitoriul semnat de **procurorul Aurelian Ardelean** si **confirmat de seful DNA Targu Mures Tiberiu Onea (foto 3)** – o speta in care Julien Tanasa a fost retinut si defilat in catuse, apoi pus imediat in libertate sub control judiciar, doi judecatori de drepturi si libertati respingand succesiv aberanta solicitare a procurorului Ardelean ([click aici pentru a citi](#)).

Subliniem ca in momentul in care DNA a anuntat retinerea lui Tanasa, parchetul s-a laudat ca l-ar fi prins in flagrant pe ziarist luand 2.500 de euro de la un politician local – Cornel Moldovan, candidat la primaria comunei Valea Larga din judetul Mures. Cu toate acestea, instanta nu s-a lasat convinsa de argumentele acuzarii, disponand achitarea gazetarului.

De altfel, Julien Tanasa a declarat pentru Lumea Justitiei ca nu a fost vorba despre un flagrant. Ziaristul a povestit cu lux de amanunte cum i-a fost inscenat intreg dosarul si cum s-au intepat acuzatiile in timpul procesului:

„**Nu a fost flagrant.** Au venit la localul unde avea loc intalnirea mea cu denuntatorul si cand am plecat, au venit la masina mea si m-au rugat sa-i urmez la sediu, pentru ca exista o plangere impotriva mea. Nu aveam banii asupra mea, caci eram cu secretara care facuse factura si chitanta pentru banii primiti cash. **Atentie: denuntatorul nu voia sa faca plata prin banca! Atunci nu am inteles de ce, dar apoi am realizat ca asa era scenariul.** Doar ca eu nu ma atinsesem de bani, ci ma grabeam sa plec, ca aveam alta intalnire programata. Nici nu am fost atent la discutii, caci secretara mea ii explica denuntatorului cum e cu noua procedura, cu mandatarul financiar (n.r. conform Legii nr. 114/2015 privind modificarea si completarea Legii partidelor politice nr. 14/2003)... Si asta a fost

tot.

Dupa ce am ajuns la DNA, fara catuse, am dat declaratia, filmata la cererea mea, pentru ca in final sa-l aud pe Ardelean ca ma retine pentru 24 de ore. De parca fugeam din oras... I-am spus de la obraz ca greseste, dar nu am avut cu cine vorbi. Era hotarat sa mearga mai departe. Si dupa ce am fost eliberat de judecatorul de drepturi si libertati, Ardelean a facut alta smecherie: mi-a chemat si audiat toti martorii (peste 40 la numar!) fara sa ma anunte si pe mine, dupa cum cere legea. Si uite asa m-am pomenit ca am un dosar in care apareau oameni pe care nu ii vazusem niciodata si nici ei pe mine.



In plus, la proces nu au prezentat inregistrarea ambientala a retinerii mele, chiar daca tot vorbisera despre ea in rechizitoriu. Inregistrarea aia nu e de gasit nici acum, caci doar au speculat ceea ce a vrut Ardelean din discutia mea cu denuntatorul. Bafta mea a fost ca sunt si scriitor si am o memorie fantastica. Astfel l-am putut prinde cu minciuna pe denuntator, care la proces a declarat ca s-a dus la DNA pentru ca nu avea bani ca sa-mi achite serviciile de strateg electoral, dar nici nu dorea sa ma angajeze adversarul sau politic. Iar alt martor a declarat ca denuntatorul i-ar fi spus ca mi-a facut-o ca sa se razbune pentru ca in 2012 a pierdut alegerile din cauza mea”.



03 IUN 2016

02. Iunie 2016
VERIFICAT
sub aspectul legalității și temeiniciei, conform
dispozițiilor art. 328 al. 1 din Codul de procedură penală
și art. 22² al. 1 din OUG nr. 43/2002
Procuror șef
TIBERIU NICOLAE ONEA

**RECHIZITORIU**

Anul 2016 luna iunie ziua 02

Procuror AURELIAN IOAN ARDELEAN din cadrul Direcției Naționale
Anticorupție - Serviciul Teritorial Tîrgu Mureș,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai
sus, privind pe inculpatul TANASA JULIEN,

cercetat sub control judiciar pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, prev. de art. 13¹
din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 207, alin. (1), (2) și (3) Cod penal, cu aplicarea
art. 41 Cod penal și

suspecta MACULA MARIA MAGDOLNA, cercetată în stare de libertate
sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la șantaj, prevăzută de art. 48

CONFORM CU
ORIGINALUL

**Redam comunicatul prin care DNA a anunțat trimiterea în
judecata a jurnalistului:**

„Procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Tîrgu Mureș au dispus trimiterea în judecata, sub control judiciar, a inculpatului **TANASA JULIEN**, jurnalist, în sarcina caruia s-a reținut săvârșirea infracțiunii de **santaj**.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt:

În cursul lunii martie 2016, unui viitor candidat la primăria unei comune din județul Mureș (denunțator în cauză), i s-a propus printr-un intermediar, ajutorul unui jurnalist pentru a castiga alegerile locale din anul în curs, lucru cu care viitorul candidat a fost de acord.

Astfel, la data de 24 martie 2016, într-un restaurant din Ludus, denunțatorul s-a întâlnit cu inculpatul Tanasa Julien pe care l-a recunoscut ca fiind același jurnalist care, în urma cu 4 ani, l-a denigrat în publicația sa, avantajându-l și favorizându-l pe contracandidat să castige acele alegeri. Inculpatul i-a dat de înțeles că, pentru ajutorul dat atunci contracandidatului ar fi primit bani, însă nu a precizat ce sumă promisese de la persoana respectivă.

În același context, pentru a-i face același serviciu, inculpatul Tanasa Julien i-a cerut denunțatorului sumă totală de 3.500 euro, asigurându-l totodată că va castiga fără dubiu alegerile cu ajutorul acțiunilor sale pe care le va îndrepta împotriva celui pe care-l ajutase să devină primar în urma cu 4 ani.

In continuare, inculpatul Tanasa Julien i-a mai spus denuntatorului ca, in urma cu 4 ani, procedase in aceeasi maniera si cu alti candidati la functiile de primar din alte trei comune.

Ulterior, la inceputul lunii aprilie 2016, jurnalistul i-a transmis denuntatorului ca, in cazul in care nu ii va aduce suma de bani, redusa in urma negocierilor la 2.500 euro, va stabili o intelegere cu contracandidatul sau si va avea grija din nou ca acesta sa castige alegerile locale. De asemenea, denuntatorul urma sa fie denigrat din nou in publicatia electorala ce urma a fi difuzata in comuna respectiva, prin prezentarea unor fapte neadevarate, ori a unora adevarate, dar cu caracter compromitator.

La data de 11 aprilie 2016, in conditiile stabilite la intalnirile anterioare, denuntatorul i-a remis inculpatului Tanasa Julien suma de 2.300 euro, ocazie cu care s-a procedat la constatarea infractiunii flagrante.

Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului Mures, cu propunerea de a se mentine masura preventiva dispusa in cauza.

Facem precizarea ca aceasta etapa a procesului penal reprezinta, conform Codului de procedura penala, finalizarea anchetei penale si trimiterea rechizitoriului la instanta spre judecare, situatie care nu poate sa infranga principiul prezumtiei de nevinovatie”.

Sursa foto Albu: Zi-de-zi.ro