

VANATOARE PE CALENDAR – DNA intra cu bocancii in campania electorala. In prag de europarlamentare, procurorii anticoruptie l-au chemat de urgenta la DNA, sa-l invinuiasca pe trezorerul PSD Mircea Draghici, coordonatorul campaniei PSD. Deputatul Draghici acuza: "Am atacat deja ordonanta... DNA nu are competenta in efectuarea urmaririi penale... Organul de urmarire penala sa citeasca statutul partidului si legea finantarii partidelor politice"

Scris de L.J.



Si cu Laura Kovesi, si fara Laura Kovesi, Directia Nationala Anticoruptie face ce stie mai bine: politica! **In prag de alegeri europarlamentare, trezorerul PSD Mircea Draghici, care este si coordonatorul campaniei PSD, a fost sunat de DNA si chemat de urgenta marti, 2 aprilie 2019, la sediul Parchetului Anticoruptie pentru a fi informat ca i s-a atribuit calitatea de suspect intr-un dosar care vizeaza modul in care Partidul Social Democrat ar fi folosit banii primiti de la Stat prin Autoritatea Electorala Permanenta.** Potrivit unui comunicat de presa al DNA din 2 aprilie 2019, Mircea Draghici este suspectat ca ar fi folosit subventiile de la stat in alte scopuri decat cele pentru care au fost acordate.



Si cu Laura Kovesi, si fara Laura Kovesi, Directia Nationala Anticoruptie face ce stie mai bine: politica! **In prag de alegeri europarlamentare, trezorerul PSD Mircea Draghici, care este si coordonatorul campaniei PSD, a fost sunat de DNA si chemat de urgenta marti, 2 aprilie 2019, la sediul Parchetului Anticoruptie pentru a fi informat ca i s-a atribuit calitatea de suspect intr-un dosar care vizeaza modul in care Partidul Social Democrat ar fi folosit banii primiti de la Stat prin Autoritatea Electorala Permanenta.** Potrivit unui comunicat de presa al DNA din 2 aprilie 2019, Mircea Draghici este suspectat ca ar fi folosit subventiile de la stat in alte scopuri decat cele pentru care au fost acordate.

DNA sustine ca in calitatea sa de trezorer al PSD, Mircea Draghici, impreuna cu o persoana din familie, ar fi negociat si incheiat, in numele PSD, un contract de inchiriere pentru un imobil, pe care ulterior sa il

achizitioneze "cu sume de bani pe care le gestiona in calitate de trezorer, si in parte, cu fonduri proprii".

La scurt timp dupa ce a plecat din sediul DNA, Mircea Draghici a anuntat pe Facebook ca a atacat ordonanta procurorului anticoruptie prin care i-a fost atribuita calitatea de suspect, invocand faptul ca DNA nu are competenta in efectuarea urmaririi penale, dar si faptul ca nu are habar de statutul partidului si legea finantarii partidelor politice:

"Am atacat deja ordonanta din 1 aprilie 2019 prin care mi-a fost atribuita calitatea de suspect, sub aspectul lipsei de temeinicie si legalitate. In zilele urmatoare, probabil, procurorul-sef de sectie din cadrul DNA va solutiona plangerea si va constata ca, intai de toate, DNA nu are competenta in efectuarea urmaririi penale. Atunci cand e vorba de un partid politic, primul lucru pe care ar trebui sa il faca organul de urmarire penala este sa citeasca statutul partidului si legea finantarii partidelor politice".



Publicam in continuare comunicatul DNA din 2 aprilie 2019:

"La solicitarea reprezentatilor mass media, Biroul de Informare si Relatii Publice este abilitat sa transmita urmatoarele:

*Procurorii din cadrul Directiei Nationale Anticoruptie – Sectia de combatere a coruptiei au dispus efectuarea urmaririi penale fata o persoana, **trezorer al unui partid**, pentru savarsirea infractiunilor de*

- utilizare a subventiilor in alte scopuri decat cele pentru care au fost acordate si*
- delapidare*

In ordonanta procurorilor se arata ca, in cauza, exista aspecte din care rezulta suspiciunea rezonabila ce contureaza urmatoarea stare de fapt:

*In calitate de trezorer al unui partid, avand atributii de gestionare si administrare a bunurilor si fondurilor banesti apartinand formatiunii politice respective, **suspectul si-ar fi insusit suma de 380.000 euro prin incheierea unui contract de inchiriere a unui imobil, avand un caracter simulat, folosind astfel suma de bani provenita din subventii in alte scopuri decat cele pentru care au fost acordate, respectiv pentru plata partiala in proportie***

de peste 2/3 a unui imobil.

Concret, suspectul indeplinește funcția de trezorer al unui partid, exercitând, în această calitate, atribuții de gestionare și administrare a bunurilor și sumelor de bani provenite din fonduri publice sau private.

În exercitarea funcției de trezorer, în cursul lunii februarie 2018, suspectul împreună cu o persoană din familie, a negociat și a convenit să achiziționeze, de la un vânzător, un imobil având o valoare de circulație de peste 500.000 euro, pe care să-l achite, în parte, cu sume de bani pe care le gestiona în calitate de trezorer, și în parte, cu fonduri proprii.

Promisiunea de vânzare-cumpărare dintre proprietarul imobilului și persoana din familia suspectului, dar și contractul de închiriere dintre același proprietar și formațiunea politică s-au încheiat în aceeași zi, 15.02.2018, pentru același imobil.

Contractul de închiriere fusese încheiat pentru o perioadă de 10 ani (începând cu data de 01.03.2018 până la 01.03.2029), valoarea totală a chiriei fiind de 380.000 euro ce urma să fie achitată după cum urmează: suma de 38.000 euro în termen de 5 zile, iar restul sumei în tranșe de cel puțin 19.000 euro pe luna timp de 18 luni.

În realitate, întreaga contravaloare a contractului a fost achitată în avans, într-un interval de timp de 5 luni din sume de bani provenite din subvenția acordată formațiunii politice în baza Legii nr. 334/2006, privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale.

După declansarea controlului de către Autoritatea Electorală Permanentă cu privire la utilizarea subvențiilor de formațiunea politică în cadrul căreia suspectul îndeplinea funcția de trezorer, a fost reziliat contractul de închiriere, precum și promisiunea de vânzare-cumpărare și restituite sumele de bani încasate cu titlu de chirie și pentru achiziționarea imobilului.

Facem precizarea că efectuarea urmăririi penale este o etapă a procesului penal reglementată de Codul de procedură penală, având ca scop crearea cadrului procesual de administrare a probatoriului, activitate care nu poate, în nici o situație, să infrângă principiul prezumției de nevinovăție".