

AMETITOR – Iata cum a obtinut achitare procurorul Daniel Timoftei Apostoliceanu, de la Parchetul Capitalei, dupa ce a fost prins beat la volan in zona Facultatii de Drept. Judecatorul CAB Luchian Constantinescu: „Declaratiile inculpatului in sensul ca a consumat 400 grame palinca au un caracter plauzibil... I-a fost recoltata prima proba de sange la aproximativ 2 ore de cand a fost oprit in trafic, existand astfel dubii serioase ca valoarea de 1,90 g‰ exprima imbibatia reala” (Sentinta)

Scris de Alex PUIU

Magistrati - Instante



Prins in stare de ebrietate la volanul autoturismului dupa ce a consumat o cantitate considerabila de tarie (circa 400 mililitri de palinca, potrivit propriei declaratii), procurorul **Timoftei Daniel Apostoliceanu** de la Parchetul Tribunalului Capitalei a scapat de condamnare pe motiv ca isprava din noaptea de 4 spre 5 decembrie 2012 – cand a fost depistat in trafic in zona Facultatii de Drept a Universitatii din Bucuresti cu o imbibatie alcoolica in sange de 1,90 gr‰ – a constituit contraventie, si nu infractiune, asa cum a sustinut PICCJ in [comunicatul din iunie 2015](#) prin care a anuntat public finalizarea rechizitoriului. Cum a fost posibil? Lumeajustitiei.ro va prezinta in premiera rationamentul logico-juridic invocat de Curtea de Apel Bucuresti in hotararea de achitare obtinuta la fond de procurorul Apostoliceanu.



Prins in stare de ebrietate la volanul autoturismului dupa ce a consumat o cantitate considerabila de tarie (circa 400 mililitri de palinca, potrivit propriei declaratii), procurorul **Timoftei Daniel Apostoliceanu** de la Parchetul Tribunalului Capitalei a scapat de condamnare pe motiv ca isprava din noaptea de 4 spre 5 decembrie 2012 – cand a fost depistat in trafic in zona Facultatii de Drept a Universitatii din Bucuresti cu o imbibatie alcoolica in sange de 1,90 gr‰ – a constituit contraventie, si nu infractiune, asa cum a sustinut PICCJ in [comunicatul din iunie 2015](#) prin care a anuntat public finalizarea rechizitoriului. Cum a fost posibil? Lumeajustitiei.ro va prezinta in premiera rationamentul logico-juridic invocat de Curtea de Apel Bucuresti in hotararea de achitare obtinuta la fond de procurorul Apostoliceanu.

Este vorba despre sentinta CAB nr. 33/19.02.2016 a judecatorului **Constantin Luchian Constantinescu**, solutie confirmata, trebuie spus, de Inalta Curte de Casatie si Justitie. Prin decizia ICCJ nr. 476/05.12.2016 pronuntata in dosarul [nr. 3305/2/2015](#), judecatoarele supreme **Simona Nenita, Rodica Cosma si Anca Madalina Alexandrescu** au respins ca nefondat apelul Parchetului de pe langa Curtea de Apel Bucuresti.

Pentru ca fapta de **conducere a unui vehicul sub influenta alcoolului (art. 336 alin. 1 Cod penal)**, retinuta in

sarcina lui Apostoliceanu, sa existe in materialitatea sa, a explicat Curtea de Apel Bucuresti in sentinta de achitare, este obligatoriu ca la depistarea in trafic a conducatorului auto acesta sa aiba in sange o imbibatie alcoolica mai mare de 0,80 g/l alcool pur in sange.

Potrivit estimarii judecatorului Constantin Luchian Constantinescu, acest prag de 0,80 g/l alcool pur in sange nu ar fi fost atins in cazul lui Timoftei Daniel Apostoliceanu. Curtea de Apel Bucuresti a apreciat ca fiind plauzibile declaratiile procurorului inculpat, in sensul ca in dimineata de 5 decembrie 2012, intre orele 02:10 – 02:40, a consumat 400 de mililitri de palinca, acestea coroborandu-se cu depozitiile a doi martori, dar si cu concluziile raportului de expertiza medico-legala in care s-a retinut in final o imbibatie alcoolica in sange estimata la circa 0,60 g‰ in momentul depistarii in trafic:

A fost intocmit de catre Institutul National de Medicina Legala 'Mina Minovici' raportul de expertiza medico-legala nr. ..., avandu-se in vedere 4 variante de consum:

- **varianta I: intre orele 02:35 – 02:40 inculpatul a consumat 100 – 150 ml whisky fara a se preciza starea reala de plenitudine a stomacului, conform procesului-verbal de recoltare din 05.12.2012;**

- **varianta II: intre orele 02:35 – 02:40 inculpatul a consumat 100 – 150 ml whisky si a mancat inainte la ora 02.00, conform buletinului de examinare clinica din 05.12.2012;**

- **varianta III: intre orele 02:10 – 02:40 inculpatul a consumat 400 grame palinca de aproximativ 50°/48° pe mancate, conform declaratiei din 23.09.2013;**

- **varianta IV: intre orele 02:00 – 02:40 inculpatul a mancat si a consumat 400 grame votca de 50°/60°, conform declaratiei din 14.02.2013.**

Prin corelarea datelor obtinute prin efectuarea calculului teoretic cu valorile stabilite la analiza s-a constatat o neconcordanta in variantele I si II, o concordanta in varianta III si o concordanta relativa in varianta IV intre alcoolemia teoretica rezultata din datele de consum si valorile certe stabilite la analiza. Neconcordantele din variantele I si II denota un consum real de bauturi alcoolice mai mare decat cel declarat.

Avand in vedere aceste date, s-a concluzionat ca in data de 05.12.2012, ora 02:46, Apostoliceanu Timoftei Daniel ar fi avut:

- **varianta I: o alcoolemie teoretica in crestere de cca. 1,50 – 1,75 g‰, in functie de cantitatea reala de bautura consumata;**

- **varianta II: o alcoolemie teoretica in crestere de cca. 1,50 – 1,70 g‰, in functie de starea reala de plenitudine a stomacului;**

- **varianta III: o alcoolemie teoretica in crestere de cca. 0,60 g‰;**

- **varianta IV: o alcoolemie teoretica in crestere de cca. 0,70 g‰.**

Evaluand intregul material probator administrat in cauza, Curtea apreciaza ca declaratiile inculpatului Apostoliceanu Timoftei Daniel, in sensul ca la data de 05.12.2012, intre orele 02:10 – 02:40, a consumat 400 grame palinca, au un caracter plauzibil, acestea coroborandu-se cu declaratiile martorilor ... si ..., respectiv cu concluziile raportul de expertiza medico-legala nr. ... (varianta III).

Asadar, Curtea va retine ca la data de 05.12.2012, dupa ca a consumat alcool, inculpatul a condus pe drumurile publice autoturismul ..., la momentul depistarii in trafic (ora 02:46) avand in sange o imbibatie alcoolica de cca. 0,60 g‰”.

In concluzie, judecatorul Constantin Luchian Constantinescu a dispus achitarea lui Apostoliceanu, apreciind ca fapta procurorului de la PTB nu este prevazuta de legea penala: „Intrucat aceasta fapta constituie contraventie, conform art. 102 alin. (3) lit. a) din O.U.G. nr. 195/2002 republicata, se va dispune achitarea inculpatului, in temeiul art. 396 alin. (5) din CPP rap. la art. 16 alin. (1) lit. b) din CPP (fapta nu este prevazuta de legea penala)”.

Iata insa motivarea integrala a sentintei Curtii de Apel Bucuresti (hotararea este atasata la final):

Prin rechizitoriul nr. 122/P/2015 din data de 26.05.2014, intocmit de procurorul ... din cadrul Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectia de urmarire penala si criminalistica, a fost trimis in judecata inculpatul APOSTOLICEANU TIMOFTEI DANIEL pentru savarsirea infractiunii de conducere a unui vehicul sub influenta alcoolului, prev. de art. 336 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

S-a retinut urmatoarea situatie de fapt:

In noaptea de 04/05.12.2012, inculpatul Apostoliceanu Timoftei Daniel a consumat bauturi alcoolice, dupa care a condus autoturismul proprietate personala marca ..., cu numarul de inmatriculare ..., pe drumurile publice din Bucuresti. In momentul cand a condus autoturismul, inculpatul avea in sange o imbibatie alcoolica de 1,90‰.

In jurul orei 02:46, inculpatul a fost oprit in trafic de organele de politie rutiera, pe Splaiul Independentei din Bucuresti, sector 5, directia de deplasare a autoturismului fiind dinspre B-dul Mihail Kogalniceanu catre B-dul

Eroilor.

Intrucat emana vapori de alcool (aspect consemnat in tipizatul procesului-verbal incheiat de organele de politie rutiera, fila 18 – verso), inculpatul a fost testat cu aparatul etilotest marca ..., avand seria ... nr. ..., prilej cu care s-a constatat ca imbibatia alcoolica era de 0,87 mg/l alcool pur in aerul expirat.

Ulterior, inculpatului i s-a adus la cunostinta ca urmeaza sa i se recolteze probe biologice la o unitate spitaliceasca (Spitalul Bagdasar Arseni) conform art. 87 alin. (1) si art. 87 punctul 5 din O.U.G. nr. 195/2002, in vederea stabilirii alcoolemiei sau daca se afla sub influenta unor substante sau produse stupefiante, sau medicamente cu efecte similare acestora, mentionandu-i-se prevederile ordinului nr. 1134 lit. c) din 25.05.2000 al Ministerului Justitiei si ordinul nr. 225 din 04.04.2000 al Ministerului Sanatatii, Sectiunea a IV-a, art. 33 pct. 4.

Inculpatul a fost de acord si a declarat organelor de politie ca in data de 05.12.2012, in intervalul de timp cuprins intre 02:30 – 02:40, a consumat 150 ml whisky.

Aceste aspecte au fost confirmate si de catre martorul asistent ..., care in declaratiile date a precizat ca inculpatul Apostoliceanu Timoftei Daniel 'emana puternic halena alcoolica'.

Prin Buletinul de analiza toxicologica alcoolemie nr. 2918 din data de 05.12.2012, Institutul National de Medicina Legala 'Mina Minovici' a comunicat organelor judiciare concluziile medico-legale in ceea ce priveste cantitatea de alcool exprimata in grame la 1000 ml de sange (g‰)

Astfel, proba I: ora 04:25 alcoolemie: 1,90;

proba II: ora 05:25 alcoolemie – 1,70.

Potrivit rezultatelor toxicologice, cantitatea de alcool ingerata de inculpat era in dezasimilare, ceea ce presupune faptul ca consumul bauturilor alcoolice a avut loc in intervalul de timp in care a fost constatata infractiunea, aspect ce a fost recunoscut si de inculpatul Apostoliceanu Timoftei Daniel in declaratiile date.

Ulterior inculpatul a solicitat in mai multe randuri efectuarea unor contraexpertize pentru a se stabili alcoolemia retroactiva reala, (aspecte aprobate de organele judiciare), inasa potrivit adresei nr. A 12/12364/2012 din data de 22.04.2015, **Institutul National de Medicina Legala 'Mina Minovici' a precizat ca: 'Nu exista nicio metoda stiintifica pentru a stabili alcoolemia retroactiva reala, cu exceptia celei care s-ar situa in faza de eliminare exclusiv. Nu exista nicio metoda stiintifica de a stabili veridicitatea declaratiilor de consum. Ceea ce se cunoaste este modelul de metabolism al alcoolului in organism, imaginat de Widmark, dar nici macar acesta nu poate fi reconstituit cu fidelitate, apelandu-se la o serie de aproximari pentru a deveni operational... Declaratia de consum este subiectiva, conducand la un anumit rezultat teoretic. Astfel, poate exista o infinitate de modalitati de consum, careia sa ii corespunda o infinitate de rezultate teoretice. Deoarece este imposibil de validat vreun anumit consum ca fiind veridic, atunci nici rezultatele finale nu pot fi validate stiintific. Stabilirea retroactiva a alcoolemiei in faza de absorbtie este neacceptata de lumea stiintifica internationala...'**

Prin urmare, procurorul a apreciat ca cererile formulate de inculpatul Apostoliceanu Timoftei Daniel apar ca fiind nepertinente.

In cursul urmaririi penale au fost administrate urmatoarele mijloace de proba: ...

Camera preliminara

Prin incheierea din data de 07 iulie 2015 (f. 68- 74, d.i.) judecatorul de camera preliminara a dispus inceperea judecarii cauzei, constatand legalitatea sesizarii instantei, a administrarii probelor si a efectuarii actelor de urmarire penala.

In cadrul cercetarii judecatoresti au fost audiati inculpatul Apostoliceanu Timoftei Daniel, martorul ... si s-a dispus efectuarea unei expertize medico-legale privind interpretarea retroactiva a alcoolemiei inculpatului la momentul opririi in trafic de catre organele de politie.

Analizand materialul probator administrat in cursul celor doua faze procesuale, Curtea retine urmatoarea situatie de fapt:

La data de 05.12.2012, ora 02:46, aflandu-se in exercitarea atributiilor de serviciu la postul situat in Piata Victor Babes, agentii de politie ... si ... din cadrul DGPMB – Brigada de Politie Rutiera au oprit pentru verificare autoturismul ..., care se deplasa din directia ..., si au constatat ca este condus de inculpatul Apostoliceanu Timoftei Daniel.

Intrucat emana halena alcoolica, s-a procedat la testarea inculpatului cu aparatul etilotest, rezultatul evidentiind o valoare de 0,87 mg/l alcool pur in aerul expirat.

In procesul-verbal intocmit de politisti cu acest prilej s-a consemnat ca inculpatul a fost de acord sa se prezinte la o unitate spitaliceasca pentru recoltarea de probe biologice in vederea stabilirii alcoolemiei, respectiv ca, potrivit

declaratiei inculpatului, la data de 05.12.2012, in intervalul de timp cuprins intre ora 2:00 si ora 2:40, acesta a consumat 150 ml whisky (fila 20 d.u.p.).

Intr-un alt proces-verbal intocmit de agentul de politie ... s-a constatat ca 'inculpatul nu si-a scris personal declaratia, intrucat doreste sa fie asistat de un avocat'.

Asadar, insotit de politisti si de martorul asistent ..., inculpatul Apostoliceanu Timoftei Daniel s-a prezentat la Institutul National de Medicina Legala 'Mina Minovici', insa nu s-a reusit recoltarea probei de sange.

Prin urmare, inculpatul a fost condus la o alta unitate sanitara – Spitalul Bagdasar Arseni, prima proba biologica de sange fiindu-i prelevata, conform buletinului de examinare clinica intocmit de medicul ..., la ora 04:25, iar cea de-a doua, la ora 05:25. (fila 25 d.u.p.)

In acelasi buletin se mentioneaza ca, potrivit declaratiei inculpatului, in intervalul de timp cuprins intre ora 02:35 si ora 02:40, acesta a consumat 150 ml whisky.

In urma analizei celor doua probe, asa cum este specificat in buletinul de analiza toxicologica nr. ..., a rezultat o valoare de 1,90‰ alcool in sange, iar la ora 05:25, o valoare de 1,70‰.

In cursul urmaririi penale a fost efectuata o expertiza privind interpretarea retroactiva a alcoolemiei, avandu-se in vedere datele de consum mentionate in procesul-verbal de constatare a infractiunii si in buletinul de examinare clinica intocmit cu ocazia recoltarii probelor de sange la Spitalul Bagdasar. Prin raportul de expertiza nr. ... s-a constatat o neconcordanza intre alcoolemia teoretica rezultata din datele de consum si valorile certe stabilite la analiza, concluzionandu-se ca la data de 05.12.2012, la ora 02:46, inculpatul ar fi putut avea o alcoolemie teoretica in crestere de c.c.a. 1,50 – 1,75 g‰.

Inculpatul a contestat rezultatul acestei expertize, considerand ca datele avute in vedere sunt eronate, declarand in faza de urmarire penala, la 14 si 15.02.2013, ca a consumat 400 ml vodca de 50-60 grade concomitent cu consumul de alimente (fil. 26-33).

In declaratiile din 23.09.2013 si 20.10.2014 inculpatul a mentionat ca a consumat alimente si a baut 400 ml de palinca avand taria de 48-50 grade, in intervalul 02:10 – 02:40, aceste date fiind reiterate de inculpat si in cadrul cercetarii judecatoresti. Inculpatul a precizat in fata instantei ca in toate declaratiile pe care le-a dat in faza de urmarire penala a mentionat ca a consumat 400 ml tarie, confuzia cu privire la felul bauturii datorandu-se faptului ca palinca se afla intr-o sticla de votca.

Curtea constata ca martorii ... si ... au indicat, cu aproximatie, aceleasi date mentionate de inculpat.

Astfel, din declaratiile celor 2 martori rezulta ca inculpatul a consumat in 30-40 minute cantitatea de aproximativ 400 ml palinca dupa care a plecat, in jurul orei 2, deoarece fusese anuntat telefonic ca fiica sa era bolnava. (fil. 100 – 103 d.u.p.).

Pe de alta parte, conform procedurii instituite prin Ordinul Ministerului Sanatatii nr. 1512/2013 (anexa I, art. 9 alin. 1), 'recoltarea probelor biologice in vederea stabilirii alcoolemiei sau a prezentei in organism a drogurilor se va face in cel mai scurt timp posibil de la producerea evenimentului rutier sau a imprevurarii care impune recoltarea acestora'.

Or, in speta, inculpatului i-a fost recoltata prima proba de sange la aproximativ 2 ore de la momentul cand a fost oprit in trafic de catre agentii de politie, existand astfel dubii serioase ca valoarea de 1,90 g‰ obtinuta prin analiza acestei probe si retinuta in rechizitoriu exprima imbibatia alcoolica reala pe care inculpatul o avea cand a condus autoturismul.

Prin urmare, Curtea a apreciat ca pentru justa solutionare a cauzei este necesara efectuarea unei noi expertize medico-legale privind interpretarea retroactiva a alcoolemiei inculpatului la momentul opririi in trafic de catre organele de politie, avandu-se in vedere atat datele de consum mentionate in procesul-verbal de constatare a infractiunii si in buletinul de examinare clinica intocmit cu ocazia recoltarii probelor de sange la Spitalul Bagdasar, cat si datele consemnate in declaratiile inculpatului.

Un alt motiv pentru care instanta a considerat ca se impune realizarea acestei expertize a constat in faptul ca, la data de 27 ianuarie 2015, a fost publicata Decizia nr. 732/2014 a Curtii Constitutionale potrivit careia sintagma 'la momentul prelevării mostrelor biologice' din cuprinsul dispozitiilor art. 336 alin. (1) din Codul penal este neconstitucionala, intrucat aduce atingere prevederilor constitutionale ale art. 1 alin. (5) referitor la principiul respectarii legilor si ale art. 20 referitor la preeminenta tratatelor internationale privind drepturile omului asupra legilor interne, raportate la prevederile art. 7 paragraful 1 referitor la legalitatea incriminarii din Conventia pentru apararea drepturilor omului si a libertatilor fundamentale.

Asadar s-a revenit la incriminarea existenta anterior in legea speciala care a reglementat, pana la data de 1 februarie 2014, infractiunile la regimul rutier, in prezent data savarsirii infractiunii prevazute de art. 336 alin. (1) din Codul penal fiind cea a depistarii in trafic a conducatorului auto, avand in sange o imbibatie

alcoolica ce depaseste 0,80 g/l alcool pur in sange.

A fost intocmit de catre Institutul National de Medicina Legala 'Mina Minovici' raportul de expertiza medico-legala nr. ..., avandu-se in vedere 4 variante de consum:

- varianta I: intre orele 02:35 – 02:40 inculpatul a consumat 100 – 150 ml whisky fara a se preciza starea reala de plenitudine a stomacului, conform procesului-verbal de recoltare din 05.12.2012;**
- varianta II: intre orele 02:35 – 02:40 inculpatul a consumat 100 – 150 ml whisky si a mancat inainte la ora 02.00, conform buletinului de examinare clinica din 05.12.2012;**
- varianta III: intre orele 02:10 – 02:40 inculpatul a consumat 400 grame palinca de aproximativ 50°/48° pe mancate, conform declaratiei din 23.09.2013;**
- varianta IV: intre orele 02:00 – 02:40 inculpatul a mancat si a consumat 400 grame votca de 50°/60°, conform declaratiei din 14.02.2013.**

Prin corelarea datelor obtinute prin efectuarea calculului teoretic cu valorile stabilite la analiza s-a constatat o neconcordanta in variantele I si II, o concordanta in varianta III si o concordanta relativa in varianta IV intre alcoolemia teoretica rezultata din datele de consum si valorile certe stabilite la analiza. Neconcordantele din variantele I si II denota un consum real de bauturi alcoolice mai mare decat cel declarat.

Avand in vedere aceste date, s-a concluzionat ca in data de 05.12.2012, ora 02:46, Apostoliceanu Timoftei Daniel ar fi avut:

- varianta I: o alcoolemie teoretica in crestere de cca. 1,50 – 1,75 g‰, in functie de cantitatea reala de bautura consumata;**
- varianta II: o alcoolemie teoretica in crestere de cca. 1,50 – 1,70 g‰, in functie de starea reala de plenitudine a stomacului;**
- varianta III: o alcoolemie teoretica in crestere de cca. 0,60 g‰;**
- varianta IV: o alcoolemie teoretica in crestere de cca. 0,70 g‰.**

Evaluand intregul material probator administrat in cauza, Curtea apreciaza ca declaratiile inculpatului Apostoliceanu Timoftei Daniel, in sensul ca la data de 05.12.2012, intre orele 02:10 – 02:40, a consumat 400 grame palinca, au un caracter plauzibil, acestea coroborandu-se cu declaratiile martorilor ... si ..., respectiv cu concluziile raportul de expertiza medico-legala nr. ... (varianta III).

Asadar, Curtea va retine ca la data de 05.12.2012, dupa ce a consumat alcool, inculpatul a condus pe drumurile publice autoturismul ..., la momentul depistarii in trafic (ora 02:46) avand in sange o imbibatie alcoolica de cca. 0,60 g‰.

Intrucat aceasta fapta constituie contraventie, conform art. 102 alin. (3) lit. a) din O.U.G. nr. 195/2002 republicata, se va dispune achitarea inculpatului, in temeiul art. 396 alin. (5) din CPP rap. la art. 16 alin. (1) lit. b) din CPP (fapta nu este prevazuta de legea penala).

Contrar punctului de vedere exprimat de inculpat, instanta considera ca declararea neconstitutionala a sintagmei 'la momentul prelevării mostrelor biologice' nu are ca efect dezincriminarea faptei, deoarece se refera la una dintre conditiile incriminarii, nu la insasi existenta infractiunii.

Avand in vedere solutia adoptata in cauza, Curtea va respinge, ca nefondata, cererea reprezentantului Ministerului Public de schimbare a incadrării juridice a faptei pentru care a fost trimis in judecata inculpatul Apostoliceanu Timoftei Daniel, din infractiunea prev. de art. 336 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal in infractiunea prev. de art. 87 alin. 1 din O.U.G. nr. 195/2002, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

Conform art. 275 alin.3 din CPP, cheltuielile judiciare avansate de stat vor ramane in sarcina acestuia”.

[*Cititi aici integral sentinta CAB nr. 33/19.02.2016 pronuntata in dosarul procurorului Timoftei Daniel Apostoliceanu](#)