

ATAC LA JUDECATORUL GHITA – Marturie bomba a judecatorului Ciprian Ghita de la Curtea de Apel Bucuresti despre colegul sau de complet Florin Purigiu: “Arata ca Purigiu Florin l-a amenintat si i-a cerut sa fie de acord cu pronuntarea condamnarii inculpatului Dumitru Dragomir”. Inspectia Judiciara forteaza la ICCJ indepartarea din magistratura a lui Ghita. Inspectia l-a executat rapid pe Ghita, dupa ce acesta a incercat sa asigure inculpatilor garantia ca au parte de un proces echitabil (Document)

Scris de George TARATA

Magistrati - Instante

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite în parte acțiunea disciplinară formulată de Inspectia Judiciară împotriva domnului Ghiță Ciprian Alexandru- judecător în cadrul Curții de Apel București.

În baza art. 100 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică domnului Ghiță Ciprian Alexandru- judecător în cadrul Curții de Apel București, sancțiunea disciplinară constând în **diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 6 luni**, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c), i) și t) teza I și a-II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Inspectia Judiciara forteaza la Inalta Curte de Casatie si Justitie executia totala a **judecatorului Ciprian Alexandru Ghita de la Curtea de Apel Bucuresti**. Completul de 5 al instantei supreme urmeaza sa solutioneze recursurile formulate impotriva hotararii Sectiei pentru judecatori a CSM de sanctionare disciplinara a judecatorului Ciprian Ghita de la Curtea de Apel Bucuresti constand in diminuarea indemnizatiei cu 20% pe o perioada de 6 luni. Practic, prin recursul formulat, Inspectia Judiciara incearca sa obtina la ICCJ obtinerea unei pedepse mai aspre fata de Ghita, chiar si excluderea din magistratura; iar Ciprian Ghita, evident, anularea acestei sanctiuni.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite în parte acțiunea disciplinară formulată de Inspectia Judiciară împotriva domnului Ghiță Ciprian Alexandru- judecător în cadrul Curții de Apel București.

În baza art. 100 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică domnului Ghiță Ciprian Alexandru- judecător în cadrul Curții de Apel București, sancțiunea disciplinară constând în **diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 6 luni**, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c), i) și t) teza I și a-II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Inspectia Judiciara forteaza la Inalta Curte de Casatie si Justitie executia totala a **judecatorului Ciprian Alexandru Ghita de la Curtea de Apel Bucuresti**. Completul de 5 al instantei supreme urmeaza sa solutioneze recursurile formulate impotriva hotararii Sectiei pentru judecatori a CSM de sanctionare disciplinara a judecatorului Ciprian Ghita de la Curtea de Apel Bucuresti constand in diminuarea indemnizatiei cu 20% pe o perioada de 6 luni. Practic, prin recursul formulat, Inspectia Judiciara incearca sa obtina la ICCJ obtinerea unei pedepse mai aspre fata de Ghita, chiar si excluderea din magistratura; iar Ciprian Ghita, evident, anularea acestei sanctiuni.

Cazul de fata nu este insa doar un banal dosar disciplinar. **Speta, in schimb, dezvaluie aspecte extrem de interesante si de grave, precum o posibila presiune facuta asupra judecatorului Ciprian Ghita pentru a pronunta o solutie de condamnare. Incredibil este insa modul in care Inspectia Judiciara a reusit sa obtina la Sectia pentru judecatori a CSM sanctionarea disciplinara a lui Ghita pentru ca acesta a ales sa procedeze cat se poate de corect, credem noi, si sa aduca la cunostinta inculpatilor faptul ca judecatorul Florin Purigiu, colegul sau de complet, judeca un dosar al parchetului in timp ce el insusi era vizat de un dosar penal.**

Dosarul disciplinar privindu-l pe judecatorul Ciprian Ghita este foarte amplu si nu poate fi redat intr-un singur articol. Tocmai de aceea, in editia de astazi va vom prezenta aspectele amintite mai sus: posibila presiune asupra magistratului pentru pronuntarea unei condamnari si demascarea faptului ca Florin Purigiu judeca dosarele parchetului in timp ce era vizat de un dosar penal.

Acuzatie exploziva: presiune pentru condamnarea lui Mitica

Astfel, hotararea CSM de sanctionare a judecatorului contine o marturie exploziva a unei judecatoare de la Curtea de Apel Bucuresti, marturie care, din informatiile pe care le detinem, a fost ignorata cu nonsalanta atat de Inspectia Judiciara, cat si de judecatorii din CSM. Ne referim la o declaratie a **judecatoarei CAB Mihaela Nita**, pe care aceasta a dat-o in cursul anchetei disciplinare derulate fata de Ghita.

Mai exact, judecatorul Ciprian Ghita a cerut Inspectiei Judiciare si CSM sa tina cont de o marturie a judecatoarei Mihaela Nita, in care aceasta a dezvaluit cum colegul ei de birou, judecatorul Florin Purigiu, i s-ar fi destanuit ca intreveade o solutie de condamnare in dosarul in care vizat era fostul presedinte al Ligii Profesioniste de Fotbal, dosar pe care Purigiu il solutiona impreuna cu Ciprian Ghita. In acest sens, judecatoarea Mihaela Nita i-ar fi explicat inspectorului judiciar ca din punctul sau de vedere judecatorul Florin Purigiu ar fi trebuit sa se abtina, atat timp cat se afla intr-o stare de tensiune si se pronunta pentru o condamnare – atentie! – inainte de administrarea probatoriului.

Dar nu e doar atat. **In aceeasi hotarare a Sectiei pentru judecatori a CSM se regaseste si o acuzatie extrem de grava a lui Ciprian Ghita. Concret, acesta sustine ca Florin Purigiu l-ar fi amenintat si i-ar fi cerut sa fie de acord cu condamnarea fostului presedinte al Ligii Profesioniste de Fotbal Dumitru Dragomir.**

In cele din urma, Curtea de Apel Bucuresti a pronuntat o solutie de achitare definitiva a lui Dumitru Dragomir. Nu a fost insa o decizie luata de un complet format din Ciprian Ghita si Florin Purigiu, ci de un complet alcatuit din Ciprian Ghita si un alt judecator CAB (Corina Ciobanu), care a intrat in complet dupa ce Florin Purigiu a facut cerere de abtinere, care i-a si fost aprobata.

Iata fragmentul din hotararea Sectiei pentru judecatori a CSM privind posibilele presiuni facute asupra lui Ciprian Ghita pentru condamnarea lui Dumitru Dragomir (vezi facsimil 1):

“Arata ca in cauza nr. 39243/3/2014 a Curtii de Apel Bucuresti, din declaratia doamnei judecator Nita Mihaela data in fata inspectorului judiciar si aflata la filele 113-114 ale dosarului 14/J/2018, rezulta foarte clar ca, inainte de a se termina administrarea probatoriului in acest dosar in apel, domnul judecator Purigiu Florin vorbea cu colega dumnealui de birou despre faptul ca intreveade o solutie de condamnare si se arata foarte ingrijorat ca dumnealui nu este de acord cu solutia. Doamna judecator Nita Mihaela a explicat domnului inspector judiciar despre aceasta situatie, apreciind ca era destul de clar ca domnul judecator Purigiu Florin, daca traia o stare de tensiune pentru condamnarea unui inculpat inainte de a termina administrarea probatoriului in apel si facea comentarii despre dumnealui, trebuia sa se abtina de la solutionarea cauzei.”

In realitate, arata ca domnul judecator Purigiu Florin l-a amenintat si i-a cerut sa fie de acord cu pronuntarea condamnarii inculpatului Dumitru Dragomir, fostul presedinte al Ligii Profesioniste de Fotbal, la pedeapsa cu inchisoarea. Concret, arata ca desi a dat cuvantul in luna ianuarie 2018 in dezbateri, dupa o ora de sedinta, doamna procuror Dinescu Florentina a invocat ca se simte rau. Domnul judecator Purigiu Florin, de cuniventa cu doamna procuror, l-a rugat sa nu puna intrebari si sa acorde un nou termen de judecata la care sa aiba loc dezbaterile asupra fondului cauzei. Astfel, apreciaza ca naiv fiind, desi a realizat ca este ceva in neregula, atat dansul cat si cele aproximativ 100 de persoane care se aflau in sala, au acceptat si a acordat termen pentru dezbateri la data de 07.02.2018. In continuare, arata ca inainte de termenul din data de 07.02.2018, intrebandu-l daca s-a gandit, pentru a nu se face de ras in sala, daca mai are si alte probleme, domnul Purigiu Florin i-a spus ca vrea sa faca test poligraf tuturor martorilor de la RCS si RDS intrucat asteapta sa se razgandeasca dumnealui cu privire la solutia pe care urmeaza sa o pronunte in prezenta cauza.

De asemenea, arata ca aceste aspecte au fost aduse la cunostinta Inspectiei Judiciare prin memoriile depuse la data de 20.03.2018, 03.04.2018 si 04.04.2018, pe care reprezentantul Inspectiei Judiciare le-a ascuns cu intentia de a-l compromite.”

Mai arată că în cauza nr. 39243/3/2014 a Curții de Apel București, din declarația doamnei judecător Niță Mihaela dată în fața inspectorului judiciar și aflată la filele 113-114 ale dosarului 14/J/2018, rezultă foarte clar că, înainte de a se termina administrarea probatoriului în acest dosar în apel, domnul judecător Purigiu Florin vorbea cu colega dumnealui de birou despre faptul că întrevede o soluție de condamnare și se arăta foarte îngrijorat că dumnealui nu este de acord cu soluția. Doamna judecător Niță Mihaela a explicat domnului inspector judiciar despre această situație, apreciind că era destul de clar că domnul judecător Purigiu Florin, dacă trăia o stare de tensiune pentru condamnarea unui inculpat înainte de a termina administrarea probatoriului în apel și făcea comentarii despre dumnealui, trebuia să se abțină de la soluționarea cauzei. În realitate, arată că domnul judecător Purigiu Florin l-a amenințat și i-a cerut să fie de acord cu pronunțarea condamnării inculpatului Dumitru Dragomir, fostul președinte al Ligii profesioniștilor de fotbal, la pedeapsa cu închisoarea. Concret, arată că deși a dat cuvântul în luna ianuarie 2018 în dezbateri, după o oră de ședință, doamna procuror Dinescu Florentina a invocat că se simte rău. Domnul judecător Purigiu Florin, de convență cu doamna procuror, l-a rugat să nu pună întrebări și să acorde un nou termen de judecată la care să aibă loc dezbaterile asupra fondului cauzei. Astfel, apreciază că naiv fiind, deși a realizat că este ceva în neregulă, atât dânsul cât și cele aproximativ 100 de persoane care se aflau în sală, au acceptat și a acordat termen pentru dezbateri la data de 07.02.2018. În continuare, arată că înainte de termenul din data de 07.02.2018, întrebându-l dacă s-a gândit, pentru a nu se face de râs în sală, dacă mai are și alte probleme, domnul Purigiu Florin i-a spus că vrea să facă test poligraf tuturor martorilor de la RCS și RDS întrucât așteaptă să se răzgândească dumnealui cu privire la soluția pe care urmează să o pronunțe în prezenta cauză.

De asemenea, arată că aceste aspecte au fost aduse la cunoștință Inspecției Judiciare prin memoriile depuse la data de 20.03.2018, 03.04.2018 și 04.04.2018, pe care reprezentantul Inspecției Judiciare le-a ascuns cu intenția de a-l compromite.

Sanctiune pentru asigurarea unui proces echitabil

O declaratie de-a dreptul halucinanta! Halucinant este inasa, in opinia noastra, si unul dintre motivele pentru care Inspectia Judiciara a propus (iar judecatorii din CSM au aprobat) sanctionarea lui Ciprian Ghita. Caci, asa cum veti vedea in continuare, judecatorul a fost pedepsit doar pentru ca a incercat sa le asigure inculpatilor garantia unui proces echitabil.

Concret, in acelasi dosar al fostului presedinte al Ligii Profesioniștilor de Fotbal, judecatorul Ciprian Ghita a considerat necesar sa le aduca la cunostinta inculpatilor faptul ca judecatorul Florin Purigiu le judeca dosarul in conditiile in care el insusi este vizat de un dosar penal. Ciprian Ghita a pus in discutie aducerea la dosar a incheierii prin care ICCJ dispusese completarea urmaririi penale fata de Florin Purigiu pentru infractiunile de abuz in serviciu si divulgarea informatiilor secrete de serviciu sau nepublice, intr-un dosar deschis ca urmare a unei plangeri formulate de judecatoarea CAB Daniela Panioglu.

Desigur, intregul demers a fost facut astfel incat inculpatii din dosar sa aiba garantia unui proces echitabil, cu respectarea **art. 6 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului**, care prevede ca "**orice persoana are dreptul la judecarea cauzei sale in mod echitabil, in mod public si in termen rezonabil, de catre o instanta independenta si impartiala**". Or, faptul ca un judecator din dosar avea el insusi dosar penal i-ar fi putut face pe inculpati sa se indoiasca de impartialitatea si independenta instantei.

lata fragmentul din hotararea Sectiei pentru judecatori a CSM privind aducerea la cunostinta inculpatilor ca judecatorul Florin Purigiu este vizat de un dosar penal (vezi facsimil 2):

“Arata ca nu a adus nicio atingere onoarei profesionale sau prestigiului justitiei, pentru ca la termenul de judecata din data de 28.02.2018, in dosarul cu Liga Profesionista de Fotbal a pus in discutie necesitatea aducerii la dosar a incheierii prin care Inalta Curte de Casatie si Justitie a dispus completarea urmaririi penale fata de domnul Purigiu Florin pentru unele infractiuni. Aceasta solicitare a facut-o motivat si eliptic pentru ca asa apreciaza ca este demn pentru un judecator, nu putea face aprecieri despre ceea ce spune incheierea, nu se putea pronunta cu privire la vinovatia sau nevinovatia domnului judecator, intrucat stia ce face domnul judecator Purigiu Florin. Totodata, mai arata ca nu a facut acest lucru dupa un model propriu, ci in maniera facuta de inspectia Judiciara in dosarul nr. 1680/2/2015 al Curtii de Apel Bucuresti, cand inspectia Judiciara a recuzat judecatorul, spunand ca imparțialitatea dansului este afectata, conform art. 6 din CEDO. De asemenea, in adresa nr., 1377/2017 a inspectiei Juiciare, inspectorul sef cere presedintelui Consiliului Superior al Magistraturii sa nu permita procurorului general al Romaniei sa voteze pe lucrarea inspectiei Judiciare pentru ca are unele lucrari in curs de solutionare la inspectia Judiciara.

In acest sens, arata ca nu mai tarziu de toamna anului trecut, inspectia Judiciara a demarat un control pe tema judecatorilor care solutioneaza cauze penale si care au dosare la Parchet. **De asemenea, atata ca masura pusa in discutie la termenul din data de 28.02.2018 a fost apreciata de avocati si procurori, care au considerat necesar sa se depuna incheierea. In ceea ce priveste reaua sa credinta, apreciaza ca aceasta este exclusa, cata vreme asa a procedat si in cazul sau, aratand ca la momentul la care a fost inceputa cercetarea disciplinara s-a prezentat in sala de sedinta si le-a spus partilor ca este cercetat, acestia nu l-au recuzat, dar dansul a inteles sa se abtina”.**

Astfel, arată că nu a comis abaterea disciplinară prev. de art. 99 lit. a din Legea nr. 303/2004, nu a adus nicio atingere onoarei profesionale sau prestigiului justiției, pentru că la termenul de judecată din data de 28.02.2018, în dosarul cu Liga profesionistă de fotbal a pus în discuție necesitatea aducerii la dosar a încheierii prin care Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus completarea urmăririi penale față de domnul Purigiu Florin pentru unele infracțiuni. Această solicitare a făcut-o motivat și eliptic pentru că așa apreciază că este demn pentru un judecător, nu putea face aprecieri despre ceea ce spune încheierea, nu se putea pronunța cu privire la vinovăția sau nevinovăția domnului judecător, întrucât știa ce face domnul judecător Purigiu Florin. Totodată, mai arată că nu a făcut acest lucru după un model propriu, ci în maniera făcută de Inspectia Judiciară în dosarul nr.1680/2/2015 al Curții de Apel București, când Inspectia Judiciară a recuzat judecătorul, spunând că imparțialitatea dânsului este afectată, conform art.6 din C.E.D.O. De asemenea, în adresa nr. 1377/2017 a Inspectiei Judiciare, inspectorul șef cere președintelui Consiliului Superior al Magistraturii să nu permită procurorului general al României să voteze pe lucrarea Inspectiei Judiciare pentru că are unele lucrări în curs de soluționare la Inspectia Judiciară.

În acest sens, arată că nu mai târziu de toamna anului trecut, Inspectia Judiciară a demarat un control pe tema judecătorilor care soluționează cauze penale și care au dosare la Parchet. De asemenea, arată că măsura pusă în discuție la termenul din data de 28.02.2018 a fost apreciată de avocați și procurori, care au considerat necesar să se depună încheierea. În ceea ce privește reaua sa credință, apreciază că aceasta este exclusă, câtă vreme așa a procedat și în cazul său, arătând că la momentul la care a fost începută cercetarea disciplinară s-a prezentat în sala de ședință și le-a spus părților că este cercetat, aceștia nu l-au recuzat, dar dânsul a înțeles să se abțină.

