

ATENTAT LA MARI JUDECATORI - Cititi cele 200 de pagini in care ICCJ demasca atacul DNA impotriva judecatorilor Gabriela Birsan, Iuliana Pusoiu, Corina Corbu si Anton Pandrea, prin care s-a urmarit indepartarea profesorului Birsan de la CEDO: "Nu s-a demonstrat primirea unor foloase necuvenite de catre inculpata, nu a beneficiat de nicio suma de bani, costurile fiind achitate de sotul inculpatei... Nu a invocat existenta vreunei influente asupra membrilor completului de judecata" (Decizia)

Scris de Bogdan GALCA

Magistrati - Instante



Lumea Justitiei prezinta modul in care Inalta Curte de Casatie si Justitie a devoalat atentatul mizerabil pe care DNA l-a comis la adresa mai multor judecatori ai instantei supreme. Este vorba despre **judecatoarele ICCJ Gabriela Birsan (foto stanga)**, fosta sefa a Sectiei de contencios a Inaltei Curti si sotia fostului judecator al Romaniei la CEDO prof. Corneliu Birsan, **Iuliana Pusoiu, Corina Corbu (foto dreapta)**, in prezent sefa Sectiei de contencios a ICCJ, precum si despre **judecatorul Anton Pandrea**, fost sef al Sectiei penale a ICCJ si **avocatii Claudia Gherbovan Silinescu si Radu Gherbovan Silinescu**.

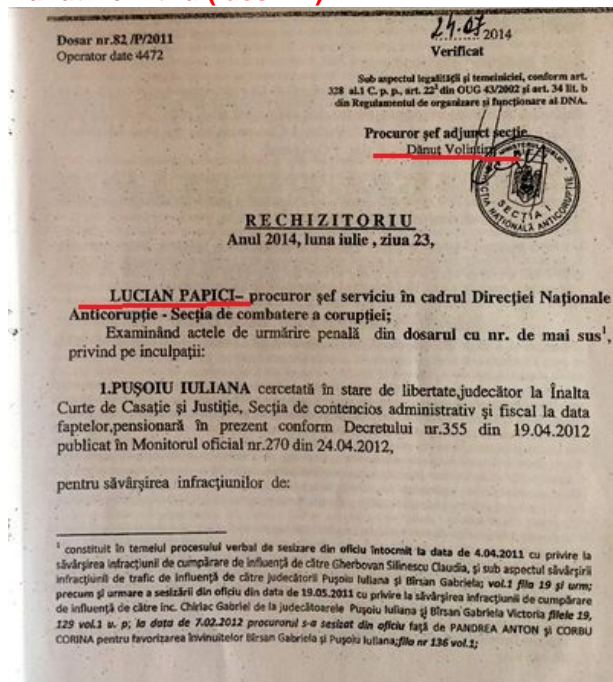


Lumea Justitiei prezinta modul in care Inalta Curte de Casatie si Justitie a devoalat atentatul mizerabil pe care DNA l-a comis la adresa mai multor judecatori ai instantei supreme. Este vorba despre **judecatoarele ICCJ Gabriela Birsan (foto stanga)**, fosta sefa a Sectiei de contencios a Inaltei Curti si sotia fostului judecator al Romaniei la CEDO prof. Corneliu Birsan, **Iuliana Pusoiu, Corina Corbu (foto dreapta)**, in prezent sefa Sectiei de contencios a ICCJ, precum si despre **judecatorul Anton Pandrea**, fost sef al Sectiei penale a ICCJ si **avocatii Claudia Gherbovan Silinescu si Radu Gherbovan Silinescu**.

ICCJ a facut publica motivarea prin care s-a dispus achitarea pe linie a judecatorilor si a celor doi avocati, motivare aparuta integral in premiera pe site-ul juri.ro. **Asa cum bine se stie, actiunea DNA a urmarit indepartarea judecatorilor din Inalta Curte care refuzau sa pactizeze cu Sistemul ticalos, dar nu doar atat. Tinta principala a acestui dosar a fost Gabriela Birsan, al carui sot este reputatul profesor Corneliu Birsan, care la data initierii dosarului penal era judecatorul Romaniei la CEDO si mai avea peste doi ani de mandat. Prin acest dosar fabricat de DNA s-a incercat practic obligarea profesorului Birsan sa-si dea demisia de la**

CEDO, astfel incat regimul Basescu sa numeasca pe altcineva.

Cauza a fost inceputa de procurorul DNA Viorel Cerbu, in timpul lui Daniel Morar, si finalizata in mandatul lui Kovesi, de procurorul Lucian Papici, care a semnat rechizitoriul, confirmat de adjunctul Sectiei I DNA Danut Volintiru (facsimil).



Abuzuri in serie

Pe parcursul anchetei, procurorii DNA au comis o serie de abuzuri infioratoare. Ne amintim, spre exemplu, cum procurorii anticorupție au efectuat in 2011, cu complicitatea CSM, **o perchezitie ilegala la locuinta sotilor Birsan, fara sa tina cont de faptul ca incalca imunitatea diplomatica a judecatorului CEDO**. Mai mult, sotii Birsan au fost interceptati in baza unui mandat de siguranta nationala, dar au fost facute si alte acte de urmarire penala, **fara sa se ceara, asa cum prevede legea, ridicarea imunitatii diplomatice**. Intr-un final, dupa abuzuri repetate ale DNA, s-a cerut ridicarea imunitatii, iar **CEDO a constatat ca autoritatile romane au incalcat imunitatea diplomatica a judecatorului Birsan si a sotiei sale, in momentul in care s-a dispus perchezitia si interceptarea celor doi**. CEDO a aprobat doar ridicarea imunitatii judecatoarei Gabriela Birsan, **insa cu anulara tuturor actelor efectuate pana la data hotararii**.

Lumea Justitiei prezinta in continuare motivarea deciziei de achitare dispusa de judecatorii Mirela Sorina Popescu, Stefan Pistol, Leontina Serban si Daniel Gradinaru, cu opinia separata a Simonei Encean, in care se arata cum DNA a incercat sa o execute pe Gabriela Birsan si pe ceilalti judecatori ICCJ fara sa existe nici cea mai mica proba si fara ca acestia sa fi savarsit vreo fapta penala.

Iata fragmente din motivarea ICCJ, pe care o atasam integral la finalul materialului:

“Referitor la sustinerea parchetului in sensul ca inculpata B. a actionat in sensul de a crea un avantaj atat partii care a solicitat stramutarea si suspendarea cauzei, cat si firmei de avocatura a inculpatilor G., Inalta Curte – Completul de 5 judecatori retine din evaluarea materialului probator administrat in cauza, ca nu este dovedita.

In acest context, Inalta Curte - Completul de 5 Judecatori apreciaza ca primirea de catre inculpata B. a unor pretinse foloase in perioada mai – august 2010 nu are legatura cu o eventuala interventie promisa de aceasta pe langa judecatorii desemnati in compunerea completului investit cu solutionarea dosarului nr...../2/2008. Pe de alta parte, cu referire la bunurile primite de inculpata B. de la inculpata G., se retine acestea au constat doar intr-o poseta, bun cu privire la care Inalta Curte - Completul de 5 Judecatori constata ca nu reprezinta folos necuvenit, ci un cadou primit cu ocazia zilei sale de nastere.

In declaratia data in fata instantei de fond, inculpata B. nu a negat primirea unei posete de la inculpata G. cu ocazia zilei sale de nastere, precizand urmatoarele: 'In dupa-amiaza zilei de 22 mai, intalnindu-ma cu fiica sotilor G. si cu G., am primit de la fiica acesteia si firesc de la mama ei, cu titlu de cadou pentru ziua mea de nastere, o poseta. Nu am perceput niciun moment acest gest ca fiind facut in virtutea calitatii mele de presedinte de sectie, date fiind

circumstantele in care eu ma aflam la Paris, si mai ales faptul ca nu am cunoscut ca acolo ma voi intalni cu familia G.. Nicio clipa nu mi-am pus problema valorii acestui cadou, mi s-a parut un gest firesc si nu l-am perceput nicio clipa altfel decat ca pe un obicei cu ocazia unor astfel de zile. Era o geanta cu care eu eram obisnuita. Nici nu am deschis imediat pungă, ci atunci cand am ajuns acasa. Avand in vedere varsta pe care o am, modul in care am inteles intotdeauna sa fiu, faptul ca de 15 ani mergeam in Franta, acest cadou mi s-a parut un cadou care se raporta mai degraba la varsta mea si la felul meu de a fi. Aceasta geanta era marca Channel, era obisnuita ca dimensiuni, nu avea nimic special, era tipul de geanta care se gaseste in orice magazin de acest fel. Nu am primit niciun alt cadou'.

Din probele administrate in cauza, anterior mentionate, care au fost analizate pe larg in considerentele sentintei, Inalta Curte - Completul de 5 Judecatori retine ca poseta oferita inculpatei B., de catre inculpata G. si fiica acesteia, a reprezentat un cadou dat cu ocazia zilei sale de nastere, in virtutea relatiei de amicitie pe care o aveau, fara legatura cu activitatea profesionala a inculpatei B., sau cu o eventuala traficare a influentei. La momentul primirii posetei, inculpata B. nu avea cunostinta de existenta dosarului nr...../2/2008, care nu era nici macar solutionat in prima instanta. Nu se cunostea hotararea pe care urma sa o dea in prima instanta Curtea de Apel, exercitarea caii de atac era incert, dosarul nu era inregistrat la inalta Curte si, cu atat mai mult, nu se stia componenta completului care urma sa solutioneze eventualul recurs, repartizarea cauzelor fiind aleatorie.

In ce priveste pretinsele foloase necuvenite, constand in plata de catre inculpatul C. a contravalorii petrecerii organizate la restaurantul M... din Paris, Inalta Curte - Completul de 5 Judecatori, examinand probele administrate constata ca nu s-a demonstrat primirea unor foloase necuvenite de catre inculpata B., aceasta nu a beneficiat de nicio suma de bani, costurile pentru familia sa fiind achitate, de B., sotul inculpatei.

De asemenea, prin probele administrate in cauza nu s-a demonstrat existenta vreunei legaturi intre primirea de catre inculpata B. a pretinselor foloase necuvenite si o presupusa exercitare a influentei. In egala masura, nu s-a dovedit ca inculpatii G. si C. au dat foloase necuvenite in schimbul influentei pe care inculpata B. ar fi lasat sa se creada ca o are asupra judecatorilor care solutionau dosarul nr...../2/2008. (...)

Totodata, Inalta Curte - Completul de 5 Judecatori constata ca inculpata B. nu a invocat fata de C. sau fata de G., existenta vreunei influente asupra membrilor completului de judecata, nu a promis exercitarea unei asemenea influente, nici macar nu a lasat sa se inteleaga ca va exercita o atare influenta asupra judecatorilor investiti cu solutionarea cauzei inregistrata sub nr...../2/2008 pe rolul Inaltei Curti de Casatie si Justitie – Sectia de contencios administrativ si fiscal. De altfel, solutia dispusa in cauza respectiva a fost una nefavorabila pentru SC G.... SA. Astfel, prin decizia civila nr.2905 din 19.05.2011, s-a respins recursul declarat de SC G.... SA, a fost admis recursul declarat de ANAF si Directia Generala a Finantelor Publice Botosani si a fost modificata in parte sentinta recurata, in defavoarea SC G.... SA”.

[* Cititi aici integral decizia ICCJ de achitare a judecatorilor Gabriela Birsan, Iuliana Pusoiu, Corina Corbu, Anton Pandrea si a avocatilor Claudia Gherbovan Silinescu si Radu Gherbovan Silinescu](#)