

AVOCATI CONDAMNATI CU OPINIE SEPARATA – Sorin Calaigii din Baroul Constanta si Mihaela Bodirlau din Baroul Bucuresti au fost condamnati definitiv la 4 ani inchisoare cu executare in dosarul de trafic de influenta. Judecatorii ICCJ Sandel Macavei si Aida Popa au mentinut sentinta CAB, insa au inlaturat sporul de pedeapsa aplicat de judecatoarea Carmen Gaina. Al treilea membru al completului, judecatorul suprem Aurel Ilie, a considerat ca nu exista probe (Minuta)

Scris de A.P.

Magistrati - Instante



Inalta Curte de Casatie si Justitie s-a pronuntat definitiv in dosarul avocailor **Sorin Calaigii (foto)**, din Baroul Constanta, si **Mihaela Bodirlau**, din Baroul Bucuresti. Trimisi in judecata de procurorii DNA in iulie 2014 si condamnati in prima instanta la 5 ani inchisoare cu executare, printr-o sentinta pronuntata in 23 decembrie 2015 de judecatoarea Carmen Veronica Gaina de la Sectia a I-a penala a Curtii de Apel Bucuresti, Calaigii si Bodirlau au obtinut la ICCJ reducerea pedepselor, dar si o solutie favorabila de achitare pe lipsa de probe, adoptata separat.



Inalta Curte de Casatie si Justitie s-a pronuntat definitiv in dosarul avocailor **Sorin Calaigii (foto)**, din Baroul Constanta, si **Mihaela Bodirlau**, din Baroul Bucuresti. Trimisi in judecata de procurorii DNA in iulie 2014 si condamnati in prima instanta la 5 ani inchisoare cu executare, printr-o sentinta pronuntata in 23 decembrie 2015 de judecatoarea Carmen Veronica Gaina de la Sectia a I-a penala a Curtii de Apel Bucuresti, Calaigii si Bodirlau au obtinut la ICCJ reducerea pedepselor, dar si o solutie favorabila de achitare pe lipsa de probe, adoptata separat.

Astfel, judecatorii supremi **Sandel Macavei si Rodica Aida Popa** au decis cu opinie majoritara ca cei doi avocati sa execute cate 4 ani inchisoare pentru doua infractiuni de trafic de influenta, in cazul lui Sorin Calaigii, respectiv trafic de influenta si santaj, in ceea ce o priveste pe Mihaela Bodirlau. Concret, magistratii ICCJ au inlaturat sporul de pedeapsa de 1 an inchisoare aplicat celor doi avocati la CAB. In plus, Macavei si Popa au dispus achitarea lui Calaigii pentru cea de-a treia infractiune de trafic de influenta retinuta impotriva acestuia in rechizitoriu.

Al treilea membru al completului nu a fost insa de acord cu solutiile de condamnare. Judecatorul suprem Gheorghe Aurel Ilie a facut opinie separata in sensul achitarii celor doi avocati, cu motivarea ca nu exista probe: „*Cu opinie separata in sensul admiterii apelurilor declarate de inculpatii Calaigii Sorin si Bodirlau Mihaela impotriva sentintei penale nr. 229/F din data de 23 decembrie 2015 a Curtii de Apel Bucuresti - Sectia I Penala, desfiintarii in totalitate*

a sentintei si achitarii inculpatilor in conformitate cu dispozitiile art. 16 alin. (1) lit. c) C.p.p. raportat la art. 396 alin. (5) C.p.p. pentru toate infractiunile pentru care au fost trimisi in judecata in prezenta cauza”.

Prezentam in continuare solutiile pe scurt pronuntate de instante, precum si acuzatiile la adresa celor doi avocati asa cum au fost ele formulate la data finalizarii rechizitoriului DNA.

Iata minuta deciziei ICCJ nr. 472/28.11.2016 (dosar [nr. 4422/2/2014](#)):

Admite apelurile declarate de inculpatii Calaigii Sorin si Bodirlau Mihaela impotriva sentintei penale nr. 229/F din data de 23 decembrie 2015 a Curtii de Apel Bucuresti - Sectia I Penala. Desfiinteaza, in parte, sentinta penala atacata numai in ceea ce priveste: Rezolvarea actiunii penale, sub aspectul savarsirii infractiunii prev. de art. 257 alin. (1) din Codul penal 1969 corob. cu art. 6 din Legea nr. 78/2000 (in reglementarea anterioara modificarilor aduse prin Legea nr. 187/2012) cu aplic. art. 5 alin. (1) din Codul penal, trafic de influenta (a treia fapta mentionata la rubrica 'In drept' a rechizitoriului), fata de inculpatului Calaigii Sorin; Pedeapsa principala rezultanta de executat de catre cei doi inculpati; Cuantumul sumelor supuse confiscarii extinse de la inculpatul Calaigii Sorin. Retine cauza spre rejudecare, sub aceste aspecte, si in fond:

Descontopeste pedeapsa rezultanta de 5 ani inchisoare aplicata inculpatului Calaigii Sorin in pedepsele sale componente pe care le repune in individualitatea lor, respectiv cele trei pedepse, si inlatura sporul de 1 an inchisoare. In baza art. 16 alin. (1) lit. c) C.p.p. raportat la art. 396 alin. (5) C.p.p. achita pe inculpatul Calaigii Sorin sub aspectul savarsirii infractiunii prev. de art. 257 alin. (1) din Codul penal 1969 corob. cu art. 6 din Legea nr.78/2000 (in reglementarea anterioara modificarilor aduse prin Legea nr.187/2012) cu aplic. art. 5 alin. (1) din Codul penal, trafic de influenta (a treia fapta mentionata la rubrica 'In drept' a rechizitoriului), inlaturand astfel pedepsele complementare si accesorii aplicate raportat la aceasta infractiune. In temeiul art. 33 lit. a) rap. la art. 34 alin. (1) lit. b) din Codul penal 1969, **contopeste cele doua pedepse principale ramase si aplica inculpatului pedeapsa principala cea mai grea, de 4 ani inchisoare, acesta urmand in executate, in regim de detentie, pedeapsa principala rezultanta de 4 ani inchisoare.**

Descontopeste pedeapsa principala rezultanta de 5 ani inchisoare aplicata inculpatei Bodirlau Mihaela in pedepsele sale componente pe care le repune in individualitatea lor, respectiv cele doua pedepse principale, inlatura sporul de 1 an inchisoare si astfel, in temeiul art. 33 lit. a) rap. la art. 34 alin. (1) lit. b) din Codul penal 1969 recontopeste pedepsele aplicate in pedeapsa principala cea mai grea, de 4 ani inchisoare, aceasta urmand in executate, in regim de detentie, pedeapsa principala rezultanta de 4 ani inchisoare.

In temeiul art. 118/2 alin. (1) lit. p) si alin. (2) din Codul penal 1969, dispune confiscarea extinsa de la inculpatul Calaigii Sorin a sumei de 47.229 lei si a sumei de 29.500 euro (in echivalent in lei la cursul oficial de schimb al BNR de la data executarii acestei masuri). **Mentine toate celelalte dispozitii ale sentintei apelate ce nu sunt contrare prezentei decizii. Respinge, ca nefondat, apelul declarat de Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala impotriva aceleiasi sentinte.** Cheltuielile judiciare ocazionate cu solutionarea apelului declarat de parchet si inculpati raman in sarcina statului. Onorariul partial convenit aparatorului desemnat din oficiu, in suma de cate 100 lei, ramane in sarcina statului. Definitiva.

Cu opinie separata in sensul: Admiterii apelurilor declarate de inculpatii Calaigii Sorin si Bodirlau Mihaela impotriva sentintei penale nr. 229/F din data de 23 decembrie 2015 a Curtii de Apel Bucuresti - Sectia I Penala, desfiintarii in totalitate a sentintei si achitarii inculpatilor in conformitate cu dispozitiile art. 16 alin. (1) lit. c) C.p.p. raportat la art. 396 alin. (5) C.p.p. pentru toate infractiunile pentru care au fost trimisi in judecata in prezenta cauza”.

Minuta sentintei CAB nr. 229/23.12.2015 (dosar [nr. 4422/2/2014](#)):

I. In temeiul art. 386 alin. (1) Cpp, schimba incadrarea juridica a faptelor pentru care s-a dispus trimiterea in judecata a inculpatului **CALAIIGII SORIN** din trei infractiuni prevazute de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 291 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 5 alin. (1) din Codul penal, toate cu aplic. art. 38 alin. (1) din Codul penal in trei infractiuni prevazute de art. 257 alin. (1) din Codul penal 1969 corob. cu art. 6 din Legea nr.78/2000 (in reglementarea anterioara modificarilor aduse prin Legea nr. 187/2012) cu aplic. art. 5 alin. (1) din Codul penal, toate cu aplic. art. 33 lit. a) din Codul penal 1969. 1. In temeiul art. 257 alin. (1) din Codul penal 1969 corob. cu art. 6 din Legea nr. 78/2000 (in reglementarea anterioara modificarilor aduse prin Legea nr. 187/2012) cu aplic. art. 5 alin. (1) din Codul penal, **condamna pe inculpat la pedeapsa principala de 4 ani inchisoare, pentru savarsirea infractiunii de trafic de influenta (prima fapta mentionata la rubrica 'In drept' a rechizitoriului).** In temeiul art. 65 alin. (1) din Codul penal 1969, aplica inculpatului, pe langa pedeapsa principala, pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prevazute de art. 64 alin. (1) lit. a) teza a II-a, lit. b) si lit. c) din acelasi cod (dreptul de a fi ales in autoritatile publice sau in functii electivice publice, dreptul de a ocupa o functie implicand exercitiul autoritatii de stat si dreptul de a exercita profesia de avocat), pe o perioada de 3 ani, in conditiile art. 66 din Codul penal 1969. In

temeiul art. 71 alin. (1), (2) din Codul penal 1969, aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii acelorasi drepturi, pe durata executarii pedepsei principale. 2. In temeiul art. 257 alin. (1) din Codul penal 1969 corob. cu art. 6 din Legea nr. 78/2000 (in reglementarea anterioara modificarilor aduse prin Legea nr. 187/2012) cu aplic. art. 5 alin. (1) din Codul penal, **condamna pe inculpat la pedeapsa principala de 4 ani inchisoare, pentru savarsirea infractiunii de trafic de influenta (a doua fapta mentionata la rubrica 'In drept' a rechizitoriului)**. In temeiul art. 65 alin. (1) din Codul penal 1969, aplica inculpatului, pe langa pedeapsa principala, pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prevazute de art. 64 alin. (1) lit. a) teza a II-a, lit. b) si lit. c) din acelasi cod (dreptul de a fi ales in autoritatile publice sau in functii electiv publice, dreptul de a ocupa o functie implicand exercitiul autoritatii de stat si dreptul de a exercita profesia de avocat), pe o perioada de 3 ani, in conditiile art. 66 din Codul penal 1969. In temeiul art. 71 alin. (1), (2) din Codul penal 1969, aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii acelorasi drepturi, pe durata executarii pedepsei principale. 3. In temeiul art. 257 alin. (1) din Codul penal 1969 corob. cu art. 6 din Legea nr. 78/2000 (in reglementarea anterioara modificarilor aduse prin Legea nr. 187/2012) cu aplic. art. 5 alin. (1) din Codul penal, **condamna pe inculpat la pedeapsa principala de 4 ani inchisoare, pentru savarsirea infractiunii de trafic de influenta (a treia fapta mentionata la rubrica 'In drept' a rechizitoriului)**. In temeiul art. 65 alin. (1) din Codul penal 1969, aplica inculpatului, pe langa pedeapsa principala, pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prevazute de art. 64 alin. (1) lit. a) teza a II-a, lit. b) si lit. c) din acelasi cod (dreptul de a fi ales in autoritatile publice sau in functii electiv publice, dreptul de a ocupa o functie implicand exercitiul autoritatii de stat si dreptul de a exercita profesia de avocat), pe o perioada de 3 ani, in conditiile art. 66 din Codul penal 1969. In temeiul art. 71 alin. (1), (2) din Codul penal 1969, aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii acelorasi drepturi, pe durata executarii pedepsei principale. In temeiul art. 33 lit. a) rap. la art. 34 alin. (1) lit. b) din Codul penal 1969, **contopeste cele trei pedepse principale si aplica inculpatului pedeapsa principala cea mai grea, de 4 ani inchisoare, pe care o sporeste cu 1 an inchisoare, acesta urmand in executie, in regim de detentie, pedeapsa principala rezultanta de 5 ani inchisoare**. In temeiul art. 35 alin. (3) din Codul penal 1969, aplica inculpatului, pe langa pedeapsa principala rezultanta, pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prevazute de art. 64 alin. (1) lit. a) teza a II-a, lit. b) si lit. c) din acelasi cod (dreptul de a fi ales in autoritatile publice sau in functii electiv publice, dreptul de a ocupa o functie implicand exercitiul autoritatii de stat si dreptul de a exercita profesia de avocat), pe o perioada de 3 ani, in conditiile art. 66 din Codul penal 1969. In temeiul art. 71 alin. (1), (2) din Codul penal 1969, aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii acelorasi drepturi, pe durata executarii pedepsei principale rezultante. In temeiul art. 88 alin. (1) din Codul penal 1969, **deduce din pedeapsa principala rezultanta durata retinerii si arestului la domiciliu, incepand cu data de 10 iunie 2014 pana la data de 10 iulie 2014**. In temeiul art. 399 alin. (1) rap. la art. 208 alin. (5) din Codul de procedura penala, mentine masura preventiva a controlului judiciar, cu toate obligatiile stabilite in sarcina inculpatului prin incheierea din data de 08 iulie 2014 (ramasa definitiva la data de 10 iulie 2014). In temeiul art. 257 alin. (2) din Codul penal 1969, dispune confiscarea speciala de la inculpat a sumei de 3.000 lei. In temeiul art. 404 alin. (4) lit. c) rap. la art. 249 alin. (1), (2), (4) din Codul de procedura penala, mentine masura sechestrului asigurator instituita prin Ordonanta nr. 193/P/2013 din data de 01 iulie 2014 a PICCJ-DNA-Serviciul Teritorial Constanta asupra autoturismului marca AUDI A6 4F LBPJF1, cu serie sasiu WAUZZZ4F6N139382, inmatriculat sub nr. CT-75-CIS si cotei de 1/2 din terenul situat in municipiul Constanta, Strada Nicolae Iorga nr. 57, judetul Constanta, intabulat in Cartea Funciara nr.229441-C1-U4 (bunuri proprii) si, respectiv, asupra cotei devalmase apartinand inculpatului din autoturismul marca BMW X6 X70 FG01, cu serie sasiu WBAFG01090L184905, inmatriculat sub nr. CT-13-CIS, celeilalte cote de 1/2 din terenul situat in municipiul Constanta, intabulat in Cartea Funciara nr. 229441-C1-U4 si cladirii edificate pe acest teren (bunuri comune, detinute in coproprietate cu Ceara – prin casatorie Calaijii – Costina-Marilena), pana la concurenta sumei de 3.000 lei. In temeiul art. 118/2 alin. (1) lit. p) si alin. (2) din Codul penal 1969, dispune confiscarea extinsa de la inculpat a sumei de 47.229 lei si a sumei de 33.450 euro (in echivalent in lei la cursul oficial de schimb al BNR de la data executarii acestei masuri). In temeiul art. 404 alin. (4) lit. c) rap. la art. 249 alin. (1), (2), (4) din Codul de procedura penala, mentine masura sechestrului asigurator instituita prin Ordonanta nr. 193/P/2013 din data de 01 iulie 2014 a PICCJ-DNA-Serviciul Teritorial Constanta asupra cotei devalmase apartinand inculpatului din autoturismul marca BMW X6 X70 FG01, cu serie sasiu WBAFG01090L184905, inmatriculat sub nr. CT-13-CIS, unei cote de 1/2 din terenul situat in municipiul Constanta, intabulat in Cartea Funciara nr. 229441-C1-U4 si cladirii edificate pe acest teren (bunuri comune, detinute in coproprietate cu Ceara – prin casatorie Calaijii – Costina-Marilena, dobandite dupa intrarea in vigoare a Legii nr. 63/2012), pana la concurenta sumei de 47.229 lei si a sumei de 33.450 euro (in echivalent in lei la cursul oficial de schimb al BNR de la data executarii masurii confiscarii extinse). In temeiul art. 274 alin. (1) din Codul de procedura penala, obliga pe inculpat la plata catre stat a sumei de 7.700 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare (incluzand si suma de 2.700 lei, onorariul expertului desemnat in cursul judecatii). In temeiul art. 404 alin. (4) lit. c) rap. la art. 249 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedura penala, dispune luarea masurii sechestrului asigurator asupra autoturismului marca AUDI A6 4F LBPJF1, cu serie sasiu WAUZZZ4F6N139382, inmatriculat sub nr. CT-75-CIS si cotei de 1/2 din terenul situat in municipiul Constanta, Strada Nicolae Iorga nr. 57, judetul Constanta,

intabulat in Cartea Funciara nr. 229441-C1-U4 (bunuri proprii) si, respectiv, asupra cotei de valmase apartinand inculpatului din autoturismul marca BMW X6 X70 FG01, cu serie sasiu WBAFG01090L184905, inmatriculat sub nr. CT-13-CIS, celeilalte cote de 1/2 din terenul situat in municipiul Constanta, intabulat in Cartea Funciara nr. 229441-C1-U4 si cladirii edificate pe acest teren (bunuri comune, detinute in coproprietate cu Ceara – prin casatorie Calaiigii – Costina-Marilena), pana la concurenta valorii cheltuielilor judiciare stabilite in sarcina inculpatului. II. In temeiul art. 386 alin. (1) din Codul de procedura penala, respinge, ca nefondata, cererea reprezentantului Ministerului Public, de schimbare a incadrarii juridice a infractiunii prevazute de art. 207 alin. (1) din Codul penal, pentru care s-a dispus trimiterea in judecata a inculpatei **BODIRLAU MIHAELA**, in sensul aplicarii art. 13/1 din Legea nr.78/2000. 1. In temeiul art. 291 alin. (1) din Codul penal corob. cu art. 6 din Legea nr.78/2000 (in reglementarea ulterioara modificarilor aduse prin Legea nr.187/2012) cu aplic. art. 5 alin. (1) din Codul penal, **condamna pe inculpata la pedeapsa principala de 4 ani inchisoare, pentru savarsirea infractiunii de trafic de influenta (a patra fapta mentionata la rubrica 'In drept' a rechizitoriului)**. In temeiul art. 67 alin. (1) din Codul penal, aplica inculpatei, pe langa pedeapsa principala, pedeapsa complementara a interzicerii exercitarii drepturilor prevazute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) si lit. g) din acelasi cod (dreptul de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice, dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat si dreptul de a exercita profesia de avocat), pe o perioada de 3 ani, in conditiile art. 68 alin. (1) lit. c) din Codul penal. In temeiul art. 65 alin. (1), (3) din Codul penal, aplica inculpatei pedeapsa accesorie a interzicerii exercitarii acelorasi drepturi, incepand cu data ramanerii definitive a hotararii de condamnare si pana la executarea sau considerarea ca executata a pedepsei principale. 2. In temeiul art. 207 alin. (1) din Codul penal, **condamna pe inculpata la pedeapsa principala de 3 ani inchisoare, pentru savarsirea infractiunii de santaj (a cincea fapta mentionata la rubrica 'In drept' a rechizitoriului)**. In temeiul art. 67 alin. (1) din Codul penal, aplica inculpatei, pe langa pedeapsa principala, pedeapsa complementara a interzicerii exercitarii drepturilor prevazute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) si lit. g) din acelasi cod (dreptul de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice, dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat si dreptul de a exercita profesia de avocat), pe o perioada de 3 ani, in conditiile art. 68 alin. (1) lit. c) din Codul penal. In temeiul art. 65 alin. (1), (3) din Codul penal, aplica inculpatei pedeapsa accesorie a interzicerii exercitarii acelorasi drepturi, incepand cu data ramanerii definitive a hotararii de condamnare si pana la executarea sau considerarea ca executata a pedepsei principale. In temeiul art. 38 alin. (1) rap. la art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal, **contopeste cele doua pedepse principale si aplica inculpatei pedeapsa principala cea mai grea, de 4 ani inchisoare, la care adauga un spor de 1 an inchisoare, aceasta urmand in executie, in regim de detentie, pedeapsa principala rezultanta de 5 ani inchisoare**. In temeiul art. 45 alin. (3) lit. a) din Codul penal, aplica inculpatei, pe langa pedeapsa principala rezultanta, pedeapsa complementara a interzicerii exercitarii drepturilor prevazute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) si lit. g) din acelasi cod (dreptul de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice, dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat si dreptul de a exercita profesia de avocat), pe o perioada de 3 ani, in conditiile art. 68 alin. (1) lit. c) din Codul penal. In temeiul art. 45 alin. (5) din Codul penal, aplica inculpatei pedeapsa accesorie a interzicerii exercitarii acelorasi drepturi, incepand cu data ramanerii definitive a hotararii de condamnare si pana la executarea sau considerarea ca executata a pedepsei principale rezultante. In temeiul art. 72 alin. (1) din Codul penal, deduce din pedeapsa principala rezultanta durata arestului la domiciliu, incepand cu data de 11 iunie 2014 pana la data de 10 iulie 2014. In temeiul art. 399 alin. (1) rap. la art. 208 alin. (5) din Codul de procedura penala, mentine masura preventiva a controlului judiciar, cu toate obligatiile stabilite in sarcina inculpatei prin incheierea din data de 08 iulie 2014 (ramasa definitiva la data de 10 iulie 2014). In temeiul art. 291 alin. (2) din Codul penal, dispune confiscarea speciala de la inculpata a sumei de 20.000 euro (in echivalent in lei la cursul oficial de schimb al BNR de la data executarii acestei masuri). In temeiul art. 404 alin. (4) lit. c) rap. la art. 249 alin. (1), (2), (4) din Codul de procedura penala, mentine masura sechestrului asigurator instituita prin Ordonanta nr. 193/P/2013 din data de 01 iulie 2014 a PICCJ-DNA-Serviciul Teritorial Constanta asupra cotei de valmase apartinand inculpatei din imobilul situat in municipiul Bucuresti, intabulat in Cartea Funciara nr.219882-C1-U48 (bun comun, detinut in coproprietate cu Bodirlau Anghel-Razvan), pana la concurenta sumei de 20.000 euro (in echivalent in lei la cursul oficial de schimb al BNR de la data executarii masurii confiscarii speciale). In temeiul art. 274 alin. (1) din Codul de procedura penala, obliga pe inculpata la plata catre stat a sumei de 5.000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare. In temeiul art. 404 alin. (4) lit. c) rap. la art. 249 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedura penala, dispune luarea masurii sechestrului asigurator asupra cotei de valmase apartinand inculpatei din imobilul situat in municipiul Bucuresti, intabulat in Cartea Funciara nr.219882-C1-U48 (bun comun, detinut in coproprietate cu Bodirlau Anghel-Razvan), pana la concurenta valorii cheltuielilor judiciare stabilite in sarcina inculpatei. Executorie cu privire la dispozitiile de luare a masurii sechestrului asigurator. Cu drept de apel, in termen de 10 zile de la comunicarea copiei acestei minute, pentru procuror si inculpatii”.

Acuzatiile DNA la data trimiterii in judecata (7 iulie 2014):

Procurorii din cadrul Directiei Nationale Anticoruptie – Serviciul Teritorial Constanta au dispus trimiterea in

judecata, in stare de arest la domiciliu, a inculpatilor:

CALAIGII SORIN, avocat in cadrul Baroului Constanta, pentru savarsirea a **3 infractiuni concurente de trafic de influenta**,

BODIRLAU MIHAELA, avocat in cadrul Baroului Bucuresti, pentru savarsirea infractiunilor concurente de **trafic de influenta si santaj**.

In rechizitoriul intocmit, procurorii au retinut urmatoarea stare de fapt:

1. In luna iunie a anului 2011, inculpatul Calaijii Sorin, avocat in Baroul Constanta, a pretins si a primit de la o persoana suma de 6.500 euro, lasandu-o sa creada ca are influenta asupra unor judecatori de la Curtea de Apel Constanta si ca poate sa intervina pe langa ei pentru a-i determina sa dispuna o solutie favorabila fata de fiul sau, judecat pentru savarsirea unei infractiuni de tentativa la omor calificat, intr-un dosar aflat in faza apelului. Solutia din apel a fost insa defavorabila cumparatorului de influenta, apelul declarat fiind respins, iar pedeapsa aplicata la fond a fost chiar marita. Ulterior pronuntarii acestei solutii, inculpatul Calaijii Sorin a restituit suma de 6.500 euro, pe motiv ca pretentiile magistratilor ar fi sporit.

2. In luna septembrie a anului 2012, inculpata Bodirlau Mihaela, avocat in Baroul Bucuresti, a pretins si a primit de la o persoana suma de 20.000 euro, lasandu-o sa creada ca are influenta asupra unor judecatori din cadrul Curtii de Apel Constanta si ca poate sa intervina pe langa ei pentru a-i determina sa dispuna o solutie de trimitere a unui dosar spre rejudecare Tribunalului Constanta. In dosarul inregistrat la Curtea de Apel Constanta cumparatorul de influenta alaturi de altii fusese condamnat de instanta inferioara la pedepse cu inchisoarea pentru savarsirea unor infractiuni cu violenta. Aparatorii alesi ai inculpatilor din aceasta cauza au fost Calaijii Sorin si Bodirlau Mihaela. In legatura cu acest dosar, pe fondul deteriorarii relatiei dintre avocata Bodirlau Mihaela si familia cumparatorului de influenta, in luna mai a anului 2013, inculpatul Calaijii Sorin a primit, la randul sau, suma de 3.000 lei si a mai pretins un rest de 2.000 lei de la aceeaasi persoana, lasandu-o sa creada ca are influenta asupra unui judecator de la Curtea de Apel Constanta, astfel incat sa il determine sa dea o solutie favorabila inculpatilor in dosarul respectiv.

In luna aprilie 2014, pe fondul instrumentarii prezentei cauze de catre procurorii DNA, inculpata Bodirlau Mihaela a exercitat amenintari cu savarsirea de acte violente asupra cumparatorului de influenta (martor in prezenta cauza), dar si cu privarea sa de libertate, urmarind pe aceasta cale sa il determine pe martor sa renunte la demersul constand in sesizarea Directiei Nationale Anticoruptie cu privire la posibile infractiuni de coruptie savarsite de catre ea.

3. Intr-un dosar diferit de primele doua, la data de 6 noiembrie 2013, inculpatul Calaijii Sorin a pretins suma de 15.000 euro de la o alta persoana pentru ca, folosindu-si influenta pe care afirma ca o avea asupra unor judecatoare din cadrul Curtii de Apel Constanta, sa le determine pe acestea sa respinga recursul declarat de Parchetul de pe langa Judecatoria Constanta impotriva sentintei de achitare pronuntate de Judecatoria Constanta, in care persoana respectiva fusese judecata pentru savarsirea infractiunii de viol. La data de 15.11.2013, a fost admis recursul declarat de Parchetul de pe langa Judecatoria Constanta, persoana vizata fiind condamnata la o pedeapsa de cinci ani inchisoare.

Dosarul a fost trimis spre judecare la Curtea de Apel Bucuresti.

Facem precizarea ca aceasta etapa a procesului penal reprezinta, conform Codului de procedura penala, finalizarea anchetei penale si trimiterea rechizitoriului la instanta spre judecare, situatie care nu poate sa infranga principiul prezumtiei de nevinovatie".