

**BELINA DEMASCA PARTENERIATUL SRI-DNA – Tribunalul Bucuresti cere DNA sa precizeze daca in dosarul Belina a existat un plan comun de actiune SRI-DNA, in baza protocoalelor incheiate in 2009 si 2016 de Kovesi, Coldea, Maior, Hellvig si Lazar. DNA trebuie sa spuna cati bani a platit SRI cu titlu de cheltuieli judiciare, daca au existat echipe mixte si daca autorizatiile de interceptare a convorbirilor telefonice sau comunicatiilor au fost puse in executare de SRI (Document)**

Scris de E.D.

Magistrati - Instante



Cerere exploziva la Tribunalul Bucuresti in dosarul "Belina", in care fostul secretar de stat in Ministerul Dezvoltarii, Sevil Shhaideh, a fost trimisa in judecata de DNA pentru pretinse infractiuni de abuz in serviciu. **Tribunalul Bucuresti a incuviintat cererea formulata de Sevil Shhaideh (foto) prin aparatorul sau, avocata Flavia Teodosiu, de emitere a unei adrese catre DNA in care se solicita sa se precizeze daca in dosarul penal nr. 218/P/2017 au fost obtinute probe prin procedee sau mijloace probatorii la care au participat si lucratori ai Serviciului Roman de Informatii.** Potrivit minutei solutiei pronuntate de Tribunalul Bucuresti in 26 noiembrie 2018 in **dosarul nr. 22120/3/2018/a1**, in cazul in care DNA va confirma colaborarea cu SRI in dosarul "Belina", ii va reveni totodata obligatia de a *"identifica mijloacele/procedeele probatorii astfel obtinute, de a detalia implicarea Serviciului Roman de Informatii si de a mentiona daca in cuantumul cheltuielilor judiciare efectuate in timpul urmarii penale apreciate prin rechizitoriu la cuantumul de 90.000 de lei au fost incluse si de cele ocazionate de colaborarea dintre cele doua institutii"*.



Cerere exploziva la Tribunalul Bucuresti in dosarul "Belina", in care fostul secretar de stat in Ministerul Dezvoltarii, Sevil Shhaideh, a fost trimisa in judecata de DNA pentru pretinse infractiuni de abuz in serviciu. **Tribunalul Bucuresti a incuviintat cererea formulata de Sevil Shhaideh (foto) prin aparatorul sau, avocata Flavia Teodosiu, de emitere a unei adrese catre DNA in care se solicita sa se precizeze daca in dosarul penal nr. 218/P/2017 au fost obtinute probe prin procedee sau mijloace probatorii la care au participat si lucratori ai Serviciului Roman de Informatii.** Potrivit minutei solutiei pronuntate de Tribunalul Bucuresti in 26 noiembrie 2018 in **dosarul nr. 22120/3/2018/a1**, in cazul in care DNA va confirma colaborarea cu SRI in dosarul "Belina", ii va reveni totodata obligatia de a *"identifica*

*mijloace/procedeele probatorii astfel obtinute, de a detalia implicarea Serviciului Roman de Informatii si de a mentiona daca in cuantumul cheltuielilor judiciare efectuate in timpul urmarii penale apreciate prin rechizitoriu la cuantumul de 90.000 de lei au fost incluse si de cele ocazionate de colaborarea dintre cele doua institutii".*

---

**Cererea formulata de Sevil Shhaideh si depusa de avocata Flavia Teodosiu a fost prezentata in exclusivitate de jurnalista Adina Anghelescu Stancu, co-fondator al Lumea Justitiei, la Antena 3, documentul continand motivele si temeiurile pentru care fostul secretar de stat in Ministerul Dezvoltarii a decis sa ceara precizari de la DNA in legatura cu modul in care SRI si DNA au colaborat in dosarul "Belina", pe baza celor trei protocoale care au aservit justitia serviciilor de informatii, respectiv:**

**-Protocolul SRI-PICCJ incheiat in 4 februarie 2009 de fostul procuror general al Romaniei Laura Kovesi, fostul director SRI George Maior si fostul director operativ al SRI Florian Coldea;**

**-Protocolul SRI-PICCJ-ICCJ incheiat in 21 august 2009 de fostul procuror general al Romaniei Laura Kovesi, fostul director SRI George Maior si fostul sef al ICCJ Nicolae Popa;**

**-Protocolul SRI-PICCJ incheiat in 8 decembrie 2016 de inca procurorul general al Romaniei Augustin Lazar si actualul sef al SRI Eduard Hellvig.**

In cuprinsul cererii depuse la Tribunalul Bucuresti, Sevil Shhaideh solicita, tinand seama de ansamblul probator din dosarul de urmarire penala si de opinia sa, potrivit careia au existat colaborari efectuate in temeiul protocoalelor mai sus mentionate, ca **DNA sa precizeze:**

**-Daca a existat plan comun de actiune intre SRI si DNA;**

-Sa se comunice orice alte informatii in legatura cu sprijinul acordat de catre SRI in instrumentarea dosarului "Belina" in cursul urmaririi penale, precum si o copie si in integralitate a corespondentei SRI-DNA pe acest dosar;

-Sa se comunice **in ce masura cheltuielile impuse de activitati desfasurate de catre SRI pentru documentarea dosarului "Belina" au fost incluse in cheltuieli judiciare**, iar daca raspunsul este afirmativ, sa se comunice cuantumul acestora precum si modalitatea si data la care SRI a informat DNA cu privire la cuantumul costurilor respective;

-Sa se comunice in ce masura s-au desfasurat activitati de culegere de informatii prin **restrangerea temporara a exercitiului unor drepturi si libertati fundamentale.**

**Prezentam in continuare minuta din dosarul nr. 22120/3/2018/a1:**

*"Solutia pe scurt: Incuviinteaza in parte cererea formulata de inculpatele Shaidehh Sevil si Stoian Ionela de emitere a unei adrese catre Ministerul Public – Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, Directia Nationala Anticoruptie, Sectia de Combatere a Infractiunilor Asimilate Infractiunilor de Coruptie. Dispune emiterea unei adrese catre Ministerul Public – Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, Directia Nationala Anticoruptie, Sectia de Combatere a Infractiunilor Asimilate Infractiunilor de Coruptie pentru a comica daca in dosarul penal nr. 218/P/2017 au fost obtinute probe prin procedee sau mijloace probatorii la care au participat si lucratori Serviciului Roman de Informatii. In caz afirmativ organul de cercetare penala are obligatia de a identifica mijloacele/procedeele probatorii astfel obtinute, de a detalia implicarea Serviciului Roman de Informatii si de a mentiona daca in cuantumul cheltuielilor judiciare efectuate in timpul urmarii penale apreciate prin rechizitoriu la cuantumul de 90.000 de lei au fost incluse si de cele ocazionate de colaborarea dintre cele doua institutii. Solicitarea vizeaza inclusiv procedee sau mijloace probatorii administrate in dosarele penale 665/P/2017 si*

986/P/2014 ale Ministerul Public – Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, Directia Nationala Anticoruptie folosite pentru a sustine invinuirea adusa inculpatilor din dosarul penal nr. 218/P/2017 din 25.05.2018 al Ministerul Public – Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, Directia Nationala Anticoruptie, Sectia de Combatere a Infractiunilor Asimilate Infractiunilor de Coruptie. In temeiul art. 100 alin. 4 lit. b C.pr.pen. respinge solicitarea de emitere unei unor adrese catre Serviciului Roman de Informatii formulata de inculpatele Shaidehh Sevil si Stoian Ionela ca neutila cauzei. Invedereaza Ministerul Public – Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, Directia Nationala Anticoruptie ca are obligatia de a formula un raspuns pana la data de 04.12.2018 iar partilor ca au obligatia de a-I studia pana la urmatorul termen de judecata stabilit ulterior primirii raspunsului, sub sanctiunea amenzii judiciare. Cu cale de atac odata cu solutia pronuntata in procedura camerei preliminare. Pronuntata in sedinta publica, astazi, 26.11.2018. In temeiul art. 29 alin. 4 din Legea 47/1992 rep. admite cererea de sesizare a Curtii Constitutionale formulata de inculpata Shhaideh (fosta Sumanariu/Geambec) Sevil si inculpata Stoian (fosta Vasile) Ionela formulata in dosarul 22120/3/2018/a1 aflat pe rolul Tribunalului Bucuresti Dispune sesizarea Curtii Constitutionale cu privire la exceptia de neconstitutionalitate a prevederilor art. 173 alin. 1 C.pr.pen. prin raportare la prevederile art. 1 alin. 5, art. 16 alin.1, art. 21 alin. 3, art. 124 si art. 131 din Constitutia Romaniei. In temeiul art. 275 alin. 3 C.pr.pen. cheltuielile judiciare raman in sarcina satului. Fara cale de atac. Pronuntata in sedinta publica, astazi, 26.11.2018.

Document: incheiere de sedinta 26.11.2018 "

**Publicam in continuare cererea depusa de Sevil Shhaideh in dosarul "Belina", pe care Tribunalul Bucuresti a admis-o in parte in data de 26 noiembrie 2018:**

TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
SECȚIA I PENALĂ  
JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ  
DOSAR NR.: 22120/3/2018/a1  
TERMEN: 13.11.2018

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnata, SHHAIDEH SEVIL, , cu domiciliul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la Cabinet de Avocat „Flavia Teodosiu” cu sediul

prin Avocat Flavia Teodosiu, în temeiul dispozițiilor art. 345 Cod Proc. Pen., Deciziei CCR nr. 51/2016 și 802/2017, formulăm prezenta cerere prin care vă rugăm să analizați și să dispuneți efectuarea a doua adrese:

- una către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție
- și alta către Serviciul Român de Informații

prin care să solicitați să ni se răspundă de către cele două instituții la următoarele:

care a fost relevantă

- Protocolului de cooperare încheiat între PICCJ (sub nr. 00750/04.02.2009) și SRI (sub nr. 003064/4 februarie 2009 și declassificat sub nr. 7505/29.03.2018);
- a Protocolului din anul 2009 încheiat între SRI – PICCJ - ICCJ care poartă următoarele numere: nr. 006045/21.08.2009 (semnatura SRI și nr. de decalsificare: 7510/14.06.2018), nr. 006727/21.0-8.2009 (Semnatura Parchetului de pe lângă ICCJ) și nr. 0044/02.09.2009 (semnatura ICCJ);
- a Protocolului semnat în decembrie 2016 între PICCJ sub nr. 09472/08.12.2016 și SRI sub nr. 03656/07.12.2016

cu privire la desfășurarea actelor de urmărire penală în dosarul de urmărire penală 218/P/2017 și, totodată să ni se pună la dispoziție înscrisurile solicitate,

și anume:

1

A) Pornind de la faptul ca una dintre exceptiile ridicate este cu privire la suspiciunile pe care le avem referitoare la modalitatea de sesizare din oficiu, precum si a raspunsului dat de procuror la pag. 5 paragraful 2 din Rezeratul de la data de 29.08.2018, prin care raspunde exceptiei ridicata de noi afirmand faptul ca: “Organul de urmarire penala poate lua la cunostinta despre comiterea unei infractiuni din surse inchise (de exemplu sesizari clasificate transmise de serviciile de informatii) sau din surse deschise...”, solicitam sa ni se raspunda la urmatoarele chestiuni si sa ni se puna la dispozitie inscrisurile aferente, astfel:

- 1) daca a existat vreo colaborare intre cele doua institutii implicand echipe mixte de ofiteri S.R.I. / procurori pe parcursul efectuarii actelor de urmarire penala;
- 2) daca, in temeiul art. 3 si art. 10 (Protocol din 2016), inainte de inceperea urmaririi penale in rem cu privire la dosarul mentionat mai sus, PICCJ-DNA a primit de la SRI informatii scrise care cuprindeau date si elemente cu privire la aspecte din dosarul mentionat, respectiv daca faptele deduse judecatii au fost in realitate identificate de catre SRI si transmise PICCJ-DNA in temeiul Protocoalelor semnate;
- 3) care a fost modalitatea de sesizare a PICCJ-DNA de catre SRI cu privire la aspectele mentionate la punctul 1;
- 4) daca PICCJ-DNA a efectuat in temeiul art. 6 al. 1 (Protocol din 2016), comunicarea cu privire la modul de valorificare a informatiilor si sesizarilor primite de la SRI;
- 5) daca PICCJ-DNA a solicitat in scris SRI in temeiul art. 6 al. 2 (Protocol din 2016), declasificarea si introducerea in dosarul penal a informatiilor primite, in situatia in care acestea au fost primite cu titlu de informatii clasificate;

B) Avand in vedere faptul ca am ridicat o exceptie cu privire la nulitatea unor procese verbale prin care s-au predat si preluat inscrisuri si interceptari telefonice si redarea acestora pe suport hartie din dosarul 986/P/2014 si din dosarul 655/P/2017 fara a exista o Ordonanta de delegare a procurorului de caz si fara a exista o Ordonanta de predare-preluare, iar procurorul in Referatul privind raspunsul dat la exceptia ridicata afirma la pag. 14 : “...aratam ca ordonanta de delegare de efectuare a operatiunilor de supraveghere tehnica a caror lipsa o invoca inculpata se regaseste la dosarul din care au fost preluate inscrisurile, astfel incat legalitatea dispunerii ei nu poate face obiectul verificarii camerei preliminare in prezentul dosar. Lipsa acestei ordonante, la fel ca si implicarea SRI in punerea in aplicare a mandatelor de supraveghere tehnica, constituie o speculatie, din moment ce

**afirmatiile inculpatei nu se bazeaza pe dovezi.**, tocmai pentru a inlatura suspiciunea noastra si afirmatiile procurorului ca am formulat speculatii nebazate pe dovezi, solicitam sa ni se comunice:

- 6) daca autorizatiile de interceptare a convorbirilor telefonice sau a comunicariilor au fost puse in executare de catre personalul operativ, respectiv ofiteri ai SRI in spiritul art. 13 din Protocol (Protocol din 2016);
- 7) daca au existat, sa ni se puna la dispozitie adresele prin care s-a solicitat SRI punerea in aplicare a autorizatiilor de interceptare/mandate de supraveghere tehnica, cat si a solicitarilor de orice natura, inclusiv de informatii adresate de DNA catre SRI;
- 8) daca au existat, sa ni se precizeze daca S.R.I. a comunicat D.N.A. rezultatele INTEGRALE ale punerii in executare a autorizatiilor (toate convorbirile sau comunicariile efectuate) sau daca acestea au fost comunicate numai in parte, selectiv, de catre S.R.I.;
- 9) sa se precizeze daca S.R.I. a asigurat transcrierea (redarea) convorbirilor sau comunicariilor interceptate in temeiul disp. art.15 din Protocol, (Protocol din 2016), respectiv daca a efectuat si redat, pe moment operativ, inregistrari audio/video ambientale;
- 10) sa se precizeze daca Parchetul a solicitat in temeiul art. 16 (Protocol din 2016), unitatilor specializate ale SRI, pe momente operative, utilizarea echipamentelor mobile din dotare in scopul identificarii si localizarii terminalelor mobile sau pentru efectuarea de inregistrari audio-video ale persoanelor ce fac obiectul masurilor de supraveghere tehnica;
- 11) sa ni se inainteze, daca au existat, rezultatele supravegherii operative si ale investigatiilor informative desfasurate de catre S.R.I.;

***C) Luand in considerare ansamblul probator din dosarul de urmarire penala si a faptului ca, in opinia noastra au existat colaborari efectuate in temeiul Protocoalelor mentionate mai sus, colaborari facute cu incalcarea dispozitiilor legale in materie, solicit sa ni se comunice si daca:***

- 12) daca a existat, PLANUL COMUN DE ACTIUNE conform art.22 (Protocolul din februarie 2009);
- 13) sa ni se comunice orice alte informatii in legatura cu sprijinul acordat de catre S.R.I. in instrumentarea cauzei mentionate in cursul urmaririi penale, respectiv comunicarea in copie si in integralitate a corespondentei dintre DNA si SRI cu ocazia instrumentarii dosarului mentionat mai sus;

- 14) sa ni se comunice in ce masura cheltuielile impuse de activitatile desfasurate de catre SRI pentru documentarea cauzei mentionate au fost incluse, in temeiul art. 23 din (Protocolul din februarie 2009), in cheltuielile judiciare si daca raspunsul este unul afirmativ, sa ni se comunice cuantumul acestora precum si modalitatea si data la care SRI a informat DNA cu privire la cuantumul costurilor respective;
- 15) sa ni se comunice in ce masura s-au desfasurat activitati de culegere de informatii prin restrangerea temporara a exercitiului unor drepturi si libertati fundamentale, in conditiile art. 53 din Constitutia Romaniei, republicata;

Mentionam faptul ca solicitam efectuarea celor doua adrese catre PICCJ-DNA si SRI, si obtinerea raspunsurilor punctuale astfel cum le-am formulat, intrucat respectivele informatii sunt necesare in solutionarea cauzei sub aspectul verificarii loialitatii si legalitatii actelor de urmarire penala si a veridicitatii probelor administrate cu implicarea Serviciului in conditiile enuntate mai sus, avand in vedere faptul ca Protocoalele secrete clasificate au condus la desfasurarea urmaririi penale si strangerea de probe de catre lucratorii SRI si parchete pe baza unor norme nepublice, secrete si nelegale, cu incalcarea Constitutiei si a Codului de Procedura Penala.

Sevil Shhaideh

Prin avocat Flavia Teodosiu

Anexam prezentei cereri urmatoarele documente:

- Anexa 1 – Protocolul semnat intre PICCJ si SRI in februarie 2009
- Anexa 2 – Protocolul semnat intre PICCJ – ICCJ – SRI in septembrie 2009
- Anexa 3 – Protocolul semnat intre PICCJ – SRI in decembrie 2016
- Anexa 4 – Extrase informari media cu privire la implicarea SRI in dosarul Belina