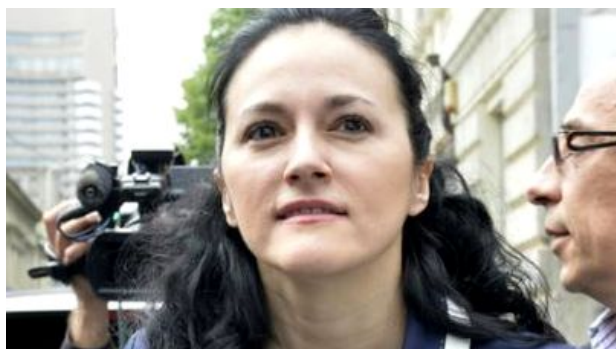


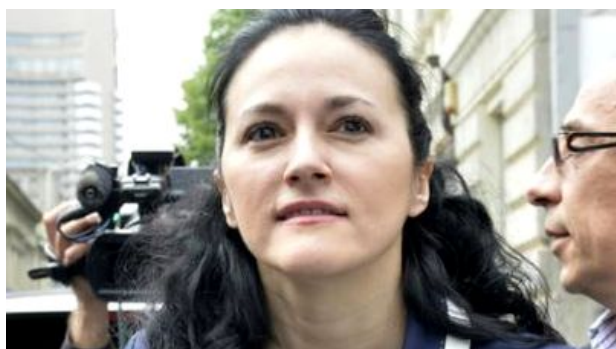
**BICA LOVESTE DIN COSTA RICA – Exclusiv: iata contestatia in anulare facuta de fosta sefa DIICOT Alina Bica impotriva deciziei ICCJ de condamnare la 4 ani inchisoare cu executare pentru favorizarea faptuitorului. Bica acuza compunerea nelegala a Completului de 5 judecatori: “Maniera de desemnare a compunerii s-a realizat cu nesocotirea art. 32 din Legea 304/2004... Subsemnata a fost lipsita de calea apelului... Suspendarea executarii pedepsei si rejudicand achitarea subsemnatei” (Document)**

Scris de George TARATA

Magistrati - Instante



Lumea Justitiei prezinta in exclusivitate miscarea de ultima ora facuta de **fosta sefa DIICOT Alina Bica (foto)**. **Aflata intr-un penitenciar din Costa Rica, Alina Bica solicita anularea condamnarii la 4 ani inchisoare cu executare dispuse in 26 iunie 2018 de Completul de 5 judecatori al Inaltei Curti. Motivul invocat priveste nelegala compunere a Completului de 5 judecatori ICCJ. In mod normal, intr-o tara in care institutiile si Justitia chiar functioneaza, fara sa primeze comenzile privind executarea anumitor personaje sau solidaritatea de breasla, actiunea Alinei Bica ar trebui admisa de pe scaun, fiind evidenta – credem noi – incalcarea legii in cazul compunerii Completului de 5 judecatori al ICCJ.**



Lumea Justitiei prezinta in exclusivitate miscarea de ultima ora facuta de **fosta sefa DIICOT Alina Bica (foto)**. **Aflata intr-un penitenciar din Costa Rica, Alina Bica solicita anularea condamnarii la 4 ani inchisoare cu executare dispuse in 26 iunie 2018 de Completul de 5 judecatori al Inaltei Curti. Motivul invocat priveste nelegala compunere a Completului de 5 judecatori ICCJ. In mod normal, intr-o tara in care institutiile si Justitia chiar functioneaza, fara sa primeze comenzile privind executarea anumitor personaje sau solidaritatea de breasla, actiunea Alinei Bica ar trebui admisa de pe scaun, fiind evidenta – credem noi – incalcarea legii in cazul compunerii Completului de 5 judecatori al ICCJ.**

In contestatia in anulare depusa de Bica la Inalta Curte prin intermediul aparatorului sau, **avocatul Doru Traila**, fosta sefa DIICOT acuza ca modul in care a fost compus Completul de 5 judecatori al ICCJ s-a realizat cu incalcarea dispozitiilor art. 32 din Legea 304/2004, in conditiile in care nu au fost trasi la sorti decat 4 dintre cei 5 membri, presedinta Sectiei penale a instantei supreme, Mirela Sorina Popescu, fiind considerata automat membru

de drept si presedintele Completului. De asemenea, Alina Bica invoca in actiunea ei Hotararea Curtii Constitutionale din 7 noiembrie 2018, care a obligat Inalta Curte sa traga la sorti toti membrii Completelor de 5 judecatori, nu doar patru dintre acestia, confirmand astfel nelegala compunere a Completelor de 5. Nu in ultimul rand, fosta sefa DIICOT aminteste de jurisprudenta CEDO care a statuat necesitatea constituirii completelor de judecata in concordanta cu legea.

**Drept urmare, Alina Bica cere suspendarea executarii pedepsei pana la judecarea contestatiei in anulare si, dupa rejudecare, achitarea ei.**

**Iata fragmente din contestatia in anulare formulata de Alina Bica, aceasta fiind atasata integral la finalul articolului:**

*“Va solicitam ca, prin hotararea pe care o veti pronunta, sa dispuneti:*

*1. In temeiul dispozitiilor art. 426 lit. d) din Codul de procedura penala, coroborat cu cele ale art. 431 din acelasi act normativ, **admiterea in principiu a prezentei contestatii in anulare avand in vedere nelegala compunere a Completului de 5 judecatori, care a pronuntat decizia atacata, compunere realizata cu incalcarea dispozitiilor art. 32 din Legea nr. 304/2004, situatie confirmata de catre CCR, la data de 7 noiembrie 2018, cu ocazia identificarii conflictului de neconstitutionalitate**, ocazie cu care a retinut ca **incepand cu Hotararea nr. 3/2014, potrivit carora au fost desemnati prin tragere la sorti doar 4 dintre cei 5 membri ai Completurilor de 5 judecatori, contrar celor prevazute de art. 32 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciara, astfel cum a fost modificat si completat prin Legea nr. 255/2013,***

*si pe cale de consecinta, in temeiul dispozitiilor art. 430 din Codul de procedura penala, **suspendarea executarii hotararii a carei anulare se cere, respectiv a Deciziei penale nr. 117/2018 pronuntata de Completul de 5 judecatori, pana la solutionarea contestatiei in anulare, cu consecinta suspendarii executarii pedepsei dispuse, avand in vedere ca subsemnata a fost lipsita de calea de atac a apelului.***

*2. In temeiul dispozitiilor art. 432 din Codul de procedura penala, **ca urmare a desfiintarii deciziei atacate, rejudecand cauza, sa dispuneti admiterea apelului** si pe cale de consecinta, in temeiul dispozitiilor art. 421 pct. 2 lit. a) Cod procedura penala, desfiintarea Sentintei penale nr. 1057/29 noiembrie 2016 (n.r. - mentinuta prin Decizia 117/2018 a Completului de 5) si, **rejudecand cauza, achitarea subsemnatei in temeiul dispozitiilor art. 396 din Codul de procedura penala coroborate cu cele ale art. 16 alin. (1) lit. b din acelasi act normativ sub aspectul savarsirii infractiunilor de favorizare a faptuitorului, prevazuta si pedepsita de dispozitiile art. 296 Cod penal”.***

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
SECȚIA PENALĂ  
DOSAR: 2067/1/2017



DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnata **RICA ALINA MIHAELA**, aflată în detenție la penitenciarul El Bueno Pastor - 214, San José Province, San Rafael Arriba, Costa Rica, prin avocați, S.C.P. DORU TRĂILĂ & Asociații, societate civilă de avocați, înregistrată în Baroul București conform Deciziei nr. 1490 din 26 august 2013

Formulează, în temeiul dispozițiilor art. 426 lit. d) din Codul de procedură penală, prezenta:

**CONTESTAȚIE ÎN ANULARE**  
împotriva Deciziei penale nr. 117/2018 pronunțată de completul de 5 judecători  
în prezenta cauză

Prin care vă solicităm ca, prin hotărârea pe care o veți pronunța, să dispuneți:

1. În temeiul dispozițiilor art. 426 lit. d) din Codul de procedură penală, coroborat cu cele ale art. 431 din același act normativ, admiterea în principiu a prezentei contestații în anulare având în vedere nelegala compunere a completului de 5 judecători, care a pronunțat decizia atacată, compunere realizată cu încălcarea dispozițiilor art. 32 din Legea nr. 304/2004, situație confirmată de către CCR, la data de 7 noiembrie 2018, cu ocazia identificării conflictului de constituționalitate, ocazie cu care a reținut că începând cu Hotărârea nr. 3/2014, potrivit căreia au fost desemnați prin tragere la sorți doar 4 din cei 5 membri ai Completurilor de 5 judecători, contrar celor prevăzute de art. 32 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, astfel cum a fost modificat și completat prin Legea nr. 255/2013,  
și pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 430 din Codul de procedură penală, suspendarea executării hotărârii a cărei anulare se cere, respectiv a Deciziei penale nr. 117/2018 pronunțată de completul de 5 judecători, până la soluționarea contestației în anulare, cu consecința suspendării executării pedepsei dispuse, având în vedere că subsemnata a fost lipsită de calea de atac a apelului,
2. în temeiul dispozițiilor art. 432 din Codul de procedură penală, ca urmare a desființării deciziei atacate, rejudicând cauza, să dispuneți admiterea apelului și pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 421 pct. 2 lit. a) Cod procedură penală, desființarea Sentinței penale nr. 1057/29 noiembrie 2016 și, rejudicând cauza, achitarea subsemnatei în temeiul dispozițiilor art. 396 din Codul de procedură penală coroborate cu cele ale art. 16 alin. (1) lit. b) din același act normativ sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de favorizare a făptuitorului, prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 269 Cod penal, pentru argumentele dezvoltate în cuprinsul motivelor de apel pe care le susținem în continuare;

având în vedere următoarele motive:

În ce privește admisibilitatea în principiu a contestației în anulare arătăm următoarele:

- i. *„(...) noțiunea de compunere a instanței trebuie privită atât din perspectiva cantitativă, prin raportare la numărul de judecători din complet, cât și dintr-o perspectivă calitativă, în cadrul căreia rolul primordial îl ocupă garanția imparțialității personale sau funcționale a instanței.*

*(...)*

*Este sancționată astfel, pe calea contestației în anulare, greșita compunere a completului, inclusiv în privința respectării exigenței de imparțialitate decurgând din art. 6 paragraf. 1 CEDO, care atrage incidența mulțumii absolute.”*

Codul de procedură penală – Comentariu pe articole – Ed. C.H. Beck, București, 2015, p. 1090

- ii. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 32 din Legea nr. 304/2004:

*„Art. 32 - (1) La începutul fiecărui an, la propunerea președintelui sau a vicepreședinților Înaltei Curți de Casație și Justiție, Colegiul de conducere aprobă numărul și compunerea completurilor de 5 judecători.*

*(2) În materie penală, completurile de 5 judecători sunt formate din judecători din cadrul Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție.*

*(3) În alte materii decât cea penală, completurile de 5 judecători sunt formate din judecători specializați, în funcție de natura cauzelor.*

*(4) Judecătorii care fac parte din aceste completuri sunt desemnați, prin tragere la sorți, în ședință publică, de președintele sau, în lipsa acestuia, de unul dintre cei 2 vicepreședinți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție. Schimbarea membrilor completurilor se face în mod excepțional, pe baza criteriilor obiective stabilite de Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție.*

*(5) Completul de 5 judecători este prezidat de președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, de unul dintre cei 2 vicepreședinți sau de președintele de secție atunci când aceștia fac parte din complet, desemnați potrivit alin. (4).*

*(6) În cazul în care niciunul dintre aceștia nu a fost desemnat să facă parte din completurile de 5 judecători, completul este prezidat, prin rotație, de fiecare judecător, în ordinea vechimii în magistratură a acestora.*

*(7) Cauzele care intră în competența completurilor de 5 judecători sunt repartizate aleatoriu în sistem informatizat.”*

- iii. Cu toate acestea, prin Hotărârea nr. 3/2014 a Colegiului de conducere a Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a decis desemnarea aleatorie doar a 4 dintre cei 5 membri ai completului de 5 judecători, acestea fiind prezidate de Președintele Secției Penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, situație care s-a perpetuat și în cazul completului de a soluționat prezentul dosar, al cărui președinte a fost doamna judecător Mirela Sorina Popescu, în calitate de Președinte cu delegație al Secției Penale a ÎCCJ, aspect precizat în cuprinsul Deciziei penale nr. 117/2018.
- iv. În acest context, se poate observa că maniera de desemnare a compunerii completului de 5 judecători, la momentul soluționării prezentei cauze s-a realizat întocmai cu Hotărârea nr. 3/2014 a Colegiului de conducere a Înaltei Curți de Casație și Justiție, însă cu nesocotirea prevederilor art. 32 din Legea nr. 304/2004, normă procedurală de strictă interpretare.
- v. Din această perspectivă apreciem evidentă incidența dispozițiilor art. 426 lit. d din Codul de procedură penală, având în vedere nelegala compunere a completului de judecată, care trage deopotrivă și incidența dispozițiilor art. 281 din Codul de procedură penală, determinând o nulitate absolută care, potrivit dispozițiilor art. 281 alin. (3) din același act normativ poate fi invocată în orice stare a pricinii.
- vi. Mai mult, în cadrul comunicatului de presă al CCR din data de 7 noiembrie 2018 (Decizia nr. 685 din data de 7 noiembrie 2018 fiind în curs de redactare potrivit informațiilor oferite de site-ul oficial al CCR – ccr.ro), se arată următoarele:

„Curtea Constituțională, cu majoritate de voturi:

1. A admis sesizarea formulată de prim-ministrul Guvernului României și a constatat existența unui conflict juridic de natură constituțională între Parlament, pe de o parte, și Înalta Curte de Casație și Justiție, pe de altă parte, generat de hotărârile Colegiului de conducere a Înaltei Curți de Casație și Justiție începând cu Hotărârea nr.3/2014, potrivit cărora au fost desemnați prin tragere la sorti doar 4 din cei 5 membri ai Completurilor de 5 judecători, contrar celor prevăzute de art.32 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, astfel cum a fost modificat și completat prin Legea nr.255/2013.

2. Înalta Curte de Casație și Justiție urmează a proceda de îndată la desemnarea prin tragere la sorti a tuturor membrilor Completurilor de 5 judecători, cu respectarea art.32 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, astfel cum a fost modificat și completat prin Legea nr.207/2018.

*Decizia este definitivă și general obligatorie și se comunică, potrivit art.36 din Legea nr.47/1992, prim-ministrului, Senatului, Camerei Deputaților și Înaltei Curți de Casație și Justiție și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.”*

- vii. Mai mult, necesitatea asigurării garanțiilor procesuale a fost evocată constant și de CEDO, care prin practica s-a constantă a afirmat necesitatea constituirii completelor în concordanță cu legea, sens în care evocăm următoarele cauze:

**CAUZA RICHERT c. POLONIA**

43. Expresia "stabilită prin lege" acoperă nu numai temeiul juridic al existenței însăși a unui "tribunal", ci și al compoziției completului în fiecare caz (vezi *Buscarini v. San Marino*(dec.), Nr. 31657/96, 4 mai 2000 și *Posokhov contra Rusiei*, nr. 63486/01, § 39, CEDO 2003-IV). Un tribunal instituit prin lege trebuie să îndeplinească o serie de condiții precum independența membrilor săi, durata mandatului, imparțialitatea și existența garanțiilor procedurale (a se vedea *Hotărârea Coëme și alții*, citată mai sus, § 99).

44. Curtea notează că, în conformitate cu prevederile Legii privind structura instanțelor de judecată, a fost și este posibil ca judecătorii să fie încadrați în banci în alte instanțe decât ale lor. Cu toate acestea, trebuie îndeplinite anumite cerințe legale pentru a proteja independența judiciară, pentru a preveni manipularea în orice mod a compoziției bancurilor și pentru a garanta o audiere echitabilă. Președinții instanțelor judecătorești sunt împuterniciți să înalte un judecător, cu condiția să fie de acord cu acesta și să consimă consiliul de administrație al adunării judecătorilor acelei instanțe. În plus, dispoziția aplicabilă a Legii privind structura instanțelor limitează perioada pentru care o astfel de alocare poate fi făcută la treizeci de zile pe an.

#### CAUZA JORGIC c. GERMANIA

64. Curtea consideră că acest caz se încadrează în principal în articolul 6 § 1 al Convenției, întrucât ridică problema dacă reclamantul a fost audiat de o "instanță înființată prin lege". Curtea reamintește că această expresie reflectă principiul statului de drept, inerent întregului sistem de protecție instituit de convenție și de protocoalele sale. „Legea” menționat la articolul 6 § 1 include, în special legislația privind stabilirea și competența organelor judiciare (a se vedea, *Lavents c. Letonia*, n o 58442/11, § 114, 28 noiembrie 2002). În consecință, dacă, potrivit dreptului intern, o instanță nu este competentă să încerce, un învinuit, nu este "stabilită prin lege" în sensul articolului 6 § 1 (compara *Coëme și alții c. Belgia*, nr. 32492/96, 32547/96, 32548/96, 33209/96 și 33210/96, §§ 99 și 107-108, CEDO 2000-VII).

65. Curtea reamintește de asemenea că, în principiu, încălcarea de către o instanță a prevederilor legale interne privind stabilirea și competența organelor judiciare constituie o încălcare a articolului 6 § 1. Aceasta concluzionează că este competentă să revizuiască respectarea dreptului național în acest sens. Cu toate acestea, având în vedere principiul general că este în primul rând instanțele naționale să interpreteze dispozițiile de drept intern, se consideră că, cu excepția cazului în încălcare flagrantă a celor, nu se poate pune la îndoială interpretarea lor (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Coëme și alții*, citată mai sus, § 98 în fine, și *Lavents*, supra, § 114).

#### CAUZA Lavents c. LETONIA

114. Curtea reiterează că, potrivit articolului 6 § 1, o "instanță" trebuie să fie întotdeauna "stabilită prin lege". Această expresie reflectă principiul statului de drept, inerent întregului sistem al Convenției și al protocoalelor sale. Într-adevăr, un organism care nu a fost stabilit în conformitate cu voința legiuitorului, ar fi în mod necesar lipsit de legitimitatea necesară într-o societate democratică de a auzi cauza indivizilor. Termenul „stabilit prin lege” se referă nu numai temeiul juridic pentru existența instanței, dar, deasemenea, componența banca de rezerve, în fiecare caz (a se vedea, *mutatis mutandis*, *The Bulut v. Austria*, hotărârea din 22 februarie 1996 Rapoartele 1996-II, pag. 359, 29 și *Buscarini v. San Marino* (dec.), 31657/96, 4 mai 2000, nepublicată). „Legea” această prevedere este nu numai legislația privind stabilirea și competența

organelor judiciare, dar , de asemenea , orice altă prevedere a legislației naționale care condiționează participarea eșec neregulată a unuia sau a mai multor judecători în examinarea cauzei. Printre acestea se numără dispoziții privind mandatele, incompatibilitățile și recuzarea judecătorilor.

#### **CAUZA KONTALEXIS c. GRECIA**

38. Curtea reiterează că, potrivit articolului 6 § 1, o "instanță" trebuie să fie întotdeauna "stabilită prin lege". Această expresie reflectă principiul statului de drept, inerent întregului sistem al Convenției și al protocoalelor sale. Într-adevăr, un organism care nu a fost stabilit în conformitate cu voința legiutorului, ar fi în mod necesar lipsit de legitimitate, necesară într-o societate democratică de a auzi cauza indivizilor. Prin urmare, "legea" reglementată de această dispoziție nu este numai legislația privind stabilirea și competența organelor judiciare, ci și orice altă dispoziție de drept intern a cărei neconformitate face ca neregularea să fie una sau mai multe judecători în examinarea cauzei. Acestea includ prevederi referitoare la mandate.

39. Nerespectarea de către o instanță a dispozițiilor sus-menționate implică, în principiu, încălcarea articolului 6 § 1. Prin urmare, Curtea este competentă să se pronunțe asupra respectării normelor de drept intern în acest sens. Cu toate acestea, având în vedere principiul general potrivit căruia instanțele naționale trebuie în primul rând să interpreteze legislația internă, Curtea consideră că trebuie să pună la îndoială evaluarea acestora numai în cazurile în care o încălcare flagrantă a acestei legislații (*Luvents v. Letonia*, nr. 058442/00, § 114, 28 noiembrie 2002).

#### **CAUZA FATULLAYEV c. AZERBAIJAN**

144. Curtea reiterează că obiectul noțiunii "stabilit prin lege" din articolul 6 al Convenției este de a asigura "faptul că organizarea judiciară într-o societate democratică nu depinde de puterea discreționară a executivului, ci că este reglementată de legea emisă de Parlament" (vezi *Gurov contra Moldova*, nr. 36433/02, § 34, 11 iulie 2006). Sintagma "stabilită prin lege" acoperă nu numai temeiul juridic pentru însăși existența unui "tribunal", ci și componența instanței de judecată în fiecare caz (a se vedea *Posokhov contra Rusiei*, nr. 63486/00, § 39, CEDO 2003-IV).

145. Curtea notează că, în cazul de față, Legea nr. 817-IIQD a introdus amendamente la legea națională care reglementează, printre altele, procedura de numire și mandatul judecătorilor.

#### **CAUZA FINDLAY c. ROYAME UNIT**

73. Curtea reiterează că, pentru a stabili dacă o instanță poate fi considerată "independentă", trebuie să se țină seama, în special, de modul de numire și de mandatul membrilor săi, de existența protecției împotriva exterior și întrebarea dacă există sau aparenta independenței (opri *Bryan v. Regatul Unit* din 22 noiembrie 1995, seria a. nr. 0 335-a, p. 15, alin. 37).

În ceea ce privește condiția "imparțialității", ea are două aspecte. În primul rând, instanța nu trebuie să manifeste o părținare sau o părținare personală. În al doilea rând, instanța trebuie să fie obiectivă imparțială, adică să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în

această privință (Pullar v. Hotărârea Regatului Unit din 10 iunie 1996, Reports 1996-III, p. para. 30).

*Întrucât noțiunile de independență și imparțialitate obiectivă sunt strâns legate, Curtea le va examina împreună, în măsura în care acestea se referă la prezenta cauză.*

**ÎN CONCLUZIE, pentru argumentele mai sus arătate, vă solicităm respectuos să dispuneți:**

1. în temeiul dispozițiilor art. 426 lit. d) din Codul de procedură penală, coroborat cu cele ale art. 431 din același act normativ, admiterea în principiu a prezentei contestații în anulare având în vedere nelegala compunere a completului de 5 judecători, care a pronunțat decizia atacată, compunere realizată cu încălcarea dispozițiilor art. 32 din Legea nr. 304/2004, situație confirmată de către CCR, la data de 7 noiembrie 2018, cu ocazia identificării conflictului de constituționalitate ocazie cu care a reținut ca începând cu Hotărârea nr. 3/2014, potrivit căreia au fost desemnați prin tragere la sorți doar 4 din cei 5 membri ai Completului de 5 judecători, contrar celor prevăzute de art. 32 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, astfel cum a fost modificat și completat prin Legea nr. 255/2013,  
și pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 430 din Codul de procedură penală, suspendarea executării hotărârii a cărei anulare se cere, respectiv a Deciziei penale nr. 117/2018 pronunțată de completul de 5 judecători, până la soluționarea contestației în anulare, cu consecința suspendării executării pedepsei dispuse, având în vedere că subsemnata a fost lipsită de calea de atac a apelului,
2. în temeiul dispozițiilor art. 432 din Codul de procedură penală, ca urmare a desființării deciziei atacate, rejudecând cauza, să dispuneți admiterea apelului și pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală, desființarea Sentinței penale nr. 1057/29 noiembrie 2016 și, rejudecând cauza, achitarea subsemnatei în temeiul dispozițiilor art. 396 din Codul de procedură penală coroborate cu cele ale art. 16 alin. (1) lit. b din același act normativ sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de favorizare a făptuitorului, prevăzută și pedensită de dispozițiile art. 269 Cod penal, pentru argumentele dezvoltate în cuprinsul motivelor de apel pe care le susținem în continuare.

Cu aleasă considerație,

BICA ALINA MIHAELA