

BOMBA LUI DRAGNEA – Liderul PSD a invins Curtea lui Tarcea. Judecatoarea Alina Ghica de la CAB a anulat tragerea la sorti a Completelor de 5 judecatori efectuata de Cristina Tarcea in 9 noiembrie 2018: "Anuleaza Hotararea nr. 137/2018 a ICCJ... Suspenda executarea Hotararii nr. 137/2018". Curtea de Apel Bucuresti a sesizat CCR privind art. 32 din Legea 304/2004 in legatura cu Completele de 5. Toate dosarele de la Completele de 5 raman in aer

Scris de Elena DUMITRACHE

Magistrati - Instante



Noi v-am spus ca nu-s legale. **Judecatoarea Alina Ghica de la Curtea de Apel Bucuresti a admis vineri, 23 noiembrie 2018, cererea formulata de liderul PSD Liviu Dragnea, prin care a solicitat anularea tragerii la sorti efectuate de sefa Inaltei Curti Cristina Tarcea in 9 noiembrie 2018, prin care a fost stabilita noua componenta a Completelor de 5 judecatori ai instantei supreme pe anul 2018.** Solutia CAB a fost data in cadrul dosarului in care Liviu Dragnea, reprezentat de avocata Flavia Teodosiu, a solicitat anularea Hotararii Colegiului de conducere a Inaltei Curti nr. 89/2018, prin care instanta suprema a refuzat sa aplice noua forma a Legii nr. 304/2004, care stabilea ca toti membri Completelor de 5 judecatori trebuie trasi la sorti. **Dat fiind ca intre timp Inalta Curte a adoptat Hotararea nr. 137/2018, prin care a procedat la efectuarea de noi trageri la sorti pentru Completele de 5 judecatori, Curtea de Apel Bucuresti a decis sa suspende aceasta Hotarare pana la solutionarea definitiva a cauzei.**



Noi v-am spus ca nu-s legale. **Judecatoarea Alina Ghica de la Curtea de Apel Bucuresti a admis vineri, 23 noiembrie 2018, cererea formulata de liderul PSD Liviu Dragnea, prin care a solicitat anularea tragerii la sorti efectuate de sefa Inaltei Curti Cristina Tarcea in 9 noiembrie 2018, prin care a fost stabilita noua componenta a Completelor de 5 judecatori ai instantei supreme pe anul 2018.** Solutia CAB a fost data in cadrul dosarului in care Liviu Dragnea, reprezentat de avocata Flavia Teodosiu, a solicitat anularea Hotararii Colegiului de conducere a Inaltei Curti nr. 89/2018, prin care instanta suprema a refuzat sa aplice noua forma a Legii nr. 304/2004, care stabilea ca toti membri Completelor de 5 judecatori trebuie trasi la sorti. **Dat fiind ca intre timp Inalta Curte a adoptat Hotararea nr. 137/2018, prin care a procedat la efectuarea de noi trageri la sorti pentru Completele de 5 judecatori, Curtea**

de Apel Bucuresti a decis sa suspende aceasta Hotarare pana la solutionarea definitiva a cauzei.



De asemenea, **judecatoarea Alina Ghica (foto 2), fosta presedinta a CSM, a dispus sesizarea CCR in privinta prevederilor art. 32 alin. 1 din Legea nr. 304/2004, cele pe care tocmai Cristina Tarcea nu le-a aplicat atata vreme.**

Asa cum ne amintim, Hotararea Colegiului de conducere nr. 137 din 8 noiembrie 2018 a fost adoptata la doar o zi de la data la care Curtea Constitutionala a Romaniei a constatat existenta unui conflict juridic de natura constitutionala intre Parlament si ICCJ, generat de instanta suprema prin refuzul de a pune in aplicare noile dispozitii ale Legii 304/2004 privind organizarea judiciara, referitoare la componenta Completelor de 5 judecatori.

Odata cu suspendarea de catre Curtea de Apel Bucuresti a Hotararii Colegiului de conducere al ICCJ nr. 137/2018, au fost suspendate si efectele acesteia, respectiv noile complete trase la sorti de Cristina Tarcea.

Ceea ce inseamna ca pana la ramanerea definitiva a solutiei, Completele de 5 actuale nu isi pot desfasura activitatea, iar dosarele raman in aer.

Inalta Curte, judecator in propria cauza

Sentinta CAB nu este definitiva, recursul urmand sa se judece chiar la Inalta Curte de Casatie si Justitie.

Va dati seama totusi de aberatie? Curtea de Apel Bucuresti anuleaza o hotarare a Colegiului de Conducere al Inaltei Curti, solutia poate fi contestata fix la Inalta Curte, unde urmeaza sa fie judecata, culmea, de magistratii care au refuzat sa aplice lege si care ale caror actiuni reprezinta chiar obiectul litigiului in discutie.

Cum ramane totusi cu articolul 6 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului, unde se precizeaza ca in timpul judecatii partile trebuie sa aiba parte de o instanta independenta si impartiala? Unde este impartialitatea? Ca noi nu o vedem!

Cum ramane si cu principiul fundamental potrivit caruia "nimeni nu poate fi judecator in propria cauza"? Ca noua ni se cam pare ca Inalta Curte este judecator intr-o cauza in care este parte. Sau doar noua ni se pare?

Iata ce prevede articolul 6 din Conventia EDO:

"Orice persoana are dreptul la judecarea cauzei sale in mod echitabil, in mod public si in termen rezonabil, de catre o instanta independenta si impartiala, instituita de lege, care va hotari fie asupra incalcarii drepturilor si obligatiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricarei acuzatii in materie penala indreptate impotriva sa."

Prezentam in continuare minuta pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti in dosarul nr. 7249/2/2018:

"Admite cererea modificata. Admite cererea de interventie accesorie. Anuleaza Hotararea nr. 137/08.11.2018 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie – Colegiul de Conducere. In baza art. 15 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, modificata si republicata, suspenda executarea Hotararii nr. 137/08.11.2018, emisa de parata, pana la solutionarea definitiva a cauzei. In baza art. 29 alin. 4 din Legea nr. 47/1992, modificata si republicata, sesizeaza Curtea Constitutionala a Romaniei cu solutionarea exceptiei de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 32 alin. 1 din Legea nr. 304/2004, modificata si republicata. Cu recurs, in termen de 5 zile de la comunicare, in ceea ce priveste capatul de cerere referitor la suspendarea actului administrativ . Cu recurs, in termen de 15 zile de la comunicare, in ceea ce priveste capatul de cerere privind anulara actului administrativ. Pronuntata in sedinta publica, azi, 23.11.2018."

[* Cititi aici Hotararea 137 a Colegiului de conducere ICCJ privind organizarea tragerii la sorti a Completelor de 5](#)