

**CAB REPARA SPOIALA LUI MATEI – Au primit o sansa la dreptate si libertate. Curtea de Apel Bucuresti a admis in principiu contestatia in anulare in dosarul in care judecatorul George Dorel Matei a intrat in locul judecatorului Damian Dolache, pentru a-i condamna pe functionarii care nu i-au raspuns satisfactor la reclamatii formulate in numele tatalui sau. La fond, reprezentatii PS1 au fost achitati in lipsa probelor, dar Matei i-a trimis aproape 7 ani in inchisoare**

Scris de Elena DUMITRACHE

Magistrati - Instante



**Curtea de Apel Bucuresti are sansa sa indrepte o solutie pusa sub semnul nelegalitatii si al lipsei de incompatibilitate si impartialitate, anuland scandaloasa condamnarea la inchisoare cu executare pronuntata de completul format din judecatorii George Dorel Matei si Alexandru Ciprian Ghita de la CAB la finalul anului 2018.** Este vorba despre dosarul in care fostul consilier al ex-primarului Sectorului 1 Andrei Chiliman, **Razvan Mihai Iordan**, si fostul adjunct al Directiei Inspectie din Primaria Sectorului 1 **Dan Toma** au fost trimisi in judecata de tandemul format din procurorii DNA Ploiesti Lucian Onea-Mircea Negulescu, sub acuzatia de luare de mita (*acuzatie a carei proba cheie erau denunturile unor persoane vizate de dosare penale*), achitati de Tribunalul Bucuresti in baza art. 16 alin. (10) lit. c) din Codul de procedura penala – "*nu exista probe ca o persoana a savarsit infractiunea*", si in apel, dupa o judecata rapida, condamnati de Matei la 6 ani 9 luni si 10 zile inchisoare cu executare.



**Curtea de Apel Bucuresti are sansa sa indrepte o solutie pusa sub semnul nelegalitatii si al lipsei de incompatibilitate si impartialitate, anuland scandaloasa condamnarea la inchisoare cu executare pronuntata de completul format din judecatorii George Dorel Matei si Alexandru Ciprian Ghita de la CAB la finalul anului 2018.** Este vorba despre dosarul in care fostul consilier al ex-primarului Sectorului 1 Andrei Chiliman, **Razvan Mihai Iordan**, si fostul adjunct al Directiei Inspectie din Primaria Sectorului 1 **Dan Toma** au fost trimisi in judecata de tandemul format din procurorii DNA Ploiesti Lucian Onea-Mircea Negulescu, sub acuzatia de luare de mita (*acuzatie a carei proba cheie erau denunturile unor persoane vizate de dosare penale*), achitati de Tribunalul Bucuresti in baza art. 16 alin. (10) lit. c) din Codul de procedura penala – "*nu exista probe ca o persoana a savarsit infractiunea*", si in apel, dupa o judecata rapida,

condamnati de Matei la 6 ani 9 luni si 10 zile inchisoare cu executare.

---

**Simulacrul de proces la care au asistat partile din dosar in faza apelului au determinat ca, imediat dupa aparitia motivarii deciziei de condamnare pronuntata si redactata de Matei, aparatorii lui Razvan Mihai Iordan si Dan Toma sa formuleze contestatie in anulare impotriva solutiei.** Contestatia s-a judecat conform procedurii, astfel ca in 6 iunie 2019, Curtea de Apel Bucuresti a decis admiterea in principiu a contestatiei in anulare formulate impotriva Deciziei penale nr. 1707/A pronuntata de judecatorii George Dorel Matei si Alexandru Ciprian Ghita.

#### **lata minuta solutiei pronuntate in dosarul nr. 1840/2/2019:**

*"Solutia pe scurt: In baza art. 431 Cod proc. pen. rap. la art. 426 lit. d) teza I si teza a – II - a Cod proc. pen., admite, in principiu, contestatiile in anulare formulate de contestatorii Razvan Iordan si Toma Dan, impotriva deciziei penale nr. 1707/A/19.12.2018 pronuntate de Curtea de Apel Bucuresti – Sectia I Penala.*

*In baza art. 430 Cod proc. pen., respinge cererile de suspendare a executarii deciziei penale nr. 1707/A/19.12.2018 pronuntate de Curtea de Apel Bucuresti – Sectia I Penala. Acorda termen la data de 13.06.2019, pentru cand se vor cita contestatorii. Pronuntata in camera de consiliu, azi 6.06.2019.*

*Document: Incheiere de sedinta 06.06.2019"*

#### **Motivele admiterii contestatiei in anulare**

Dupa ce a fost admisa in principiu contestatia in anulare, fiind indeplinite toate conditiile de forma, urmeaza ca instanta sa analizeze **temeiurile care au stat la baza formularii acestei contestatii, ocazie cu care va lua la cunostinta si despre motivele pentru care se impune, credem noi, admiterea contestatiei in anulare.**

**Astfel cum veti vedea, principalul motiv al contestatiei in anulare il reprezinta incompatibilitatea judecatorului care a participat la judecarea cauzei, in speta judecatorul George Dorel Matei, urmat de modul nelegal de compunere a instantei de judecata, acesta motive regasindu-se printre cele prevazute de lege (art. 431 alin. 2 C. proc. Pen.) si fiind circumscrise cazului de contestatie prevazute de art. 426 lit. d teza I si II C. proc. Pen..**

**Astfel cum am dezvaluit de-a lungul timpului, condamnarea lui Dan Toma si Razvan Mihai Iordan s-a dat in conditiile in care:**

**-Judecatorul George Dorel Matei se afla, in timpul judecarii cauzei, sub incidenta cazului de incompatibilitate** reglementat de art. 64 alin. 1 lit. f C.p.p., conform caruia: „*Judecatorul este incompatibil daca:...f) exista o suspiciune rezonabila ca impartialitatea judecatorului este afectata*”;

-Starea de incompatibilitate a izvorat, astfel cum am prezentat in editiile precedente, din faptul ca **inculpatul Dan Toma, pe care Matei l-a condamnat la inchisoare cu executare dupa o solutie de achitare, a respins in repetate randuri sesizarile formulate de judecatorul George Dorel Matei in numele tatalui sau la Primaria Sectorului 1.** Era vorba despre adresele trimise de pe e-mailul judecatorului Matei, in numele tatalui sau, Marin Matei, la Directia condusa de Dan Toma din PS1, in care reclama presupuse neconformitati ale unei constructii cu 6 etaje edificate in vecinatatea imobilului in care locuia tatal magistratului;

-Acelasi judecator George Dorel Matei, in perioada in care solutiona dosarul, a facut mai multe comentarii pe Facebook, la adresa fostului primar Andrei Chiliman, ai carui consilieri erau Toma si Iordan, si mai multor functionari publici, acreditand ideea ca sunt corupti;

-Judecatorul George Dorel Matei a ajuns presedintele completului de judecata prin hotarari ale Colegiului de conducere, si nu prin procedura prevazuta de lege, referitoare la compunerea completelor de judecata;

**De altfel, dovezile care sustin contestatia in anulare, depuse la dosarul de la CAB sunt:**

-Raspunsul primit de la Politia Locala a Sectorului 1, din care rezulta ca George Dorel Matei a formulat o sesizare in numele tatalui sau, in anul 2014, iar cel care a dat raspunsul, in sensul netemeinicii reclamatiei, a fost contestatorul Toma Dan;

-Declaratia doamnei Costescu Ioana, fosta consiliera a primarului Andrei Chiliman, din care reiese faptul ca domnul judecator George Dorel Matei a facut demersuri la consilierul Tanase Stamule, caruia i-a sesizat acelasi lucru – edificarea unei constructii ilegale, iar cel care a fost insarcinat sa investigheze daca reclamatia este intemeiata a fost contestatorul Iordan Razvan, care a ajuns la concluzia ca acea constructie a fost corect edificata;

-Sesizarea formulata de judecatorul Dorel Matei George la Primaria Sectorului 1;

-Raspunsul la sesizarea formulata de judecatorul Dorel Matei George, in numele tatalui sau.

-Decizia nr. 1707/2018, pronuntata in apel, din care rezulta subiectivismul domnului judecator Dorel George Matei, care afirma ca „...era de notorietate la nivelul anilor 2006-2010 ca in cazul construirii de imobile in zone mai scumpe de pe raza Sectorului 1 din Bucuresti, constrangerile autorizatiilor de construire nu erau respectate cu buna stiinta de catre constructori, urmand ca receptia lucrarilor neconforme sa se faca contra unor sume de bani ce se remiteau unor functionari cu atributii specifice din cadrul primariei de sector, cu titlu de mita” (fila 21 Decizie).

De asemenea, privitor la fapta din anul 2008, judecatorul Dorel George Matei, fata de declaratiile martorului Alexe Mario Catalin referitoare la depasirea din inertie a etajelor construite, comparativ cu numarul celor autorizate, a accentuat ca „In realitate, curtea apreciaza ca printr-o astfel de procedura nelegala pretul imobilului devenea mai mare, cu eludarea prevederilor autorizatiei de constructie.” (fila 22 Decizie). Or, tocmai acest aspect facuse obiect reclamatilor din 2014, iar acum ii judeca tocmai pe cei doi functionari care nu i-au dat satisfactie domnului judecator Dorel Matei George.

**-Hotararile Colegiului de Conducere al CAB nr. 146/2018 si nr. 35/2019 din care rezulta ca domnul judecator Dorel George Matei (foto dreapta) nu facea parte din completul C8A, ci alt magistrat – domnul judecator Damian Dolache (foto stanga).**