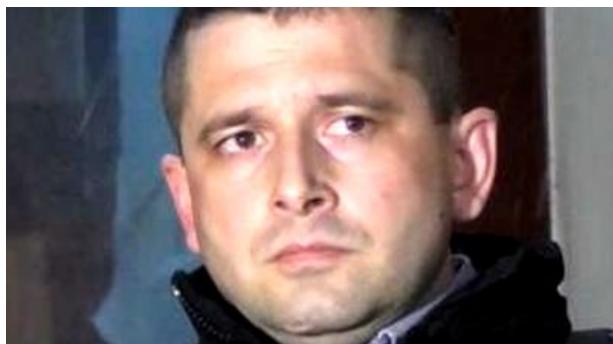


CIPRIAN, PERICOL PUBLIC – Procurorul Ciprian Man trebuie dat urgent afara din magistratura. Alti doi oameni au cazut victime “manelistului DNA”, fiind tarati ani de zile prin instante pentru acuzatii de inselaciune, uz de fals si spalare de bani. Lucratura lui Man a primit girul fostului sef al Sectiei I DNA Gheorghe Popovici. Tribunalul Bihor a pronuntat achitari pe linie (Minuta)

Scris de George TARATA

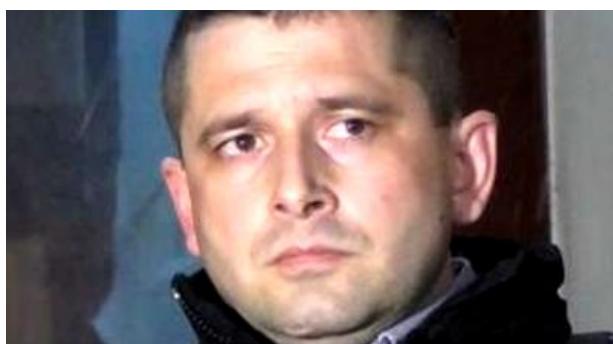
Magistrati - Instante



Devine tot mai clar ca **procurorul Ciprian Man (foto)**, zis “**manelistul DNA**”, a devenit pericol public. Asa cum devine tot mai clar si faptul ca Ciprian Man trebuie dat afara din magistratura de urgență, astfel incat cazuri precum cel pe care il vom prezenta in continuare, dar si altele in care oameni nevinovati au cazut victime abuzivului procuror, sa nu se mai repete.

In urma cu doar doua zile a iesit la iveala o noua mizerie comisa de Ciprian Man pe vremea in care era mare sef la DNA Oradea, si cand nici prin cap nu ii trecea ca va fi dat afara din parchetul anticoruptie, fiind nevoie sa se intoarca la Parchetul Tribunalului Bihor. **Astfel, Tribunalul Bihor a dispus luni, 2 septembrie 2019, achitarea a doi inculpati trimisi in judecata pentru fapte de inselaciune, uz de fals si spalare de bani, respectiv complicitate la inselaciune si complicitate la spalare de bani. Totul s-a intamplat intr-un dosar in care rechizitorul a fost semnat de Ciprian Man, in calitate de procuror-sef al DNA Oradea, si confirmat de fostul sef al Sectiei I DNA Gheorghe Popovici, si acesta din urma intre timp plecat din parchetul anticoruptie (vezi facsimil).**

Decizia definitiva urmeaza sa fie pronuntata de Curtea de Apel Oradea.



Devine tot mai clar ca **procurorul Ciprian Man (foto)**, zis “**manelistul DNA**”, a devenit pericol public. Asa cum devine tot mai clar si faptul ca Ciprian Man trebuie dat afara din magistratura de urgență, astfel incat cazuri precum cel pe care il vom prezenta in continuare, dar si altele in care oameni nevinovati au cazut victime abuzivului procuror, sa nu se mai repete.

In urma cu doar doua zile a iesit la iveala o noua mizerie comisa de Ciprian Man pe vremea in care era mare sef la DNA Oradea, si cand nici prin cap nu ii trecea ca va fi dat afara din parchetul anticoruptie, fiind nevoie sa se intoarca la Parchetul Tribunalului Bihor. **Astfel, Tribunalul Bihor a dispus luni, 2 septembrie 2019, achitarea a**

doi inculpati trimisi in judecata pentru fapte de inselaciune, uz de fals si spalare de bani, respectiv complicitate la inselaciune si complicitate la spalare de bani. **Total s-a intamplat intr-un dosar in care rechizitorul a fost semnat de Ciprian Man, in calitate de procuror-sef al DNA Oradea, si confirmat de fostul sef al Sectiei I DNA Gheorghe Popovici, si acesta din urma intre timp plecat din parchetul anticoruptie (vezi facsimil).**

Decizia definitiva urmeaza sa fie pronuntata de Curtea de Apel Oradea.



Dosar nr. 27/P/2010

Verificat legalitatea și termenicia
rechizitorului, conform art. 22^a din
O.U.G. 43/2002 și art. 328 alin. 1 C.p.p.
Procuror șef sectie,
Gheorghe Popovici,

RECHIZITORIU

3 martie 2015

Ciprian Man - procuror șef al Serviciului Teritorial Oradea din cadrul Direcției Naționale Anticorupție;

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul penal cu nr. de mai sus, privind pe inculpatii:

- OLTEANU RADU, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune în formă continuată, uz de fals, spălarea banilor în formă continuată, prevăzute de:
 - art. 244 alin. (1) și (2) Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal cu referire la art. 5 Cod penal,
 - art. 323 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal și art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea 656/2002 cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal cu referire la art. 5 Cod penal,
 - totul cu aplicarea art. 38 alin. (1) Cod penal;

Iata minuta Tribunalului Bihor:

*"Solutia pe scurt: In baza art.396 alin.5 raportat la **art.16 alin.1 lit.b) teza a I-a Cod procedura penala** cu aplicarea art.5 Cod penal dispune **achitarea inculpatului Olteanu Radu, pentru savarsirea infractiunii de inselaciune in forma continuata** prev. de art. 215 alin.1-3 si alin.5 Cod penal 1969, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal 1969, fata de lipsa tipicitatii obiective a faptei (raspundere civila contractuala). In baza art.396 alin.6 raportat la **art.16 alin.1 lit.f) Cod procedura penala** cu aplicarea art.5 Cod penal dispune **incestarea procesului penal fata de inculpatul Olteanu Radu vizand infractiunea de uz de fals, prev. de art.291 Cod penal 1969, ca urmare a intervinirii prescriptiei speciale a raspunderii penale**. In baza art.396 alin.5 raportat la **art.16 alin.1 lit.b) Cod procedura penala** cu aplicarea art.5 Cod penal dispune **achitarea inculpatului Olteanu Radu, pentru savarsirea infractiunii de spalare a banilor, in forma continuata**, prev. de art.29 alin.1 lit.c) din Legea nr.656/2002, in vigoare la data retinerii faptei, (in prezent abrogat) cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal 1969, **ca urmare a dezincriminarii faptei**.*

*In baza art.396 alin.5 raportat la **art.16 alin.1 lit.b) teza a I-a Cod procedura penala** cu aplicarea art.5 Cod penal dispune **achitarea inculpatului Cotoroi Ioan Doru, pentru savarsirea infractiunii de complicitate la inselaciune in forma continuata**, prev. de art.26 raportat la art. 215 alin.1-3 si alin.5 Cod penal 1969, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal 1969, fata de lipsa tipicitatii obiective a faptei. In baza art.396 alin.5 raportat la **art.16 alin.1 lit.b) Cod procedura penala** cu aplicarea art.5 Cod penal dispune **achitarea inculpatului Cotoroi Ioan Doru, pentru savarsirea infractiunii de complicitate la spalare a banilor, in forma continuata**, prev. de art.26 Cod penal 1969 raportat la art.29 alin.1 lit.c) din Legea nr.656/2002, in vigoare la data retinerii faptei (in prezent abrogat) cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal 1969, **ca urmare a dezincriminarii faptei**.*

In baza art.397 alin.1 raportat la art.25 alin.5 Cod procedura penala lasa nesolucionata actiunea civila exercitata de

CEC BANK S.A., cu sediul in Bucuresti, Calea Victoriei nr.13, sector 3, in contradictoriu cu inculpatii Olteanu Radu si Cotoroi Ioan Doru. In baza art.397 alin.5 Cod procedura penala, mentine masura asiguratorie dispusa in cursul urmaririi penale prin ordonanta din data de 25.02.2015 asupra a doua imobile apartinand inculpatului Olteanu Radu, respectiv casa de locuit si teren aferent, situate in mun.Oradea, (...), pana la concurenta sumei de 10.039.842,20 lei, dar nu mai mult de 30 zile in conditiile art.397 alin.5 teza finala Cod procedura penala. In baza art.397 raportat la art.25 Cod procedura penala, cu referire la infractiunea de 'uz de fals' dispune desfiintarea inscrisului, in copie, denumit 'Contract de vanzare-cumparare nr.62257 din data de 28.08.2009' incheiat intre Primaria Municipiului Oradea si SC Sticom Trading SRL (f.56-59, vol.V dos.UP).

In baza art.275 alin.3 Cod procedura penala cheltuielile judiciare raman in sarcina statului. Onorariul aparatorilor desemnati din oficiu pentru inculpati in procedura de camera preliminara si faza de judecata-avocat Mos Bogdan, in quantum de 360 lei (conform delegatiei nr. 5949/17.12.2015-f. 88 vol I ds. inst.), se va avansa din Fondurile Ministerului de Justitie si raman in sarcina statului.

Cu drept de apel in termen de 10 zile de la comunicarea copiei minutei. Pronuntata in sedinta publica, astazi, 02.09.2019.

Document: Hotarare 154/2019 02.09.2019".

Prezentam comunicatul DNA din 12 martie 2015 privind trimitera in judecata a inculpatilor:

"Procurorii din cadrul Directiei Nationale Anticoruptie – Serviciul Teritorial Oradea au dispus trimiterea in judecata in stare de libertate a inculpatilor:

OLTEANU RADU, director al SC Sticom Trading SRL Oradea, in sarcina caruia s-a retinut savarsirea infractiunilor de:

-inselaciune, in forma continuata,

-uz de fals si

-spalare a banilor, in forma continuata,

COTOROI IOAN DORU, administrator de fapt al SC Medcar SRL, in sarcina caruia s-a retinut savarsirea infractiunilor de:

-complicitate la inselaciune, in forma continuata si

-complicitate la spalarea banilor, in forma continuata.

In rechizitoriu intocmit, procurorii au retinut urmatoarea stare de fapt:

Inculpatul Olteanu Radu, in calitate de director al SC Sticom Trading SRL Oradea, a indus si mentinut in eroare reprezentantii unei institutii bancare cu ocazia incheierii (la data de 2 septembrie 2009), iar apoi a executarii contractului de credit ipotecar, in valoare de 11.000.000 lei, in vederea finantarii construirii a doua blocuri cu destinatia de locuinte, folosind in acest sens un contract de vanzare-cumparare fals.

Acest document a fost incheiat de societatea in cauza cu Primaria Municipiului Oradea, avand ca obiect achizitionarea de catre institutia publica a unui numar minim de 100 de apartamente din complexul de locuinte aflat in constructie.

Ulterior incheierii contractului de credit, inculpatul Olteanu Radu, beneficiind de ajutorul inculpatului Cotoroi Ioan Doru, a depus mai multe situații de plata fictive ce atestau, în mod nereal, prestarea unor servicii de constructii de către SC Medcar SRL în favoarea SC Sticom Trading SRL.

In perioada 03.09.2009 – 04.11.2009, inculpatul Olteanu Radu, cunoscând proveniența ilicită a banilor, a folosit aceste sume pentru a achita, în prima fază, contravalarea serviciilor de constructii prestate de către două societăți comerciale, în valoare de 6.555.007 lei.

Beneficiind de ajutorul celuilalt inculpat, inculpatul Olteanu Radu a achitat în mai multe etape suma de 3.484.834 lei, către SC Medcar SRL contravalarea unor servicii de constructii fictive, facturate către SC Sticom Trading SRL, în scopul insusirii respectivei sume de bani.

In cauza, procurorii au dispus instituirea masurii asiguratorii a sechestrului asupra a două imobile aparținând inculpatului Olteanu Radu.

Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului Bihor, cu propunere de a se mantine masurile asiguratorii dispuse in cauza.

Facem precizarea că aceasta etapa a procesului penal reprezinta, conform Codului de procedura penala, finalizarea anchetei penale și trimiterea rechizitorului la instanta spre judecare, situatie care nu poate să infranga principiul prezumtiei de nevinovatie".