

CRIMA LUI TULUS – Inalta Curte l-a achitat definitiv pe fostul ministru Cristian David in dosarul fabricat cu complicitatea SRI, in care procurorul DNA Doru Tulus l-a trimis in judecata pentru un pretins trafic de influenta, in baza unui denunt facut din puscarie. La fond, Cristian David primise 5 ani inchisoare cu executare, printr-o sentinta luata cu 2 la 1, dupa ce vestitul judecator Ionut Matei a intrat pe ultima suta de metri in dosar. David a fost tinut 3 luni in arest (Minuta)

Scris de George TARATA



Ingrozitor ce i-a putut face **procurorul DNA Doru Tulus (foto 1)**, intre timp plecat din **parchetul anticoruptie**, fostului ministru al Internelor Cristian David. **Defilat in catuse, umilit public, tinut 3 luni in arest preventiv si arest la domiciliu, trimis in judecata in baza unui denunt facut din puscarie pentru luare de mita printr-un rechizitoriu (vezi facsimil) semnat de Doru Tulus si confirmat de fostul sef al Sectiei a II-a DNA Claudiu Dumitrescu (foto 2)**, Cristian David a fost achitat definitiv. S-a intamplat in cazul facut de DNA cu sprijin SRI, in care David a fost acuzat ca ar fi primit 500.000 de euro, caz despre care Lumea Justitiei a scris pe larg, devoaland intreaga inscenare pusa la cale de DNA.



Decizia de achitare a fost luata marti, 25 iunie 2019, de un Complet de 5 judecatori al Inaltei Curti de Casatie si Justitie. Aparat magistrat de **avocata Flavia Teodosiu, consilier in Baroul Bucuresti**, David a primit achitare in temeiul **art. 16 alin. 1 lit. c) din Codul de procedura penala - “nu exista probe ca o persoana a savarsit infractiunea”**. Achitarea a fost dispusa pentru fapta de trafic de influenta, in conditiile in care inca de la fond avusese loc schimbarea incadrarii juridice din luare de mita in trafic de influenta.



Ingrozitor ce i-a putut face **procurorul DNA Doru Tulus (foto 1)**, intre timp plecat din **parchetul anticoruptie**, fostului ministru al Internelor Cristian David. **Defilat in catuse, umilit public, tinut 3 luni in arest preventiv si arest la domiciliu, trimis in judecata in baza unui denunt facut din puscarie pentru luare de mita printr-un rechizitoriu (vezi facsimil) semnat de Doru Tulus si confirmat de fostul sef al Sectiei a II-a DNA Claudiu Dumitrescu (foto 2), Cristian David a fost achitat definitiv.** S-a intamplat in cazul facut de DNA cu sprijin SRI, in care David a fost acuzat ca ar fi primit 500.000 de euro, caz despre care Lumea Justitiei a scris pe larg, devoaland intreaga inscenare pusa la cale de DNA.



Decizia de achitare a fost luata marti, 25 iunie 2019, de un Complet de 5 judecatori al Inaltei Curti de Casatie si Justitie. Aparat magistrat de **avocata Flavia Teodosiu, consilier in Baroul Bucuresti**, David a primit achitare in temeiul **art. 16 alin. 1 lit. c) din Codul de procedura penala - "nu exista probe ca o persoana a savarsit infractiunea"**. Achitarea a fost dispusa pentru fapta de trafic de influenta, in conditiile in care inca de la fond avusese loc schimbarea incadrarii juridice din luare de mita in trafic de influenta.

553/P/2014 din 11.03.2015 a Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie –Directia Nationala Anticoruptie – Sectia de combatere a infractiunilor conexe infractiunilor de coruptie. Inlatura dispozitia privind obligarea inculpatului David Cristian la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat.

2. Descontopeste pedeapsa rezultanta stabilita fata de inculpatul Nitescu Valeriu Roger si repune in individualitatea lor pedepsele componente, respectiv: - pedeapsa de 6 ani inchisoare si 2 ani pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prevazute de art. 64 alin. (1) lit. a) teza a II - a si b) din Codul penal din 1969 aplicata pentru savarsirea infractiunii de trafic de influenta prevazuta de art. 257 din Codul penal din 1969; - pedeapsa de 5 ani inchisoare si 2 ani pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prevazute de art. 64 alin. (1) lit. a) teza a II - a si b) din Codul penal din 1969 aplicata pentru complicitate la infractiunea de trafic de influenta prevazuta de art. 26 raportat la art. 257 din Codul penal. In baza art. 396 alin. (5) Cod procedura penala raportat la **art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedura penala, achita pe inculpatul Nitescu Valeriu Roger sub aspectul savarsirii infractiunii de complicitate la trafic de influenta** prevazuta de art. 26 raportat la art. 257 din Codul penal din 1969 cu aplicarea art. 5 Cod penal. Mentine celelalte dispozitii cuprinse in sentinta penala apelata in masura in care nu contravin prezentei. Respinge, ca nefondat, apelul declarat de apelantul Mladin Adrian impotriva aceleiasi sentinte penale. In baza art. 275 alin. (2) din Codul de procedura penala obliga pe apelantul Mladin Adrian si inculpatul Nitescu Valeriu Roger la plata sumei de cate 300 lei cu titlu de cheltuieli judiciare catre stat. in baza art. 275 alin. (3) din Codul de procedura penala cheltuielile judiciare ocazionate cu solutionarea apelului declarat de Parchetul de pe langa inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie raman in sarcina statului. In baza art. 275 alin. (6) din Codul de procedura penala onorariile cuvenite aparatorilor desemnati din oficiu pana la prezentarea aparatorilor alesi pentru apelantul intimat inculpat David Cristian, intimatii inculpati Bigiu Marian Cristinel, Doloiu Gheorghe si Nitescu Valeriu Roger si apelantul Mladin Adrian, in suma de cate 90 lei, raman in sarcina statului. Definitiva. Pronuntata, in sedinta publica, astazi 25 iunie 2019”.

lata minuta completului de fond ICCJ, din 5 decembrie 2017:

“In unanimitate:

In baza art. 396 alin. (5) C.pr.pen. raportat la **art. 16 alin. (1) lit. b) teza I C.pr.pen., achita pe inculpatul Doloiu Gheorghe (....) pentru infractiunea de spalare de bani**, prevazuta de art. 29 alin. (1) lit. a) si b) din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 5 C.pen. In baza art. 396 alin. (5) C.pr.pen. raportat la **art. 16 alin. (1) lit. b) teza I C.pr.pen., achita pe inculpatul Bigiu Marian Cristinel (....) pentru infractiunea de spalare de bani**, prevazuta de art. 29 alin. (1) lit. a) si b) din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 5 C.pen. Ridica masurile asiguratorii instituite asupra bunurilor mobile si imobile proprietatea inculpatilor Doloiu Gheorghe si Bigiu Marian Cristinel, prin ordonanta nr. 553/P/2014 din 11.03.2015 a Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie – Sectia de combatere a infractiunilor conexe infractiunilor de coruptie.

In baza art. 386 C.pr.pen. schimba incadrarea juridica a faptei retinute in sarcina inculpatului Nitescu Valeriu - Roger din infractiunea de complicitate la luare de mita prevazuta de art. 48 raportat la art. 289 C.pen. cu aplicarea art. 5 C.pen. si art. 38 C.pen., in complicitate la infractiunea de trafic de influenta prevazuta de art. 26 C.pen. (1969) raportat la art. 257 C.pen. (1969) cu aplicarea art. 5 C.pen. In baza art. 386 C.pr.pen. schimba incadrarea juridica a faptei retinute in sarcina inculpatului David Cristian, din infractiunea de luare de mita, prevazuta de art. 289 C.pen. cu aplicarea art. 5 C.pen., in infractiunea de trafic de influenta prevazuta de art. 257 C.pen. (1969) cu aplicarea art. 5 C.pen. In baza art. 257 C.pen. (1969) cu aplicarea art. 5 C.pen., **condamna pe inculpatul Nitescu Valeriu Roger (.....) la pedeapsa de 6 ani inchisoare pentru savarsirea infractiunii de trafic de influenta**. Face aplicarea art. 71, 64 alin. (1) lit. a) teza a – II - a si b) C.pen. (1969). In baza art. 65 C.pen. (1969), interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsa complementara, exercitarea drepturilor prevazute de art. 64 alin. (1) lit. a) teza a -II-a si b) C.pen. (1969) pe o durata de 2 ani dupa executarea pedepsei principale.

Mentine masura asiguratorie privind sechestrul instituit asupra bunurilor mobile si imobile proprietatea inculpatului Nitescu Valeriu - Roger, prin ordonanta nr. 553/P/2014 din 11.03.2015 a Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie – Sectia de combatere a infractiunilor conexe infractiunilor de coruptie.

In baza art. 118 lit. a) C.pen. (1969) raportat la art. 257 alin. (2) C.pen. (1969) confisca de la inculpatul inculpatul Nitescu Valeriu Roger suma de 1.585.000 lei, precum si autoturismul marca BMW X33.0.

In baza art. 396 alin. (5) C.pr.pen. raportat la **art. 16 alin. (1) lit. b) teza I C.pr.pen., achita pe inculpatul Nitescu Valeriu Roger pentru infractiunea de spalare de bani**, prevazuta de art. 29 alin. (1) lit. a) si b) din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 5 C.pen. si art. 38 alin. (1) C.pen. In baza art. 274 alin. (1) C.pr.pen., obliga inculpatul Nitescu Valeriu - Roger la plata sumei de cate 20.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare catre stat, din care 12.500 lei in faza de urmarire penala.

In baza art. 398 C.pr.pen. raportat la art. 275 alin. (3) C.pr.pen., celelalte cheltuieli judiciare privind pe inculpatii Doloiu Gheorghe si Bigiu Marian Cristinel raman in sarcina statului.

In baza art. 274 alin. (1) teza finala si art. 275 alin. (6) C.pr.pen., onorariul aparatorilor desemnati din oficiu pentru inculpatii David Cristian, Nitescu Valeriu - Roger, Doloiu Gheorghe si Bigiu Marian Cristinel, in suma de cate 690 lei (330 lei in faza camerei preliminare, respectiv 360 lei in faza de judecata), se plateste din fondul Ministerului Justitiei.

In majoritate:

In baza art. 26 C.pen. (1969) raportat la art. 257 C.pen. (1969) cu aplicarea art. 5 C.pen., **condamna pe inculpatul Nitescu Valeriu Roger la pedeapsa de 5 ani inchisoare pentru savarsirea infractiunii de complicitate la trafic de influenta**. Face aplicarea art. 71, 64 alin. (1) lit. a) teza a - II - a si b) C.pen. (1969). In baza art. 65 C.pen. (1969), interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsa complementara, exercitarea drepturilor prevazute de art. 64 alin. (1) lit. a) teza a - II - a si b) C.pen. (1969) pe o durata de 2 ani dupa executarea pedepsei principale. In baza art. 33 lit. a), 34 lit. b), 35 alin. (3) C.pen.(1969), contopeste pedepsele aplicate inculpatului Nitescu Valeriu Roger prin prezenta, urmand ca acesta sa execute pedeapsa cea mai grea de 6 ani inchisoare si 2 ani interzicerea drepturilor prevazute de art. 64 lit. a) teza a - II - a si b) C.pen. (1969), ca pedeapsa complementara dupa executarea celei principale. Face aplicarea art. 71, 64 alin. (1) lit. a), teza a - II - a si b) C.pen. (1969).

In baza art. 257 C.pen. (1969) cu aplicarea art. 5 C.pen., **condamna pe inculpatul David Cristian (.....) la pedeapsa de 5 ani inchisoare pentru savarsirea infractiunii de trafic de influenta**. Face aplicarea art. 71, 64 alin. (1) lit. a) teza a - II - a si b) C.pen. (1969). In baza art. 65 C.pen. (1969), interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsa complementara, exercitarea drepturilor prevazute de art. 64 alin. (1) lit. a) teza a - II - a si b) C.pen. (1969) pe o durata de 2 ani dupa executarea pedepsei principale. **In baza art. 88 C.pen. (1969), deduce din pedeapsa aplicata inculpatului durata retinerii, arestarii preventive si a arestului la domiciliu de la data de 21.01.2015, pana la 18.04.2015, inclusiv.**

Mentine masura asiguratorie privind sechestrul instituit asupra bunurilor mobile si imobile proprietatea inculpatului David Cristian, prin ordonanta nr. 553/P/2014 din 11.03.2015 a Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie – Sectia de combatere a infractiunilor conexe infractiunilor de coruptie. In baza art. 118 lit. a) C.pen. (1969) raportat la art. 257 alin. (2) C.pen. (1969) confisca de la inculpatul David Cristian echivalentul in lei, la cursul BNR de la data punerii in executare, al sumei de 500.000 euro.

In baza art. 274 alin. (1) C.pr.pen., obliga inculpatul David Cristian la plata sumei de cate 20.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare catre stat, din care 12.500 lei in faza de urmarire penala.

Cu drept de apel in termen de 10 zile de la comunicarea copiei minutei pentru procuror si inculpati.

Pronuntata in sedinta publica, astazi, 05 decembrie 2017.

Cu opinie separata, **in sensul achitarii**, in temeiul dispozitiilor art. 396 alin. (5) C.pr.pen. raportat la art. 16 alin. (1) lit. c) C.pr.pen., a **inculpatului David Cristian** pentru savarsirea infractiunii prevazuta de art. 257 C.pen. (1969) cu

aplicarea art. 5 C.pen., precum si a **inculpatului Nitescu Valeriu Roger** pentru savarsirea infractiunii prevazuta de art. 26 C.pen. (1969) raportat la art. 257 C.pen. (1969) cu aplicarea art. 5 C.pen., cu consecinta ridicarii masurii asiguratorie privind sechestrul instituit asupra bunurilor mobile si imobile proprietatea inculpatului David Cristian, prin ordonanta nr. 553/P/2014 din 11.03.2015 a Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie – Sectia de combatere a infractiunilor conexe infractiunilor de coruptie”.

Iata acuzatiile DNA:

„Procurorii din cadrul Directiei Nationale Anticoruptie – Sectia de combatere a infractiunilor asimilate infractiunilor de coruptie au dispus trimiterea in judecata,

sub control judiciar, a inculpatului **DOLOIU GHEORGHE**, in sarcina caruia s-a retinut savarsirea infractiunii de **spalarea banilor**,

si in stare de libertate, a inculpatilor:

DAVID CRISTIAN, ministru al Internelor i Reformei Administrative (in perioada 5 aprilie 2007 - 22 decembrie 2008), in sarcina caruia s-a retinut savarsirea infractiunii de **luare de mita**,

NITESCU VALERIU ROGER, sef de cabinet al Ministrului de Interne si Reformei Administrative, la data faptelor, in sarcina caruia s-a retinut savarsirea infractiunilor de:

-trafic de influenta,

-spalarea banilor,

-complicitate la luare de mita,

BIGIU MARIAN CRISTINEL, prefect al judetului Buzau, la data comiterii faptei, in sarcina caruia s-a retinut savarsirea infractiunii de **spalarea banilor**.

In rechizitoriul intocmit, procurorii au retinut urmatoarea stare de fapt:

In calitate de ministru al Internelor ?i Reformei Administrative, in cursul anului 2007, prin intermediul inculpatului Nitescu Valeriu Roger, **inculpatul David Cristian a pretins, iar in luna februarie 2008, a primit suma de 500.000 de euro de la un denuntator, beneficiar al unor drepturi litigioase. Aceasta suma de bani a fost pretinsa si primita de inculpatul David Cristian pentru a-si exercita atributiile de indrumare si coordonare a activitatii prefectilor intr-o modalitate care sa asigure emiterea unui titlu de proprietate asupra unui teren de 15 ha aflat in intravilanul municipiului Buzau de catre Comisia judeteana pentru stabilirea dreptului de proprietate. In acest sens, inculpatul David Cristian a luat legatura cu Bigiu Marian Cristinel, prefect al judetului Buzau la acea data, solicitandu-i ajutorul in aceasta problema. In schimbul promisiunii de exercitare a influentei in scopul mentionat mai sus, inculpatul Nitescu Valeriu Roger, in calitate de sef de cabinet al Ministrului de Interne si Reformei Administrative a pretins si a primit de la aceeasi persoana suma de 600.000 euro.**

Urmare a acestor „interventii”, in perioada 2007 - 2008, cu ocazia discutiilor purtate de catre denuntator cu inculpatul Bigiu Marian Cristinel, acesta din urma i l-a prezentat pe inculpatul Doloiu Gheorghe ca fiind persoana de contact pentru rezolvarea tuturor aspectelor referitoare la terenurile de pe raza municipiului Buzau.

Afland pozitia terenului respectiv, inculpatul Bigiu Cristinel i-a subliniat denuntatorului faptul ca nu poate fi restituita suprafata respectiva pe vechiul amplasament, intrucat este vorba de “un teren foarte mare si foarte valoros”. Ulterior, s-au reconstituit drepturile litigioase, dupa cum urmeaza:

- 59.518 m.p. in centrul municipiului Buzau, chiar la drumul national,

- 14.085 m.p. in centrul municipiului Buzau, aproximativ in spatele terenului sus-mentionat,
- 6.397 m.p. tot in centrul municipiului Buzau, intre cele doua terenuri sus-mentionate,
- 70.000 m.p. la intrarea in municipiul Buzau dinspre Bucuresti, tot cu iesire la drumul national.

*Pentru "sprijinul oferit", cu prilejul unei alte intalniri, inculpatul **Bigiu Marian Cristinel a pretins de la denuntator suma de 1.000.000 euro, primind intr-un final 700.000 euro, solicitare motivata de „locatia terenurilor si existenta mai multor persoane decedente”, dispunand totodata ca transferul sumelor de bani, ce urmau a fi remise, sa se realizeze prin intermediul conturilor persoanele ale inculpatului Doloiu Gheorghe. Acest lucru s-a ?i intamplat ulterior, dupa ce Comisia judeteana pentru stabilirea dreptului de proprietate a emis titlul de proprietate asupra terenurilor in suprafata de 15 ha.***

Totodata, pentru a masca originea sumelor primite cu titlu de mita si pentru a evita tragerea la raspundere penala, au fost incheiate mai multe contracte de vanzare – cumparare, avand ca obiect tranzactii imobiliare fictive intre persoanele implicate in savarsirea infractiunilor de coruptie.

In cauza, procurorii au dispus instituirea masurii asiguratorii a sechestrului asupra bunurilor mobile si imobile aflate in proprietatea inculpatilor.

In cauza, procurorii au beneficiat de sprijin de specialitate din partea Serviciului Roman de Informatii.

Dosarul a fost trimis spre judecare Inaltei Curti de Casatie si Justitie, cu propunere de a se mentine masurile preventive si asiguratorii dispuse in cauza”.