

DANDY DE LA PICCJ A GIRAT O FACATURA – Judecatorul Ovidiu Richiteanu Nastase de la Curtea de Apel Bucuresti a aruncat la cos dosarul fabricat impotriva avocatului Catalin Ciubota de procurorul PICCJ Bogdan Beligan si confirmat de seful acestuia Romulus Dan Varga: “Daca fapta inculpatului Dragomir Dumitru nu exista, nici fapta coinculpatului Ciubota Catalin, complice la fapta celui dintai nu exista” (Sentinta)

Scris de Bogdan GALCA



Celebrul procuror Romulus Dan Varga (foto), seful Sectiei de urmarire penala si criminalistica din Parchetul general, zis "Dandy din PICCJ" - un magistrat activist care se suie pe scarile Curtii de Apel Bucuresti ca sa protesteze impotriva legii si care da interviuri pe la televiziunea #rezist - si-a pus semnatura pe o inscenare. O inscenare careia victima i-a cazut **cunoscutul avocat Catalin Ion Ciubota.**



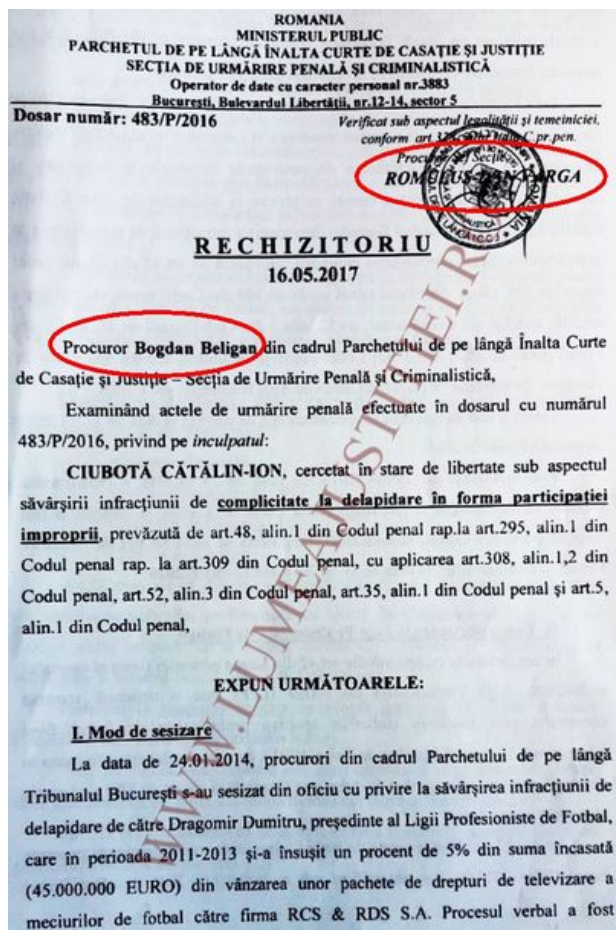
Celebrul procuror Romulus Dan Varga (foto), seful Sectiei de urmarire penala si criminalistica din Parchetul general, zis "Dandy din PICCJ" - un magistrat activist care se suie pe scarile Curtii de Apel Bucuresti ca sa protesteze impotriva legii si care da interviuri pe la televiziunea #rezist - si-a pus semnatura pe o inscenare. O inscenare careia victima i-a cazut **cunoscutul avocat Catalin Ion Ciubota.**

Romulus Dan Varga a confirmat rechizitoriul **procurorului PICCJ Bogdan Beligan (vezi facsimil)** prin care s-a dispus, in 2017, trimiterea in judecata a avocatului Ciubota pentru o inventata complicitate la delapidare in forma participatiei improprii. Concret, Catalin Ciubota a fost acuzat ca l-ar fi sprijinit pe ex-presedintele Ligii Profesioniste de Fotbal Dumitru Dragomir la savarsirea unei infractiuni intr-o cauza avand legatura cu dosarul drepturilor de televizare a meciurilor de fotbal din Liga I. De altfel, cauza lui Ciubota a fost disjuncta din cea in care fusese trimis in judecata Dumitru Dragomir in legatura cu drepturile de televizare. **In cele din urma, avocatul Ciubota a fost achitat prin sentinta nr. 101 din 20 mai 2019 dispusa de judecatorul Ovidiu Richiteanu Nastase de la Curtea de Apel Bucuresti, in temeiul art 16 alin. 1 lit. a) Cod procedura penala - „fapta nu exista”. O solutie cat se poate de normala in conditiile in care si Dumitru Dragomir primise tot o sentinta de achitare.**

In motivarea sentintei de achitare a avocatului Ciubota, judecatorul Ovidiu Richiteanu-Nastase arata ca infractiunea de complicitate la delapidare in forma participatiei improprii pentru care avocatul Ciubota a fost trimis in judecata nu exista, nefiind posibil din punct de vedere juridic sa-l fi ajutat pe fostul sef al LPF sa comita infractiuni: *"Cu alte*

cuvinte, daca fapta inculpatului DD nu exista, nici fapta coinculpatului CCI, complice la fapta celui dintai nu exista”.

Interesant este ca nici macar PICCJ nu a sustinut in instanta condamnarea avocatului Ciubota in dosarul confirmat de procurorul Romulus Dan Varga. In acest sens, la ultimul termen de judecata, procuroarea de sedinta Mioara Mosoiu – de la Parchetul de pe langa Curtea de Apel Bucuresti – a pus concluzii de achitare a avocatului Ciubota tot pe „fapta nu exista”.



lata pasaje din sentinta Curtii de Apel Bucuresti, pe care o publicam integral la finalul articolului:

“Curtea constata ca inculpatul DD, persoana pe care inculpatul din prezenta cauza l-ar fi ajutat la savarsirea infractiunii de delapidare in forma participatiei improprie (ajutor constand in faptul ca ar fi redactat si semnat impreuna cu acesta un inscris care sa sustina legalitatea platii de catre LPF a unor servicii de intermediere catre SC C.P. SRL – CUI (...), respectiv procesul-verbal de sedinta al Adunarii Generale a LPF din data de 21.06.2011 in care a mentionat in mod nereal ca acest for a aprobat apelarea la intermediari in vederea atragerii unei oferte pentru achizitionarea pachetelor nr. 3,4,5,6,7 si 9 privind drepturile de televizare ale meciurilor de fotbal din Liga I din sezoanele competitionale 2011/2012, 2012/2013 si 2013/2014, la un pret minim de 45.000.000 euro plus TVA) a fost achitat in mod definitiv prin decizia penala nr.1515 din data de 13 noiembrie 2018 pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti, Sectia I Penala in dosarul nr.39243/3/2014.

Asfel, instantele de judecata au apreciat in mod definitiv ca fapta inculpatului DD care in perioada 2011 - 2013, in calitate de presedinte al LPF, cu ajutorul substantial al inculpatului CM – administratorul initial al SC C.P. SRL, cu intentie, a determinat membrii LPF sa aprobe acordarea/plata unui comision in valoare de 12.102.648 lei (aproximativ 2.800.000 euro) in favoarea SC C.P. SRL – cu titlu de contravaloare a unor servicii de intermediere aparent prestate de SC C.P. SRL in beneficiul acestui for sportiv, servicii care, in realitate, nu s-au efectuat vreodata, nu exista in realitatea obiectiva, dispunandu-se achitarea acestui inculpat in temeiul art.16 alin.1 lit.a din codul de procedura penala.

In atare situatie Curtea constata ca infractiunea de complicitate la delapidare in forma participatiei improprie, prevazuta de art.48, alin.1 din Codul penal rap.la art.295, alin.1 din Codul penal rap. la art.309 din Codul penal, cu aplicarea art.308, alin.1,2 din Codul penal, art.52, alin.3 din Codul penal, art.35, alin.1 din

Codul penal si art.5, alin.1 din Codul penal pentru care inculpatul din prezenta cauza, CCI a fost trimis in judecata nu exista, nefiind posibil din punct de vedere juridic ca acest inculpat sa fi acordat ajutorul anterior descris inculpatului DD, in privinta caruia s-a constatat in mod definitiv de instanta de judecata ca fapta pretins savarsita de acesta, pentru care ar fi beneficiat de ajutorul inculpatului CCI nu exista.

Cu alte cuvinte, daca fapta inculpatului DD nu exista, nici fapta coinalpatului CCI, complice la fapta celui dintai nu exista.

Pe cale de consecinta, Curtea, in temeiul art.17 alin.2 rap. la art.16 alin.1 lit.a cod proc.pen. il va achita pe inculpatul CCI sub aspectul savarsirii infractiunii de complicitate la delapidare in forma participatiei impropriei prev. de art.48 alin.1 cod penal rap. la art.295 alin.1 cod penal cu referire la art.309, art.308 alin.1 si 2 cod penal si cu aplic. art.52 alin.3 si art.5 cod penal”.

[* Cititi aici integral sentinta Curtii de Apel Bucuresti de achitare a avocatului Catalin Ciubota](#)