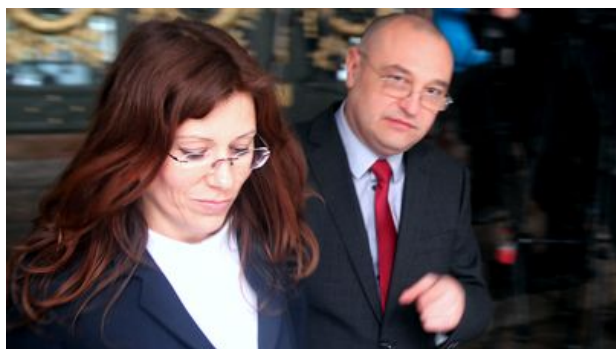


**DECA A LUAT-O IAR RAU IN FREZA – S-a facut dreptate! Curtea de Apel Brasov a dat achitari in masa in mega-dosarul “Ferma Baneasa”, in care procurorul Cornel David Deca, seful DNA Brasov, si SRI s-au chinuit ani de zile sa scoata un caz de anvergura. Jurnalistul Dan Andronic, avocatul Robert Rosu, oamenii de afaceri Tal Sillberstein si Benyamin Steinmetz, dar si alte 14 persoane au primit achitare (Minuta)**

Scris de Elena DUMITRACHE



Procurorul David Deca nu mai are ce cauta in magistratura la cate achitari incaseaza. **Cea mai recenta, si poate si cea mai scandaloasa, dat fiind numarul foarte mare de achitari primite dintr-un foc, este solutia pronuntata joi, 27 iunie 2019, de Curtea de Apel Brasov in dosarul “Ferma Baneasa”, in care procurorul Deca, pana de curant sef la DNA Brasov, a strans la un loc 23 de persoane pe care le-a acuzat de savarsirea unor infractiuni de coruptie. Numai ca marele dosar al lui David Deca - in care acesta a semnat rechizitoriul impreuna cu procoarea Monica Munteanu, rechizitoriul fiind confirmat de insasi fosta sefa DNA Laura Kovesi (vezi facsimil) - s-a prabusit in instanta, inca din faza fondului, judecatorii Curtii de Apel Brasov dispunand achitarea a nu mai putin de 18 persoane trimise in judecata cu ajutorul SRI, lucru dovedit chiar in instanta.**

**In acest mega-dosar au fost astfel achitati jurnalistul Dan Andronic, avocatul Robert Rosu, oamenii de afaceri Tal Sillberstein si Benyamin Steinmetz si alte 14 persoane. Au fost in schimb condamnati omul de afaceri Remus Truica (4 ani inchisoare pentru trafic de influenta) si Al Romaniei Paul Philippe (3 ani cu suspendare pentru cumparare de influenta), fata de acesta din urma fiind dispusa si confiscarea speciala a sumei de 4 milioane de euro.**



Procurorul David Deca nu mai are ce cauta in magistratura la cate achitari incaseaza. **Cea mai recenta, si poate si cea mai scandaloasa, dat fiind numarul foarte mare de achitari primite dintr-un foc, este solutia pronuntata joi, 27 iunie 2019, de Curtea de Apel Brasov in dosarul “Ferma Baneasa”, in care procurorul Deca, pana de curant sef la DNA Brasov, a strans la un loc 23 de persoane pe care le-a acuzat de savarsirea unor infractiuni de coruptie. Numai ca marele dosar al lui David**

**Deca** - in care acesta a semnat rechizitoriul impreuna cu procuroarea Monica Munteanu, rechizitoriul fiind confirmat de insasi fosta sefa DNA Laura Kovesi **(vezi facsimil)**- s-a prabusit in instanta, inca din faza fondului, judecatorii Curtii de Apel Brasov dispunand achitarea a nu mai putin de 18 persoane trimise in judecata cu ajutorul SRI, lucru dovedit chiar in instanta.

In acest mega-dosar au fost astfel achitati jurnalistul Dan Andronic, avocatul Robert Rosu, oamenii de afaceri Tal Sillberstein si Benyamin Steinmetz si alte 14 persoane. Au fost in schimb condamnati omul de afaceri Remus Truica (4 ani inchisoare pentru trafic de influenta) si AI Romaniei Paul Philippe (3 ani cu suspendare pentru cumparare de influenta), fata de acesta din urma fiind dispusa si confiscarea speciala a sumei de 4 milioane de euro.

---

Astfel, conform minutei pe care o prezentam in cuprinsul acestui articol, Curtea de Apel Brasov a dispus achitarea urmatoareor persoane in dosarul Ferma Baneasa:

-Avocatul Robert Rosu

-Jurnalistul Dan Andronic

-Tal Silberstein

-Benyamin Steinmetz

-Moshe Agavi

-Marius Andrei Marcovici

-Lucian Claudiu Mateescu

-Dragomira Georghita

-Gheorghe Sin

-Corina Teodora Dicu

-Ioan Stan

-Apostol Musat

*-Niculae Dima*

*-Nicolae Jecu*

*-Caterina Popa*

*-Gheorghe Olteanu*

*-Valentin Delcea*

*-Marin Gostin*

**Curtea de Apel Brasov i-a condamnat insa pe urmatoarii:**

***-Remus Truica*** – 4 ani de inchisoare pentru trafic de influenta si 3 ani pentru spalarea banilor;

***-Al Romaniei Paul Philippe*** – 3 ani de inchisoare cu suspendare pentru cumparare de influenta;

***-Nela Pavaloiu*** -3 ani inchisoare pentru spalarea banilor;

***-Theodor Chiriac*** – 4 ani inchisoare pentru participatie improprie la spalarea banilor;

***-SC RECIPLIA SRL*** – 200000 lei amenda peala pentru trafic de influenta.



Procurorul David Deca de la DNA Brasov nu se mai satura de achitari

Solutia pronuntata joi, 27 iunie 2019, de Curtea de Apel Brasov in dosarul nr. 345/64/2016 vine sa confirme, inca o data, daca mai era nevoie, ca procurorul David Deca nu are nicio treaba cu procuratura, dosarele de rasunet pe care le-a instrumentat finalizandu-se cu rusinoase achitari sau clasari. Amintim aici cazul presedintelui Senatului Calin Popescu Tariceanu, pe care Deca l-a anchetat pentru marturie mincinoasa, dar care in final a fost achitat definitiv, ori haituiala pe care Deca a facut-o pentru "decaparea" fostului premier Victor Ponta ori a judecatoarei Mirela Serban, sotia fostului membru CSM Alexandru Serban.

Trebuie de altfel precizat ca acelasi procuror David Deca a inteles de-a lungul activitatii sale in magistratura ca nu este nimic in neregula sa colaboreze cu Serviciul Roman de Informatii in dosare penale, desi legea interzicea expres acest lucru. **Colaborarea dintre DNA si SRI pe acest dosar a fost devolata chiar in instanta cu inscrieri de necontestat care aratau ca DNA cerea SRI sa procedeze la stabilirea unor intalniri comune**, dat fiind ca, atentie, "la baza deschiderii dosarului penal au stat informatiile transmise de institutia dumneavoastra (SRI) prin adresa nr. 001623 din 29.08.2008". Cu alte cuvinte, la baza dosarului "Ferma Baneasa", sub nr. 18/P/2015, a stat o adresa clasificata "secret de stat", care ulterior, din informatiile pe care le avem, si-a gasit locul in dosarul nr.259/P/2015 ([Click aici pentru a citi](#)).

**Esential de precizat este si faptul ca in dosarul Ferma Baneasa a fost formulata o exceptie de neconstitutionalitate a art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991 privind SRI de catre avocatul Flavius Radu, admisa de CA Brasov, exceptie care a stat la baza Deciziei Curtii Constitutionale a Romaniei prin care s-a decis ca este neconstitutionala practica emiterii mandatelor de siguranta nationala in dosare de coruptie, judecatorii CCR statuand astfel ca infractiunile de coruptie nu vor putea fi calificate drept o amenintare la dresa securitatii nationale.** ([Click aici pentru a citi](#)).

Solutia Curtii de Apel Brasov este crunta, credem noi, pentru David Deca, in conditiile in care acesta s-a chinuit sa

scoata un dosar penal in aceasta cauza mai bine de 4 ani. Nu o spunem noi, o dovedesc inscrisurile care arata ca **dosarul "Ferma Baneasa" a fost deschis in 2012 sub nr. 63/P/2012, vizandu-l initial pe Printul Paltin Sturdza**. Cauza a continuat cu o disjungere din 63/P/2012, formandu-se cauza 18/P/2015, care ii privea pe printesa Lia si Printul Paul al Romaniei, pentru ca ulterior, din dosarul 18/P/2015 sa fie disjuns un al treilea dosar, **respectiv 259/P/2015, finalizat cu rechizitoriul din data de 17 mai 2016 semnat de procurorii Cornel David-Deca (foto dreapta) si Monica Munteanu (foto stanga)**, privindu-i pe Printul Paul al Romaniei, avocatul Robert Rosu, oamenii de afaceri Tal Silberstein, Benyamin Steinmetz, Remus Truica, jurnalistul Dan Andronic, dar si pe Moshe Agavi, Marcovici Marius Andrei, Mateescu Lucian Claudiu, Sin Gheorghe, Pavaloiu Nela, Dima Niculae, Jecu Nicoale si alti.

In final, precizam ca acest dosar soldat cu achitare in prima instanta a fost solutionat in peste 80 de termene, fiecare inculpat facand in medie peste 35.000 de km cu deplasarile pe ruta Bucuresti-Brasov, si inapoi.

#### **Publicam in continuare minuta pronuntata in dosarul nr. 345/64/2016:**

*"In temeiul art. 52 alin. 3 Cod procedura penala constata ca au autoritate de lucru judecat in prezenta cauza penala urmatoarele hotarari pronuntate de instantele civile:*

*- hotararea nr. 132/06.02.1955 pronuntata in dosarul nr. 234/1954 al Sectiei I-a a Tribunalului Judiciar de la Lisabona, Portugalia, recunoscuta prin decizia irevocabila nr. 954/14.02.2012, pronuntata de Inalta Curte de Casatie si Justitie in dosarul nr. 5696/2/2009*

*- exequatur, cu privire la calitatea inculpatului Al Romaniei Paul Philippe de mostenitor al fostului Rege Carol al II-lea. - sentinta civila nr. 1872/26.06.2003 pronuntata de Judecatoria Buftea (definitiva si irevocabila prin neapelare) si Sentinta civila nr. 1496/16.05.2005 pronuntata de Judecatoria Buftea (ramasa irevocabila prin respingerea apelului prin decizia civila nr. 1075/A/12.05.2006 a Tribunalului Bucuresti si respingerea recursului prin decizia civila nr. 73/22.01.2007 a Curtii de Apel Bucuresti), cu privire la dreptul inculpatului Al Romaniei Paul Philippe de a solicita restituirea suprafetei de teren de 46,78 ha. din Padurea Snagov - sentinta civila nr. 2146/06.12.2013 a Tribunalului Bucuresti - Sectia a III-a civila (definitiva prin neapelare), cu privire la dreptul inculpatului Al Romaniei Paul Philippe de a solicita restituirea imobilului Ferma Regala Baneasa Respinge restul solicitarilor inculpatului Rosu Robert Mihaita si ale inculpatei SC RECIPLIA SRL de constatare a autoritatii de lucru judecat a chestiunilor statuate prin celelalte hotarari pronuntate de instantele civile in legatura cu drepturile succesoriale ale inculpatului Al Romaniei Paul Philippe.*

**II. Respinge cererile si exceptiile privind constatarea nulitatii absolute a probelor administrate in prezenta cauza, formulate de catre inculpatii Tal Silberstein, Benyamin Steinmetz, Moshe Agavi, Mateescu Lucian Claudiu, Andronic Dan Catalin si Truica Remus.**

**III. In temeiul art. 386 alin. 1 C.pr.pen. dispune schimbarea incadrarii juridice a faptei de abuz in serviciu, retinuta in legatura cu retrocedarea suprafetei de teren de 46,78 ha. din Padurea Snagov, pentru inculpatii: TRUICA REMUS, din complicitate la abuz in serviciu daca functionarul a obtinut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinte deosebit de grave, prevazuta de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal si art. 5 Cod penal, in complicitate la abuz in serviciu daca func?ionarul a obtinut pentru altul un folos necuvenit, prevazuta de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal (fapta descrisa in rechizitoriul la pct. 4 de la incadrarea in drept) ROSU ROBERT MIHAITA, din complicitate la abuz in serviciu daca functionarul a obtinut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinte deosebit de grave, prevazuta de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal si art. 5 Cod penal, in complicitate la abuz in serviciu daca func?ionarul a obtinut pentru altul un folos necuvenit, prevazuta de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod**



penal. (fapta descrisa in rechizitoriu la pct. 4 de la incadrarea in drept) **AL ROMANIEI PAUL PHILIPPE**, din complicitate la abuz in serviciu daca functionarul a obtinut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinte deosebit de grave, prevazuta de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal si art. 5 Cod penal, in complicitate la abuz in serviciu daca functionarul a obtinut pentru altul un folos necuvenit, prevazuta de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal (fapta descrisa la pct. 3 de la incadrarea in drept din rechizitoriu). **PAVALOIU NELA**, din complicitate la abuz in serviciu daca functionarul a obtinut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinte deosebit de grave, prevazuta de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal si art. 5 Cod penal, in complicitate la abuz in serviciu daca functionarul a obtinut pentru altul un folos necuvenit, prevazuta de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal. **MUSAT APOSTOL**, din abuz in serviciu daca functionarul a obtinut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinte deosebit de grave, prevazuta de art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal si art. 5 Cod penal, in abuz in serviciu daca functionarul a obtinut pentru altul un folos necuvenit, prevazuta de art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal. **DIMA NICULAE**, din abuz in serviciu daca functionarul a obtinut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinte deosebit de grave, prevazuta de art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal si art. 5 Cod penal, in abuz in serviciu daca functionarul a obtinut pentru altul un folos necuvenit, prevazuta de art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal. **JECU NICOLAE**, din abuz in serviciu daca functionarul a obtinut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinte deosebit de grave, prevazuta de art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal si art. 5 Cod penal, in abuz in serviciu daca functionarul a obtinut pentru altul un folos necuvenit, prevazuta de art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal. **POPA CATERINA**, din abuz in serviciu daca functionarul a obtinut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinte deosebit de grave, prevazuta de art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal si art. 5 Cod penal, in abuz in serviciu daca functionarul a obtinut pentru altul un folos necuvenit, prevazuta de art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal. **OLTEANU GHEORGHE**, din abuz in serviciu daca functionarul a obtinut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinte deosebit de grave, prevazuta de art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal si art. 5 Cod penal, in abuz in serviciu daca functionarul a obtinut pentru altul un folos necuvenit, prevazuta de art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal. **DELCEA VALENTIN**, din abuz in serviciu daca functionarul a obtinut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinte deosebit de grave, prevazuta de art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal si art. 5 Cod penal, in abuz in serviciu daca functionarul a obtinut pentru altul un folos necuvenit, prevazuta de art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal. **CHIRIAC THEODOR**, din abuz in serviciu daca functionarul a obtinut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinte deosebit de grave, prevazuta de art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal si art. 5 Cod penal, in abuz in serviciu daca functionarul a obtinut pentru altul un folos necuvenit, prevazuta de art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal. In temeiul art. 386 alin. 1 C.pr.pen. respinge cererea inculpatului Delcea Valentin de schimbare a incadrarii juridice a faptei din infractiunea de abuz in serviciu daca functionarul a obtinut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinte deosebit de grave, prevazuta de art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal si art. 5 Cod penal, in infractiunea de neglijenta in serviciu, prevazuta de art. 298 Cod penal.

**IV. 1. In temeiul art. 257 alin. 1 din Codul penal din 1968, cu aplicarea art. 5 Cod penal, condamna pe inculpatul TRUICA REMUS, la o pedeapsa de 4 ani inchisoare, pentru comiterea infractiunii de trafic de influenta.** In temeiul art. 71 din Codul penal din 1968 aplica pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevazute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a si lit. b) din Codul penal din 1968. in temeiul art. 23 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002 [art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, dupa republicarea legii], cu aplicarea art. 5 Cod penal, condamna pe acelasi inculpat la o pedeapsa de 3 ani inchisoare, pentru comiterea infractiunii de spalare a banilor (fapta descrisa in rechizitoriu la pct. 5 de la incadrarea in drept). In temeiul art. 71 din Codul penal din 1968 aplica pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevazute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a si lit. b) din Codul penal din 1968. In temeiul art. 33 lit. a) din Codul penal din 1968 raportat la art. 34 lit. b) din Codul penal din 1968 contopeste pedepsele de mai sus, aplicand inculpatului Truica Remus pedeapsa principala cea mai grea de 4 ani inchisoare si pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevazute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a si lit. b) din Codul penal din 1968. In temeiul art. 88 alin. (1) din Codul penal din 1968 deduce din pedeapsa aplicata inculpatului Truica Remus

durata masurilor preventive privative de libertate (retinere si arest la domiciliu), de la 09.12.2015 la 21.06.2016, inclusiv. In temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedura penala raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedura penala achita pe inculpatul Truica Remus pentru infractiunea de constituire a unui grup infractional organizat, prevazuta de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 (forma in vigoare la data faptelor), cu aplicarea art. 5 Cod penal. In temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedura penala raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedura penala achita pe acelasi inculpat pentru infractiunea de spalare a banilor, prevazuta de art. 23 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002 [art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, dupa republicarea legii], cu aplicarea art. 5 Cod penal (fapta descrisa in rechizitoriu la pct. 3 de la incadrarea in drept). In temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedura penala raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedura penala achita pe acelasi inculpat pentru infractiunea de complicitate la abuz in serviciu contra intereselor publice, daca functionarul a obtinut pentru altul un folos necuvenit, prevazuta de art. 26 din Codul penal din 1968 rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 din Codul penal din 1968, cu aplicarea art. 5 Cod penal. In temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedura penala raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedura penala achita pe acelasi inculpat pentru infractiunea de complicitate la abuz in serviciu contra intereselor publice, daca functionarul a obtinut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinte deosebit de grave, prevazuta de art. 26 din Codul penal din 1968 rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 din Codul penal din 1968, cu aplicarea art. 248/1 din Codul penal din 1968 si 5 Cod penal. In temeiul art. 396 alin. (6) Cod procedura penala raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) Cod procedura penala dispune incetarea procesului penal fata de acelasi inculpat pentru infractiunea de dare de mita, prevazuta art. 255 alin. 1 din Codul penal din 1968 rap. la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal, ca urmare a intervenirii prescriptiei raspunderii penale.

**2. In temeiul art. 6/1 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 (forma in vigoare la data faptelor), cu aplicarea art. 5 Cod penal, condamna pe inculpatul AL ROMANIEI PAUL PHILIPPE, la o pedeapsa de 3 ani inchisoare, pentru comiterea infractiunii de cumparare de influenta.** In temeiul art. 86/1 si art. 86/2 din Codul penal din 1968 dispune suspendarea sub supraveghere a executarii pedepsei de 3 ani inchisoare, aplicata inculpatului Al Romaniei Paul Philippe, pe un termen de incercare de 5 ani. In temeiul art. 71 alin. 1 din Codul penal din 1968 aplica inculpatului Al Romaniei Paul Philippe pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevazute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a si lit. b din Codul penal din 1968. In temeiul art. 71 alin. 5 din Codul penal din 1968 dispune suspendarea pedepsei accesorii pe durata termenului de incercare. In temeiul art. 86/3 alin. 1 din Codul penal din 1968 dispune ca pe durata termenului de incercare condamnatul sa se supuna urmatoarelor masuri de supraveghere: a) sa se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probativitate de pe langa Tribunalul Bucuresti b) sa anunte, in prealabil, orice schimbare de domiciliu, resedinta sau locuinta si orice deplasare care depaseste 8 zile, precum si intoarcerea; c) sa comunice si sa justifice schimbarea locului de munca; d) sa comunice informatii de natura a putea fi controlate mijloacele lui de existenta. Atrage atentia inculpatului asupra dispozitiilor art. 86/4 raportat la art. 83 si art. 84 din Codul penal din 1968, potrivit carora savarsirea unei noi infractiuni in termenul de incercare sau neindeplinirea obligatiilor civile stabilite prin hotararea de condamnare atrage revocarea suspendarii sub supraveghere si executarea in intregime a pedepsei. Constata ca inculpatul a fost retinut in data de 11.12.2015 si arestat la domiciliu de la 12.12.2015 pana la 21.06.2016, inclusiv. In temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedura penala raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedura penala achita pe inculpatul Al Romaniei Paul Philippe pentru infractiunea de spalare a banilor, prevazuta de art. 23 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002 [art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, dupa republicarea legii], cu aplicarea art. 5 Cod penal. In temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedura penala raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedura penala achita pe acelasi inculpat pentru infractiunea de complicitate la abuz in serviciu contra intereselor publice, daca functionarul a obtinut pentru altul un folos necuvenit, prevazuta de art. 26 din Codul penal din 1968 rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 din Codul penal din 1968, cu aplicarea art. 5 Cod penal. In temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedura penala raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedura penala achita pe acelasi inculpat pentru infractiunea de complicitate la abuz in serviciu contra intereselor publice, daca functionarul a obtinut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinte deosebit de grave, prevazuta de art. 26 din Codul penal din 1968 rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 din Codul penal din 1968, cu aplicarea art. 248/1 din Codul penal din 1968 si 5 Cod penal.

**3. In temeiul art. 257 alin. 1 din Codul penal din 1968 raportat la art. 71/1 alin. 2 din Codul penal din 1968, cu aplicarea art. 5 Cod penal, condamna pe inculpata S.C. RECIPLIA S.R.L., la o pedeapsa de 200000 de lei amenda penala, pentru comiterea infractiunii de trafic de influenta.** In baza art. 495 alin. 6 Cod procedura penala, dupa ramanerea definitiva a prezentei hotarari, o copie de pe dispozitivul hotararii se comunica Oficiului

Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Bucuresti. In temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedura penala raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedura penala achita pe inculpata S.C. RECIPLIA S.R.L. pentru infractiunea de spalare a banilor, prevazuta de art. 23 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002 [art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, dupa republicarea legii], cu aplicarea art. 5 Cod penal.

**4. In temeiul art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002 condamna pe inculpata PAVALOIU NELA, la o pedeapsa de 3 ani inchisoare, pentru comiterea infractiunii de spalare a banilor. In temeiul art. 91 Cod penal dispune suspendarea sub supraveghere a executarii pedepsei de 3 ani inchisoare aplicata inculpatei Pavaloiu Nela, pe un termen de supraveghere de 4 ani, stabilit conform art. 92 Cod penal.** In baza art. 93 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpata condamnata va respecta urmatoarele masuri de supraveghere: a) sa se prezinte la Serviciul de Probatiune de pe langa Tribunalul Bucuresti, la datele fixate de acesta; b) sa primeasca vizitele consilierului de probatiune desemnat cu supravegherea sa; c) sa anunte, in prealabil, schimbarea locuintei si orice deplasare care depaseste 5 zile, precum si intoarcerea; d) sa comunice schimbarea locului de munca; e) sa comunice informatii si documente de natura a permite controlul mijloacelor sale de existenta. In baza art. 93 alin. 2 lit. a) Cod penal impune inculpatei condamnate obligatia de a frecventa un program de reintegrare sociala derulat de serviciul de probatiune sau in colaborare cu institutii din comunitate. In baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpata condamnata Pavaloiu Nela va presta o munca neremunerata in folosul comunitatii pe o perioada de 60 de zile, stabilind ca institutiile din comunitate in care aceasta poate presta munca sunt Directia Generala de Asistenta Sociala si Protectie a Copilului, Sector 4, Bucuresti si Fundatia pentru Promovarea Sanctiunilor Comunitare Bucuresti. In baza art. 404 al 2 Cod procedura penala atrage atentia inculpatei asupra dispozitiilor art. 96 Cod penal, a caror nerespectare are ca urmare revocarea suspendarii sub supraveghere. In temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedura penala raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedura penala achita pe inculpata Pavaloiu Nela pentru infractiunea de complicitate la abuz in serviciu daca func?ionarul a ob?inut pentru altul un folos necuvenit, prevazuta de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

**5. In temeiul art. 31 alin. 2 din Codul penal din 1968 rap. la art. 23 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002 [art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, dupa republicarea legii], cu aplicarea art. 5 Cod penal, **condamna pe inculpatul CHIRIAC THEODOR, la o pedeapsa de 3 ani inchisoare, pentru comiterea infractiunii de participatie improprie la spalarea banilor.** In temeiul art. 86/1 si art. 86/2 din Codul penal din 1968 dispune suspendarea sub supraveghere a executarii pedepsei de 3 ani inchisoare, aplicata inculpatului CHIRIAC THEODOR, pe un termen de incercare de 5 ani. In temeiul art. 71 alin. 1 din Codul penal din 1968 aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevazute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a si lit. b din Codul penal din 1968. In temeiul art. 71 alin. 5 din Codul penal din 1968 dispune suspendarea pedepsei accesorii pe durata termenului de incercare. In temeiul art. 86/3 alin. 1 din Codul penal din 1968 dispune ca pe durata termenului de incercare inculpatul condamnata sa se supuna urmatoarelor masuri de supraveghere: e) sa se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probatiune de pe langa Tribunalul Bucuresti f) sa anunte, in prealabil, orice schimbare de domiciliu, resedinta sau locuinta si orice deplasare care depaseste 8 zile, precum si intoarcerea; g) sa comunice si sa justifice schimbarea locului de munca; h) sa comunice informatii de natura a putea fi controlate mijloacele lui de existenta. Atrage atentia inculpatului asupra dispozitiilor art. 86/4 raportat la art. 83 si art. 84 din Codul penal din 1968, potrivit carora savarsirea unei noi infractiuni in termenul de incercare sau neindeplinirea obligatiilor civile stabilite prin hotararea de condamnare atrage revocarea suspendarii sub supraveghere si executarea in intregime a pedepsei. Constata ca inculpatul a fost retinut in data de 02.03.2016 si arestat la domiciliu de la 03.03.2016 pana la 14.03.2016, inclusiv. In temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedura penala raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedura penala achita pe inculpatul Chiriac Theodor pentru infractiunea de abuz in serviciu contra intereselor publice, daca func?ionarul a obtinut pentru altul un folos necuvenit, prevazuta de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 din Codul penal din 1968, cu aplicarea art. 5 Cod penal.**

**6. In temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedura penala raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedura penala achita pe inculpatul ROSU ROBERT MIHAITA, pentru infractiunea de constituire a unui grup infraccional organizat, prevazuta de art. 367 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal. In temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedura penala raportat la art. 16 alin. (1) lit. a) Cod procedura penala achita pe acelasi inculpat pentru infractiunea de trafic de influenta, prevazuta de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5**



**Cod penal.** In temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedura penala raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedura penala achita pe acelasi inculpat pentru infractiunea de complicitate la spalarea banilor, prevazuta de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 5 Cod penal. In temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedura penala raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedura penala achita pe acelasi inculpat pentru infractiunea de complicitate la abuz in serviciu daca functionarul a obtinut pentru altul un folos necuvenit, prevazuta de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal. in temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedura penala raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedura penala achita pe acelasi inculpat pentru infractiunea de complicitate la abuz in serviciu daca functionarul a obtinut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinte deosebit de grave, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal si art. 5 Cod penal.

**7. In temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedura penala raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedura penala achita pe inculpatul TAL SILBERSTEIN, pentru infractiunea de constituire a unui grup infractional organizat, prevazuta de art. 367 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.** in temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedura penala raportat la art. 16 alin. (1) lit. a) Cod procedura penala achita pe acelasi inculpat pentru infractiunea de trafic de influenta, prevazuta de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal. In temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedura penala raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedura penala achita pe acelasi inculpat pentru infractiunea de complicitate la spalarea banilor, prevazuta de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

**8. In temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedura penala raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedura penala achita pe inculpatul BENYAMIN STEINMETZ, pentru infractiunea de constituire a unui grup infractional organizat, prevazuta de art. 367 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.** In temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedura penala raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedura penala achita pe acelasi inculpat pentru infractiunea de complicitate la trafic de influenta, prevazuta de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal In temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedura penala raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedura penala achita pe acelasi inculpat pentru infractiunea de complicitate la spalarea banilor, prevazuta de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

**9. In temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedura penala raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedura penala achita pe inculpatul MOSHE AGAVI, pentru infractiunea de constituire a unui grup infractional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 Cod penal - in forma aderarii, cu aplicarea art. 5 Cod penal.**

**10. In temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedura penala raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedura penala achita pe inculpatul ANDRONIC DAN CATALIN, pentru infractiunea de constituire a unui grup infractional organizat, prevazuta de art. 367 alin. 1 Cod penal – in forma aderarii, cu aplicarea art. 5 Cod penal.** In temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedura penala raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedura penala achita pe acelasi inculpat pentru infractiunea de complicitate la trafic de influenta, prevazuta de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 291 alin. 1 Cod **penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.**

**11. In temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedura penala raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedura penala achita pe inculpatul MARCOVICI MARIUS ANDREI, pentru infractiunea de constituire a unui grup infractional organizat, prevazuta de art. 367 alin. 1 Cod penal – in forma aderarii, cu aplicarea art. 5 Cod penal.** In temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedura penala raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedura penala achita pe acelasi inculpat pentru infractiunea de complicitate la trafic de influenta, prevazuta de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal. In temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedura penala raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedura penala achita pe acelasi inculpat pentru infractiunea de spalare a banilor, prevazuta de art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

**12. In temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedura penala raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedura penala achita pe inculpatul MATEESCU LUCIAN CLAUDIU, pentru infractiunea de constituire a unui grup infractional organizat, prevazuta de art. 367 alin. 1 Cod penal – in forma aderarii, cu aplicarea art. 5 Cod penal. in temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedura penala raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedura penala achita pe acelasi inculpat pentru infractiunea de complicitate la trafic de influenta, prevazuta de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.**

**13. In temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedura penala raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedura penala achita pe inculpata GHEORGHITA DRAGOMIRA, pentru infractiunea de abuz in serviciu daca functionarul a obtinut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinte deosebit de grave, prev. de art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal si art. 5 Cod penal.**

**14. In temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedura penala raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedura penala achita pe inculpatul SIN GHEORGHE, pentru infractiunea de complicitate la abuz in serviciu daca functionarul a obtinut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinte deosebit de grave, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal si art. 5 Cod penal.**

**15. In temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedura penala raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedura penala achita pe inculpata DICU CORINA TEODORA, pentru infractiunea de complicitate la abuz in serviciu daca functionarul a obtinut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinte deosebit de grave, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal si art. 5 Cod penal.**

**16. In temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedura penala raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedura penala achita pe inculpatul STOIAN IOAN, pentru infractiunea de complicitate la abuz in serviciu daca functionarul a obtinut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinte deosebit de grave, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal si art. 5 Cod penal.**

**17. In temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedura penala raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedura penala achita pe inculpatul MUSAT APOSTOL, pentru infractiunea de abuz in serviciu daca functionarul a obtinut pentru altul un folos necuvenit, prevazuta de art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.**

**18. In temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedura penala raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedura penala achita pe inculpatul DIMA NICULAE, pentru infractiunea de abuz in serviciu daca functionarul a obtinut pentru altul un folos necuvenit, prevazuta de art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.**

**19. In temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedura penala raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedura penala achita pe inculpatul JECU NICOLAE, pentru infractiunea de abuz in serviciu daca functionarul a obtinut pentru altul un folos necuvenit, prevazuta de art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.**

**20. In temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedura penala raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedura**

**penala achita pe inculpata POPA CATERINA**, pentru infractiunea de abuz in serviciu daca functionarul a obtinut pentru altul un folos necuvenit, prevazuta de art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

**21. In temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedura penala raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedura penala achita pe inculpatul OLTEANU GHEORGHE**, pentru infractiunea de abuz in serviciu daca functionarul a obtinut pentru altul un folos necuvenit, prevazuta de art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

**22. In temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedura penala raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedura penala achita pe inculpatul DELCEA VALENTIN**, pentru infractiunea de abuz in serviciu daca functionarul a obtinut pentru altul un folos necuvenit, prevazuta de art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

**23. In temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedura penala raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedura penala achita pe inculpatul GOSTIN MARIN**, pentru infractiunea de marturie mincinoasa, prevazuta de art. 273 alin. 1 Cod penal.

V. 1. In temeiul art. 257 alin. 2 rap. la art. 256 alin. 2 din Codul penal din 1968 si art. 118 alin. 1 lit. e) din Codul penal din 1968 dispune confiscarea speciala a urmatoarelor bunuri: - terenul de 67393 m.p. inscris in Cartea funciara nr. 104238 (provenita din conversia de pe hartie a C.F. nr. 7970) Snagov, nr. cadastral 5827/4/2, aflat in proprietatea inculpatei S.C. RECIPLIA S.R.L. - terenul de 110682 m.p., inscris in Cartea funciara nr. 104373 (provenita din conversia de pe hartie a C.F. nr. 7449) Snagov, nr. cadastral 5830/4, aflat in proprietatea inculpatei S.C. RECIPLIA S.R.L. - terenul de 68300 m.p. (68344 masurat), inscris in Cartea funciara nr. 104678 (provenita din conversia de pe hartie a C.F. nr. 7138 Snagov), nr. cadastral 5825, aflat in proprietatea inculpatei S.C. RECIPLIA S.R.L. - terenul de 127138 m.p. (127718 masurat) inscris in Cartea funciara nr. 237376 (provenita din conversia de pe hartie a C.F. nr. 91087), nr. cadastral 26041/2/2, aflat in proprietatea inculpatei S.C. RECIPLIA S.R.L.

2. In temeiul art. 257 alin. 2 rap. la art. 256 alin. 2 din Codul penal din 1968 si art. 118 alin. 1 lit. e) din Codul penal din 1968 dispune confiscarea speciala de la inculpata SC RECIPLIA S.R.L. a echivalentului in bani al terenului de 23783 m.p., instrainat de S.C. RECIPLIA S.R.L. catre S.C. HERCULES PROPERTIES S.R.L., in valoare de 8.347.833 de euro.

3. In temeiul art. 257 alin. 2 rap. la art. 256 alin. 2 din Codul penal din 1968 si art. 118 alin. 1 lit. e) din Codul penal din 1968 dispune confiscarea speciala de la inculpatul Truica Remus a echivalentului in bani al urmatoarelor bunuri: - terenul de 75400 m.p., inscris in Cartea funciara nr. 104234 (provenita din conversia de pe hartie a C.F. nr. 7966 Snagov), nr. cadastral 5843/2, in valoare de 41281,5 euro. - terenul de 14000 m.p., inscris in Cartea funciara nr. 104621 (provenita din conversia de pe hartie a C.F. nr. 7095 Snagov), nr. cadastral 5817, in valoare de 7665 euro - terenul de 9300 m.p., inscris in Cartea funciara nr. 104622 (provenita din conversia de pe hartie a C.F. nr. 7096 Snagov), nr. cadastral 5808, in valoare de 5091,75 euro - terenul de 10000 m.p., inscris in Cartea funciara nr. 104371 (provenita din conversia de pe hartie a C.F. nr. 7446) Snagov, nr. cadastral 5830/1, in valoare de 4835 euro - terenurile in suprafata totala de 32573 m.p., inscrise cu numerele cadastrale 5827/1, 5827/3, 5827/5, 5827/6, 5827/7, in valoare de 15749,04 euro

**4. In temeiul art. 118 alin. 1 lit. e) din Codul penal din 1968 dispune confiscarea speciala de la inculpatul Al Romaniei Paul Philippe a sumei de 4000000 de euro.**

5. In temeiul art. 25 alin. 1 din Legea nr. 656/2002 (art. 33 alin. 1 din Legea nr. 656/2002, dupa republicarea legii) raportat la art. 118 lit. e) din Codul penal din 1968, dispune confiscarea speciala a urmatoarelor bunuri - terenul de 6534 m.p., inscris in Cartea Funciara nr. 102687 (provenita din conversia de pe hartie a C.F. nr. 7440) Snagov, nr. cadastral 5827/2, aflat in proprietatea scriptica a SC MERCURE COMMERCE INTERNATIONAL SRL - terenul de 43459 m.p., inscris in Cartea funciara initiala 7447 Snagov si dezmembrat ulterior in 43 de parcele cu numerele cadastrale 5830/2/1-5830/2/43, aflat in proprietatea scriptica a SC MERCURE COMMERCE INTERNATIONAL SRL - terenul de 28799 m.p., inscris in Cartea funciara nr. 102714 (provenita din conversia de pe hartie a C.F. nr. 7448) Snagov, nr. cadastral 5830/3, aflat in proprietatea scriptica a SC MERCURE COMMERCE INTERNATIONAL SRL 6. in temeiul art. 25 alin. 1 din Legea nr. 656/2002 (art. 33 alin. 1 din Legea nr. 656/2002, dupa republicarea legii) raportat la art. 118 lit. e) din Codul penal din 1968, dispune confiscarea speciala de la inculpatul Chiriac Theodor a sumei de 45000 de euro.

VI. In temeiul art. 25 alin. (5) Cod procedura penala, lasa nesolutionate actiunile civile formulate in procesul penal de partile civile Institutul de Cercetare si Dezvoltare pentru Protectia Plantelor, Ministerul Finantelor Publice si R.N.P. ROMSILVA.

VII. 1. In temeiul art. 397 Cod procedura penala mentine masurile asiguratorii dispuse in prezenta cauza asupra bunurilor apartinand urmatoarelor persoane: - Truica Remus, masurile asiguratorii instituite prin ordonantele procurorului din 08.12.2015, 12.02.2016, 1.03.2016, 07.04.2016, 11.03.2016, 27.01.2016, 25.03.2016 (cu exceptia masurilor asiguratorii instituite asupra terenurilor de 75400 m.p., de 9300 m.p. si de 14000 m.p., mentionate mai sus), pana la concurenta sumei de 74622,29 euro. - Al Romaniei Paul Philippe, masurile asiguratorii instituite prin ordonantele procurorului din 08.12.2015, 01.03.2016, 11.03.2016, pana la concurenta sumei de 4000000 de euro. - SC RECIPLIA SRL, masurile asiguratorii instituite prin ordonantele procurorului din 08.12.2015 si 02.03.2016 asupra bunurilor imobile, iar in ce priveste masura asiguratorie instituita prin ordonanta din 08.12.2015 asupra conturilor societatii, aceasta se mentine pana la concurenta sumei de 8.347.833 de euro. - Chiriac Theodor, masurile asiguratorii instituite prin ordonantele procurorului din 01.03.2016, 25.03.2016, 02.03.2016 si 10.05.2016, pana la concurenta sumei de 45000 de euro. - SC MERCURE COMMERCE INTERNATIONAL SRL, masurile asiguratorii instituite prin ordonanta procurorului din data de 04.03.2016.

**2. In temeiul art. 397 Cod procedura penala ridica in totalitate masurile asiguratorii dispuse in prezenta cauza asupra bunurilor urmatoarelor inculpati:**

**- Rosu Robert Mihaita, masurile asiguratorii instituite prin ordonantele procurorului din 08.12.2015, 12.02.2016, 11.03.2016 si 25.03.2016 - Andronic Dan Catalin, masurile asiguratorii instituite prin ordonantele procurorului din 08.12.2015, 27.01.2016, 11.03.2016 si 25.03.2016. - Marcovici Marius Andrei, masurile asiguratorii instituite prin ordonantele procurorului din data de 08.12.2015 si 11.03.2016 - Mateescu Lucian Claudiu, masurile asiguratorii instituite prin ordonantele procurorului din data de 08.12.2015 si 27.01.2016 - Pavaloiu Nela, masurile asiguratorii instituite prin ordonantele procurorului din data de 01.03.2016, 11.03.2016, 25.03.2016 - Musat Apostol, masura asiguratorie instituita prin ordonanta procurorului din data de 01.03.2016. - Dima Niculae, masurile asiguratorii instituite prin ordonantele procurorului din data de 01.03.2016, 02.03.2016 si 25.03.2016. - Jecu Nicolae, masurile asiguratorii instituite prin ordonantele procurorului din data de 01.03.2016, 02.03.2016 si 25.03.2016.**

3. In temeiul art. 397 Cod procedura penala ridica masurile asiguratorii dispuse prin ordonantele procurorului din 12.02.2016 si 01.03.2016 asupra urmatoarelor bunuri, detinute in devalmasie de inculpatul Truica Remus si Truica Irina: - terenul de 75400 m.p., inscris in Cartea funciara nr. 104234 (provenita din conversia de pe hartie a C.F. nr. 7966 Snagov), nr. cadastral 5843/2 - terenul de 9300 m.p., inscris in Cartea funciara nr. 104622 (provenita din conversia de pe hartie a C.F. nr. 7096 Snagov), nr. cadastral 5808 si - terenul de 14000 m.p., inscris in Cartea funciara nr. 104621 (provenita din conversia de pe hartie a C.F. nr. 7095 Snagov), nr. cadastral 5817.

VIII. In temeiul art. 274 alin. 1 si 2 Cod procedura penala obliga pe inculpatii Truica Remus la plata sumei de 55300 lei, Al Romaniei Paul Philippe la plata sumei de 55300 lei, SC RECIPLIA SRL la plata sumei de 55300 lei, Pavaloiu Nela la plata sumei de 15300 lei si Chiriac Theodor la plata sumei de 7300 lei, reprezentand cheltuieli judiciare catre stat. In temeiul art. 275 alin. 3 Cod procedura penala restul cheltuielilor judiciare avansate de stat raman in sarcina statului. In temeiul art. 276 alin. 5 Cod procedura penala respinge cererea inculpatului Mateescu Lucian de acordare a cheltuielilor de judecata. \

IX. In temeiul art. 272 Cod procedura penala onorariile avocatilor din oficiu desemnati pentru inculpatii TRUICA REMUS, ROSU ROBERT MIHAITA, TAL SILBERSTEIN, BENYAMIN STEINMETZ, MOSHE AGAVI, ANDRONIC DAN CATALIN, MARCOVICI MARIUS ANDREI, MATEESCU LUCIAN CLAUDIU, SC RECIPLIA SRL, AL ROMANIEI PAUL PHILIPPE, GHEORGHITA DRAGOMIRA, SIN GHEORGHE, DICU CORINA TEODORA, STOIAN IOAN, PAVALOIU NELA, MUSAT APOSTOL, DIMA NICULAE, JECU NICOLAE, POPA CATERINA, OLTEANU GHEORGHE, DELCEA VALENTIN, CHIRIAC THEODOR, in quantum de cate 520 lei pentru fiecare, vor fi inaintate din fondurile Ministerului Justitiei. **Cu apel in 10 zile de la comunicarea copiei minutei.** Pronuntata in sedinta publica, azi 27.06.2019".