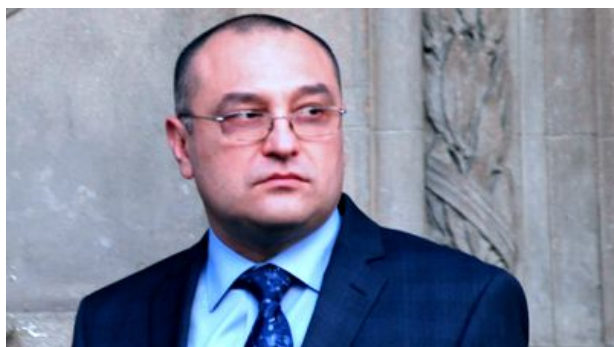


DECAPATORII DE LA DNA BRASOV – Lovitura naucitoare incasata de procurorii lui Cornel David Deca. Tribunalul Brasov a dispus 23 de achitari in dosarul directorului Oficiului de Cadastru Brasov. DNA trebuie sa se multumeasca doar cu doua condamnari de pana in 2 ani inchisoare, si acelea cu suspendare. Culmea, condamnarile au fost date fix pentru inculpatii incatusati si retinuti de DNA (Minuta)

Scris de George TARATA

Magistrati - Instante



O alta “unitate de elita” a parchetului anticoruptie se devoaleaza din ce in ce mai mult, in toata splendoarea ei. Este vorba despre DNA Brasov, structura condusa de **procurorul Cornel David Deca (foto)**, cel care a fost demascat la Curtea de Apel Brasov drept colaborator al SRI, chiar el recunoscand parteneriatul cu Serviciul Roman de Informatii ([click aici pentru a citi](#)).

Procurorii lui Cornel David Deca au incasat luni, 28 ianuarie 2019, o lovitura teribila. Tribunalul Brasov a macelarit pur si simplu dosarul in care DNA Brasov i-a “decatat” si trimis in judecata pe directorul Oficiului de Cadastru si Publicitate Imobiliara Brasov, Marius Mihaila, si pe alti noua inculpati. **Instanta a dispus nu mai putin de 23 de achitari**, in temeiul **art. 16 alin. 1 lit. a) din Codul de procedura penala - “fapta nu exista”** si in temeiul **art. 16 alin. 1 lit. b) din Codul de procedura penala - “fapta nu este prevazuta de legea penala ori nu a fost savarsita cu vinovatia prevazuta de lege”**.



O alta “unitate de elita” a parchetului anticoruptie se devoaleaza din ce in ce mai mult, in toata splendoarea ei. Este vorba despre DNA Brasov, structura condusa de **procurorul Cornel David Deca (foto)**, cel care a fost demascat la Curtea de Apel Brasov drept colaborator al SRI, chiar el recunoscand parteneriatul cu Serviciul Roman de Informatii ([click aici pentru a citi](#)).

Procurorii lui Cornel David Deca au incasat luni, 28 ianuarie 2019, o lovitura teribila. Tribunalul Brasov a macelarit pur si simplu dosarul in care DNA Brasov i-a “decatat” si trimis in judecata pe directorul Oficiului de Cadastru si Publicitate Imobiliara Brasov, Marius Mihaila, si pe alti noua inculpati. **Instanta a dispus nu mai putin de 23 de achitari**, in temeiul **art. 16 alin. 1 lit. a) din Codul de procedura penala - “fapta nu exista”** si in temeiul **art. 16 alin. 1 lit. b) din Codul de procedura penala - “fapta nu este prevazuta de legea penala ori nu a fost**

Au existat totusi si doua condamnari, dar si acelea cu suspendare. Astfel, achitat pentru trei acuzatii, Marius Mihaila a primit o condamnare de 1 an si 3 luni cu suspendare, iar un alt inculpat, Bogdan Cristea - sef Serviciu cadastru din cadrul Oficiului de Cadastru si Publicitate Imobiliara Brasov, achitat pentru sase acuzatii a primit o condamnare de 1 an si 9 luni inchisoare cu suspendare.

Interesant este ca singurele doua condamnari au fost dispuse fix in cazul inculpatilor care au incatusati si retinuti pentru 24 de ore de procurorii de la DNA Brasov condusi de Cornel David Deca.

Iata solutiile pronuntate de Tribunalul Brasov:

Marius Mihaila

-achitare pe motiv ca fapta nu exista pentru fapta persoanei care, avand sarcina de a supraveghea, controla, a reorganiza sau a lichida un operator economic privat, indeplineste pentru aceasta vreo insarcinare, intermediaza ori inlesneste efectuarea unor operatiuni comerciale sau financiare ori participa cu capital la un asemenea operator economic, daca fapta este de natura a-i aduce direct sau indirect un folos necuvenit, in forma continuata;

-achitare pe motiv ca fapta nu exista pentru efectuarea de operatiuni financiare, ca acte de comert, incompatibile cu functia, atributia sau insarcinarea pe care o indeplineste o persoana ori incheierea de tranzactii financiare, utilizand informatiile obtinute in virtutea functiei, atributiei sau insarcinarii sale, in forma continua;

-achitare pe motiv ca fapta nu exista pentru doua infractiuni de instigare la abuz in serviciu daca functionarul public a obtinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, ambele in forma continuata (cu cate 2 acte materiale);

-condamnare la 1 an si 3 luni inchisoare cu suspendare pentru fapta persoanei care, avand sarcina de a supraveghea, controla, a reorganiza sau a lichida un operator economic privat, indeplineste pentru aceasta vreo insarcinare, intermediaza ori inlesneste efectuarea unor operatiuni comerciale sau financiare ori participa cu capital la un asemenea operator economic, daca fapta este de natura a-i aduce direct sau indirect un folos necuvenit, in forma continuata.

Oana Mihaila

-achitare pe motiv ca fapta nu exista pentru efectuarea de operatiuni financiare, ca acte de comert, incompatibile cu functia, atributia sau insarcinarea pe care o indeplineste o persoana ori incheierea de tranzactii financiare, utilizand informatiile obtinute in virtutea functiei, atributiei sau insarcinarii sale, in forma complicitatii.

Gabriel Bogatu

-achitare pe motiv ca fapta nu exista pentru efectuarea de operatiuni financiare, ca acte de comert, incompatibile cu functia, atributia sau insarcinarea pe care o indeplineste o persoana ori incheierea de tranzactii financiare, utilizand informatiile obtinute in virtutea functiei, atributiei sau insarcinarii sale, in forma complicitatii.

Bogdan Cristea

-achitare pe motiv ca fapta nu exista pentru fapta persoanei care, avand sarcina de a supraveghea, controla, a reorganiza sau a lichida un operator economic privat, indeplineste pentru aceasta vreo insarcinare, intermediaza ori inlesneste efectuarea unor operatiuni comerciale sau financiare ori participa cu capital la un asemenea operator economic, daca fapta este de natura a-i aduce direct sau indirect un folos necuvenit;

-achitare pe motiv ca fapta nu exista pentru efectuare de operatiuni financiare, ca acte de comert, incompatibile cu functia, atributia sau insarcinarea pe care o indeplineste o persoana ori incheierea de tranzactii financiare, utilizand informatiile obtinute in virtutea functiei, atributiei sau insarcinarii sale, in forma continua;

-achitare pe motiv ca fapta nu este prevazuta de legea penala ori nu a fost savarsita cu vinovatia prevazuta de lege pentru instigare la abuz in serviciu, daca functionarul public a obtinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, in forma continuata (2 acte materiale);

-achitare pe motiv ca fapta nu este prevazuta de legea penala ori nu a fost savarsita cu vinovatia prevazuta de lege pentru abuz in serviciu, daca functionarul public a obtinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, in forma continuata (2 acte materiale);

-achitare pe motiv ca fapta nu este prevazuta de legea penala ori nu a fost savarsita cu vinovatia prevazuta de lege pentru instigarea la fals in inscrisuri sub semnatura privata, in forma continuata (4 acte materiale);

-achitare pe motiv ca fapta nu este prevazuta de legea penala ori nu a fost savarsita cu vinovatia prevazuta de lege pentru uz de fals, in forma continuata (2 acte materiale);

-condamnare la 1 an si 9 luni inchisoare cu suspendare pentru fapta persoanei care, avand sarcina de a supraveghea, controla, a reorganiza sau a lichida un operator economic privat, indeplineste pentru aceasta vreo insarcinare, intermediaza ori inlesneste efectuarea unor operatiuni comerciale sau financiare ori participa cu capital la un asemenea operator economic, daca fapta este de natura a-i aduce direct sau indirect un folos necuvenit, in forma continuata;

Zita Cristea

-achitare pe motiv ca fapta nu este prevazuta de legea penala ori nu a fost savarsita cu vinovatia prevazuta de lege pentru fals in inscrisuri sub semnatura privata, in forma continuata (4 acte materiale);

-achitare pe motiv ca fapta nu exista pentru efectuarea de operatiuni financiare, act de comert, incompatibile cu functia atributia sau insarcinarea pe care o indeplineste o persoana, daca sunt savarsite in scopul obtinerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, in forma complicitatii.

Cosmin Ioan Constantinescu

-achitare pe motiv ca fapta nu este prevazuta de legea penala ori nu a fost savarsita cu vinovatia prevazuta de lege pentru abuz in serviciu, daca functionarul public a obtinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, in forma continuata (2 acte materiale);

-achitare pe motiv ca fapta nu este prevazuta de legea penala ori nu a fost savarsita cu vinovatia prevazuta de lege pentru fals in inscrisuri sub semnatura privata, in forma continuata (2 acte materiale);

Iulian Florin Petrisor

-achitare pe motiv ca fapta nu este prevazuta de legea penala ori nu a fost savarsita cu vinovatia prevazuta de lege pentru complicitate la abuz in serviciu, daca functionarul public a obtinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, in forma continuata (2acte materiale);

-achitare pe motiv ca fapta nu este prevazuta de legea penala ori nu a fost savarsita cu vinovatia prevazuta de lege pentru complicitate la fals in inscrisuri sub semnatura privata, in forma continuata (2 acte materiale);

Bogdan Mihai Moga

-achitare pe motiv ca fapta nu este prevazuta de legea penala ori nu a fost savarsita cu vinovatia prevazuta de lege pentru complicitate la abuz in serviciu, daca functionarul public a obtinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, in forma continuata (2 acte materiale);

-achitare pe motiv ca fapta nu este prevazuta de legea penala ori nu a fost savarsita cu vinovatia prevazuta de lege pentru complicitate la fals in inscrisuri sub semnatura privata, in forma continuata (2 acte materiale);

Maria Manuela Stefan

-achitare pe motiv ca fapta nu este prevazuta de legea penala ori nu a fost savarsita cu vinovatia prevazuta de lege pentru abuz in serviciu, daca functionarul public a obtinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, in forma continuata (2 acte materiale);

Ioan Cristian Bancila

-achitare pe motiv ca fapta nu este prevazuta de legea penala ori nu a fost savarsita cu vinovatia prevazuta de lege pentru instigare la fals in inscrisuri sub semnatura privata, in forma continuata (2 acte materiale);

-achitare pe motiv ca fapta nu exista pentru instigare la abuz in serviciu, daca functionarul public a obtinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, in forma continuata (2 acte materiale);

-achitare pe motiv ca fapta nu este prevazuta de legea penala ori nu a fost savarsita cu vinovatia prevazuta de lege pentru instigare la abuz in serviciu, daca functionarul public a obtinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, in forma continuata (2 acte materiale).

Decizia definitiva urmeaza sa fie dispusa de Curtea de Apel Brasov.

Prezentam minuta Tribunalului Brasov:

“Solutia pe scurt: D 1557/62/2016 Hotaraste Respinge cererea de repunere pe rol formulata de inculpatii Mihaila Marius si Mihaila Oana.

A. Schimba incadrarea juridica din infractiunea prev. de art. 11 din Legea 78/2000, in forma continuata (10 acte materiale), cu aplicarea. art. 35 alin. 1 C pen si 5 C. pen retinuta cu privire la inculpatul Mihaila Marius in o infractiune prev de art. 11 din L 78/2000 cu aplic.art. 35 al 1 (5 a.m.) si o infractiune prev. de art. 11 din L 78/2000 cu aplic art. 35 Cp. (5 a.m).

*1.In baza art. 11 din L 78/2000 cu aplic.art. 35 al 1 (5 a.m. – fapte retinute cu referire la Robu Constantin, Cirica Emil, Dinca Gheorghita, Gamulescu Alina si Reit Aurelian) **condamna inculpatul MIHAILA MARIUS, la pedeapsa de 1 an si 3 luni inchisoare si 5 ani interzicerea drepturilor prev de art. 66 al 1 lit a, b Cp, respectiv dreptul de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice si dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat pentru comiterea infractiunii de 'fapta persoanei care, avand sarcina de a supraveghea, controla, a reorganiza sau a lichida un operator economic privat, indeplineste pentru aceasta vreo insarcinare, intermediaza ori inlesneste efectuarea unor operatiuni comerciale sau financiare ori participa cu capital la un asemenea operator economic, daca fapta este de natura a-i aduce direct sau indirect un folos necuvenit' in forma continuata.** In baza art. 65 Cp interzice inculpatului drepturile prev de art. 66 al 1 lit a, b Cp, respectiv dreptul de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice si dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat. In baza art.91 Cp **dispune suspendarea sub supraveghere a executarii pedepsei principale si accesorii pe durata unui termen de supraveghere de 3 ani.** In baza art.93 al 1-3 Cp, pe*

durata termenului de supraveghere inculpatul trebuie sa respecte urmatoarele masuri de supraveghere: -sa se prezinte la serviciul de probatiune de pe langa Tribunalul Brasov, la datele fixate de acesta; -sa primeasca vizitele consilierului de probatiune desemnat cu supravegherea sa; -sa anunte, in prealabil, schimbarea locuintei si orice deplasare care depaseste 5 zile; -sa comunice schimbarea locului de munca; -sa comunice informatii si documente de natura a permite controlul mijloacelor sale de existenta. -sa frecventeze un program de reintegrare sociala derulat de Serviciul de Probatie de pe langa Tribunalul Brasov sau organizate in colaborare cu institutii din comunitate; -pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o munca neremunerata in folosul comunitatii pe o perioada de 90 zile in cadrul Primariei Municipiului Brasov sau in cadrul Primariei Municipiului Sacele, afara de cazul in care, din cauza starii de sanatate, nu poate presta aceasta munca. In baza art 404 al 2 C.pr.pen atrage atentia inculpatului asupra dispozitiilor art 96 C. penal a caror nerespectare are ca urmare revocarea suspendarii sub supraveghere respectiv daca pe parcursul termenului de supraveghere cu rea-credinta, nu va respecta masurile de supraveghere sau nu va executa obligatiile impuse ori stabilite de lege, instanta va revoca suspendarea si dispune executarea pedepsei in detentie. **Constata ca inculpatul a fost retinut 24 ore incepand de la data de 22.10.2015, ora 23,15 pana la data de 23.10.2015, ora 23,15.**

2. In baza **art. 16 al 1 lit a Cpp** dispune **achitarea aceluiași inculpat pentru comiterea infractiunii de 'fapta persoanei care, avand sarcina de a supraveghea, controla, a reorganiza sau a lichida un operator economic privat, indeplineste pentru aceasta vreo insarcinare, intermediaza ori inlesneste efectuarea unor operatiuni comerciale sau financiare ori participa cu capital la un asemenea operator economic, daca fapta este de natura a-i aduce direct sau indirect un folos necuvenit' in forma continuata** prev de art. 11 din L 78/2000 cu aplic.art. 35 al 1 (5 a.m. – fapte retinute cu referire la Sorin Nicolaescu, Voinea Vasile, Colonia Bod, Cernat Paul, cantina Transilvania Brasov).

3. Schimba incadrarea juridica din infractiunile de 'efectuarea de operatiuni financiare, ca activitati de productie, comert sau prestari servicii, incompatibile cu functia atributia sau insarcinarea pe care o indeplineste o persoana, daca sunt savarsite in scopul obtinerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite', prevazuta de art. 12, lit. a), teza I, din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 5 C. Pen si 'incheierea de tranzactii financiare de catre functionari publici, utilizand informatiile obtinute in virtutea functiei, atributiei, sau insarcinarii, daca sunt savarsite in scopul obtinerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite', prevazuta de art. 12, lit. a), teza II, din Legea 78/2000, in forma continua, cu aplicarea art. 5 C. Pen in infractiunea de 'efectuarea de operatiuni financiare, ca acte de comert, incompatibile cu functia, atributia sau insarcinarea pe care o indeplineste o persoana ori incheierea de tranzactii financiare, utilizand informatiile obtinute in virtutea functiei, atributiei sau insarcinarii sale' (in forma continua) prev de art. art. 12 lit a din L 78/2000. In baza **art. 16 al 1 lit a Cpp** dispune **achitarea inculpatului Mihaila Marius pentru infractiunea de 'efectuarea de operatiuni financiare, ca acte de comert, incompatibile cu functia, atributia sau insarcinarea pe care o indeplineste o persoana ori incheierea de tranzactii financiare, utilizand informatiile obtinute in virtutea functiei, atributiei sau insarcinarii sale' (in forma continua)** prev de art. art. 12 lit a din L 78/2000.

4. In baza **art. 16 al 1 lit a Cpp** dispune **achitarea aceluiași inculpat pentru comiterea a doua infractiuni de instigare la abuz in serviciu daca functionarul public a obtinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, ambele in forma continuata (cu cate 2 acte materiale)**, ambele prev. de art. 47 rap. la art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 C. pen si art. 35 C. Pen.

B. Schimba incadrarea juridica in ceea ce o priveste pe inculpata Mihaila Oana din infractiunile de 'efectuarea de operatiuni financiare, ca activitati de productie, comert sau prestari servicii, incompatibile cu functia atributia sau insarcinarea pe care o indeplineste o persoana, daca sunt savarsite in scopul obtinerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite' in forma complicitatii, prevazuta de art. 48 C. pen. rap. la art. 12, lit. a), teza I, din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 5 C. Pen si 'incheierea de tranzactii financiare de catre functionari publici, utilizand informatiile obtinute in virtutea functiei, atributiei, sau insarcinarii, daca sunt savarsite in scopul obtinerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite' in forma complicitatii prevazuta de art. 48 C. pen. rap. la art. 12, lit. a), teza II, din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 5 C. Pen in infractiunea de 'efectuarea de operatiuni financiare, ca acte de comert, incompatibile cu functia, atributia sau insarcinarea pe care o indeplineste o persoana ori incheierea de tranzactii financiare, utilizand informatiile obtinute in virtutea functiei, atributiei sau insarcinarii sale' in forma complicitatii prev de art. 48 Cp rap la art. 12 lit a din L 78/2000. In baza **art. 16 al 1 lit a Cpp** dispune **achitarea inculpatei MIHAILA OANA, pentru comiterea infractiunii de 'efectuarea de operatiuni financiare, ca acte de comert, incompatibile cu functia, atributia sau insarcinarea pe care o indeplineste o persoana ori incheierea de tranzactii financiare, utilizand informatiile obtinute in virtutea functiei, atributiei sau insarcinarii sale' in forma complicitatii** prev de art. 48 Cp rap la art. 12 lit a din L

C. Schimba incadrarea juridica in ceea ce il priveste pe inculpatul Bogatu Gabriel din infractiunile de 'efectuarea de operatiuni financiare, ca activitati de productie, comert sau prestari servicii, incompatibile cu functia atributia sau insarcinarea pe care o indeplineste o persoana, daca sunt savarsite in scopul obtinerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite' in forma complicitatii, prevazuta de art. 48 C. pen. rap. la art. 12, lit. a), teza I, din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 5 C. Pen si 'incheierea de tranzactii financiare de catre functionari publici, utilizand informatiile obtinute in virtutea functiei, atributiei, sau insarcinarii, daca sunt savarsite in scopul obtinerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite' in forma complicitatii prevazuta de art. 48 C. pen. rap. la art. 12, lit. a), teza II, din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 5 C. Pen in infractiunea de 'efectuarea de operatiuni financiare, ca acte de comert, incompatibile cu functia, atributia sau insarcinarea pe care o indeplineste o persoana ori incheierea de tranzactii financiare, utilizand informatiile obtinute in virtutea functiei, atributiei sau insarcinarii sale' in forma complicitatii prev de art. 48 Cp rap la art. 12 lit a din L 78/2000. In baza **art. 16 al 1 lit a Cpp** dispune **achitarea inculpatului BOGATU GABRIEL pentru comiterea infractiunii de 'efectuarea de operatiuni financiare, ca acte de comert, incompatibile cu functia, atributia sau insarcinarea pe care o indeplineste o persoana ori incheierea de tranzactii financiare, utilizand informatiile obtinute in virtutea functiei, atributiei sau insarcinarii sale' in forma complicitatii** prev de art. 48 Cp rap la art. 12 lit a din L 78/2000.

D. Schimba incadrarea juridica din infractiunea prev. de art. 11 din Legea 78/2000, in forma continuata (5 acte materiale), cu aplicarea. art. 35 alin. 1 C pen in o infractiune prev. de art. 11 din Legea 78/2000 si in o infractiune prev. de art. 11 din Legea 78/2000, in forma continuata (4 acte materiale), cu aplicarea. art. 35 alin. 1 C pen.

1. In baza art. 11 din Legea 78/2000 cu aplicarea. art. 35 alin. 1 C pen (4 acte materiale cu privire la numitii Dan Bojan, Konte Ramona, Cristea Zita) **condamna inculpatul CRISTEA BOGDAN la pedeapsa de 1 an si 9 luni inchisoare si 5 ani interzicerea drepturilor** prev de art. 66 al 1 lit a, b Cp, respectiv dreptul de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice si dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat **pentru comiterea infractiunii de 'fapta persoanei care, avand sarcina de a supraveghea, controla, a reorganiza sau a lichida un operator economic privat, indeplineste pentru aceasta vreo insarcinare, intermediaza ori inlesneste efectuarea unor operatiuni comerciale sau financiare ori participa cu capital la un asemenea operator economic, daca fapta este de natura a-i aduce direct sau indirect un folos necuvenit' in forma continuata.** In baza art. 65 Cp interzice inculpatului drepturile prev. de art. 66 al 1 lit a, b Cp, respectiv dreptul de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice si dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat. In baza art.91 Cp **dispune suspendarea sub supraveghere a executarii pedepsei** principale si accesorii pe durata unui termen de supraveghere de 3 ani si 6 luni. In baza art.93 al 1-3 Cp, pe durata termenului de supraveghere inculpatul trebuie sa respecte urmatoarele masuri de supraveghere: -sa se prezinte la serviciul de probatiune de pe langa Tribunalul Brasov, la datele fixate de acesta; -sa primeasca vizitele consilierului de probatiune desemnat cu supravegherea sa; -sa anunte, in prealabil, schimbarea locuintei si orice deplasare care depaseste 5 zile; -sa comunice schimbarea locului de munca; -sa comunice informatii si documente de natura a permite controlul mijloacelor sale de existenta. - sa frecventeze un program de reintegrare sociala derulat de Serviciul de Probatune de pe langa Tribunalul Brasov sau organizate in colaborare cu institutii din comunitate; -pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o munca neremunerata in folosul comunitatii pe o perioada de 90 zile in cadrul Primariei Municipiului Brasov sau in cadrul Primariei Municipiului Sacele, afara de cazul in care, din cauza starii de sanatate, nu poate presta aceasta munca. In baza art 404 al 2 C.pr.pen atrage atentia inculpatului asupra dispozitiilor art 96 C. penal a caror nerespectare are ca urmare revocarea suspendarii sub supraveghere respectiv daca pe parcursul termenului de supraveghere cu rea-credinta, nu va respecta masurile de supraveghere sau nu va executa obligatiile impuse ori stabilite de lege, instanta va revoca suspendarea si dispune executarea pedepsei in detentie. **Constata ca inculpatul a fost retinut 24 ore incepand de la data de 22.10.2015, ora 23,40 pana la data de 23.10.2015, ora 23,00.**

2. In baza **art. 16 al 1 lit a Cpp** dispune **achitarea aceluasi inculpat pentru comiterea infractiunii de 'fapta persoanei care, avand sarcina de a supraveghea, controla, a reorganiza sau a lichida un operator economic privat, indeplineste pentru aceasta vreo insarcinare, intermediaza ori inlesneste efectuarea unor operatiuni comerciale sau financiare ori participa cu capital la un asemenea operator economic, daca fapta este de natura a-i aduce direct sau indirect un folos necuvenit'** prev de art. 11 din L 78/2000 (act material Cristea Zita din 1-2.09.2015).

3. Schimba incadrarea juridica in ceea ce-l priveste pe inculpatul Cristea Bogdan din infractiunile de 'efectuarea de

operatiuni financiare, ca activitati de productie, comert sau prestari servicii, incompatibile cu functia, atributia sau insarcinarea pe care o indeplineste o persoana, daca sunt savarsite in scopul obtinerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite', prevazuta de art. 12, lit. a), teza I, din Legea 78/2000 si 'incheierea de tranzactii financiare de catre functionari publici, utilizand informatiile obtinute in virtutea functiei, atributiei, sau insarcinarii, daca sunt savarsite in scopul obtinerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, prevazuta de art. 12, lit. a), teza II, din Legea 78/2000', in forma continuata (6 acte materiale) cu aplicarea art. 35 alin 1 C. Pen intr-o singura infractiune de 'efectuare de operatiuni financiare, ca acte de comert, incompatibile cu functia, atributia sau insarcinarea pe care o indeplineste o persoana ori incheierea de tranzactii financiare, utilizand informatiile obtinute in virtutea functiei, atributiei sau insarcinarii sale' (in forma continua) prev de art. art. 12 lit a din L 78/2000. In baza **art. 16 al 1 lit a Cod procedura penala** dispune **achitarea inculpatului Cristea Bogdan pentru savarsirea infractiunii 'efectuare de operatiuni financiare, ca acte de comert, incompatibile cu functia, atributia sau insarcinarea pe care o indeplineste o persoana ori incheierea de tranzactii financiare, utilizand informatiile obtinute in virtutea functiei, atributiei sau insarcinarii sale' (in forma continua)** prev de art. art. 12 lit a din L 78/2000.

4. In baza **art. 16 al 1 lit b Cpp** dispune **achitarea aceluiasi inculpat pentru comiterea infractiunii de instigare la abuz in serviciu, daca functionarul public a obtinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, in forma continuata (2 acte materiale)**, prev. de 47 rap. la art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 C. pen si art. 35 C. pen

5. In baza **art. 16 al 1 lit b Cpp** dispune **achitarea aceluiasi inculpat pentru comiterea infractiunii de abuz in serviciu, daca functionarul public a obtinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, in forma continuata (2 acte materiale)**, prev. de art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 C. pen si art. 35 C. pen.

6. In baza **art. 16 al 1 lit b Cpp** dispune **achitarea aceluiasi inculpat pentru comiterea infractiunii de instigarea la fals in inscrisuri sub semnatura privata, in forma continuata (4 acte materiale)**, prevazuta de art. 47 rap. la art. 322 C.pen, cu aplicarea art. 35 C. pen.

7. In baza **art. 16 al 1 lit b Cod procedura penala** dispune **achitarea aceluiasi inculpat pentru comiterea infractiunii de uz de fals, in forma continuata (2 acte materiale)**, prevazut de art. 323 C. pen, cu aplicarea art. 35 C. pen.

E. 1. In baza **art. 16 al 1 lit b Cod procedura penala** dispune **achitarea inculpatei Cristea Zita, sub aspectul savarsirii infractiunii de fals in inscrisuri sub semnatura privata, in forma continuata (4 acte materiale)**, p revazuta de art. 322 C.pen, cu aplicarea art. 35 C. pen,

2. In baza **art. 16 al 1 lit a Cpp** dispune **achitarea aceleiasi inculpate pentru infractiunea de 'efectuarea de operatiuni financiare, act de comert, incompatibile cu functia atributia sau insarcinarea pe care o indeplineste o persoana, daca sunt savarsite in scopul obtinerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite' in forma complicitatii**, prevazuta de art. 48 C. pen. rap. la art. 12, lit. a), teza I, din Legea 78/2000.

F. 1. In baza **art. 16 al 1 lit b Cpp** dispune **achitarea inculpatului CONSTANTINESCU COSMIN IOAN, pentru savarsirea infractiunii de abuz in serviciu, daca functionarul public a obtinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, in forma continuata (2 acte materiale)** prev. de art. 13/2 rap. la art. 297 C. pen si art. 308 C.pen si art. 35 C. pen.

2. In baza **art. 16 al 1 lit b Cod procedura penala** dispune **achitarea aceluiasi inculpat pentru comiterea infractiunii de fals in inscrisuri sub semnatura privata, in forma continuata (2 acte materiale)**, prev. de art. 322 C. pen cu aplicarea art 35 C. pen;

G. 1. In baza **art. 16 al 1 lit b Cod procedura penala** dispune **achitarea inculpatului PETRISOR IULIAN FLORIN, pentru savarsirea infractiunii de complicitate la abuz in serviciu, daca functionarul public a obtinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, in forma continuata (2acte materiale)**, prev. de art. 48

C. pen rap. la 13/2 rap. la art. 297 C. pen si art. 308 C. pen si 35 C. pen.

2. In baza **art. 16 al 1 lit b Cod procedura penala** dispune **achitarea aceluasi inculpat pentru comiterea infractiunii de complicitate la fals in inscrisuri sub semnatura privata, in forma continuata (2 acte materiale)**, prev. de art. 48 rap. la art 322 C. pen cu aplicarea art 35 C. pen.

H. 1. In baza **art. 16 al 1 lit b Cpp** achita inculpatul **MOGA BOGDAN MIHAI**, pentru savarsirea **infractiunii de complicitate la abuz in serviciu, daca functionarul public a obtinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, in forma continuata (2 acte materiale)**, prev. de art. 48 C. pen rap. la 13/2 rap. la art. 297 C. pen si art. 308 C. pen si 35 Cp.

2. In baza **art. 16 al 1 lit b Cpp** dispune **achitarea aceluasi inculpat pentru savarsirea infractiunii de complicitate la fals in inscrisuri sub semnatura privata, in forma continuata (2 acte materiale)**, prev. de art. 48 rap. la art 322 C. pen cu aplicarea art 35 C. pen.

I. In baza **art. 16 al 1 lit b Cpp** dispune **achitarea inculpatei STEFAN MARIA MANUELA**, pentru savarsirea **infractiunii de abuz in serviciu, daca functionarul public a obtinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, in forma continuata (2 acte materiale)**, prev. de art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 C. pen si art. 35 C. pen.

J. 1. In baza **art. 16 al 1 lit b Cod procedura penala** dispune **achitarea inculpatului BANCILA IOAN CRISTIAN**, pentru savarsirea **infractiunii de instigare la fals in inscrisuri sub semnatura privata, in forma continuata (2 acte materiale)**, prev. de art. 47 rap. la art 322 C. pen, cu aplicarea art 35 C. pen.

2. In baza **art. 16 al 1 lit a Cod procedura penala** dispune **achitarea aceluasi inculpat pentru savarsirea infractiunii de instigare la abuz in serviciu, daca functionarul public a obtinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, in forma continuata (2 acte materiale)**, prev. de art. 47 C. pen rap. la 13/2 rap. la art. 297 C. pen si art. 308 C. pen si 35 C. pen.

3. In baza **art. 16 al 1 lit b Cod procedura penala** dispune **achitarea aceluasi inculpat pentru savarsirea infractiunii de instigare la abuz in serviciu, daca functionarul public a obtinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, in forma continuata (2 acte materiale)**, prev. de 47 rap. la art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 C. pen si art. 35 C. pen.

In baza art. 397 Cod procedura penala lasa nesolutionata actiunea civila promovata de partea civila UAT Bran privind restabilirea situatiei anterioare.

(...)

In baza art. 274 Cod procedura penala obliga inculpatii Mihaila Marius si Cristea Bogdan sa plateasca statului suma de cate 1.800 lei cu titlu de cheltuieli judiciare. Restul cheltuielilor judiciare avansate de stat raman in sarcina statului. Cu drept de apel in 10 zile de la comunicare. Pronuntata in sedinta publica, azi 28 ianuarie 2019”.

Prezentam comunicatul DNA din 4 aprilie 2016 privind trimiterea in judecata a inculpatilor:

“Procurorii din cadrul Directiei Nationale Anticoruptie – Serviciul Teritorial Brasov au dispus trimiterea in judecata,

sub control judiciar, a inculpatilor:

MIHAILA MARIUS, director al Oficiului de Cadastru si Publicitate Imobiliara Brasov, cu privire la savarsirea infractiunilor de:

-intermedierea sau inlesnirea efectuării unor operațiuni comerciale/financiare în cadrul unei societăți cu obiect de activitate specific, de către funcționarul public, care are sarcina de a supraveghea și controla operatorul economic privat, dacă fapta este de natură a-i aduce direct sau indirect un folos necuvenit, în forma continuată,

-efectuarea de operațiuni financiare, ca activități de producție, comerț sau prestări servicii, incompatibile cu funcția atribuită sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană, dacă sunt savarsite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite,

-încheierea de tranzacții financiare de către funcționari publici, utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției, sau însărcinării, dacă sunt savarsite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, în forma continuată,

-instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit (2 fapte), în forma continuată,

CRISTEA BOGDAN, șef Serviciu cadastru din cadrul Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Brașov, cu privire la savarsirea infracțiunilor de:

-intermedierea sau inlesnirea efectuării unor operațiuni comerciale/financiare în cadrul unei societăți cu obiect de activitate specific, de către funcționarul public, care are sarcina de a supraveghea și controla operatorul economic privat, dacă fapta este de natură a-i aduce direct sau indirect un folos necuvenit, în forma continuată,

-efectuarea de operațiuni financiare, ca activități de producție, comerț sau prestări servicii, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană, dacă sunt savarsite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite,

-încheierea de tranzacții financiare de către funcționari publici, utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției, sau însărcinării, dacă sunt savarsite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, în forma continuată,

-instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în forma continuată,

-abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în forma continuată,

-instigarea la fals în înscrisuri sub semnatura privată, în forma continuată,

-uz de fals, în forma continuată,

și în stare de libertate a inculpaților:

MIHAILA OANA, BOGATU GABRIEL cu privire la savarsirea infracțiunilor de:

-complicitate la efectuarea de operațiuni financiare, ca activități de producție, comerț sau prestări servicii, incompatibile cu funcția atribuită sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană, dacă sunt savarsite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite,

-complicitate la încheierea de tranzacții financiare de către funcționari publici, utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției, sau însărcinării, dacă sunt savarsite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite,

CRISTEA ZITA, persoana fizică autorizată să efectueze lucrări cadastrale, cu privire la savarsirea infracțiunilor de:

-fals în înscrisuri sub semnatura privată, în forma continuată,

-complicitate la efectuarea de operatiuni financiare, ca activitati de productie, comert sau prestari servicii, incompatibile cu functia atribuita sau insarcinarea pe care o indeplineste o persoana, daca sunt savarsite in scopul obtinerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite,

CONSTANTINESCU COSMIN IOAN, persoana fizica autorizata sa efectueze lucrari cadastrale, cu privire la savarsirea infractiunilor de:

-fals in inscrisuri sub semnatura privata, in forma continuata,

-abuz in serviciu, daca functionarul public a obtinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, in forma continuata,

PETRISOR IULIAN FLORIN, MOGA BOGDAN MIHAI, persoane fizice autorizate sa efectueze lucrari cadastrale cu privire la savarsirea infractiunilor de:

-complicitate la fals in inscrisuri sub semnatura privata, in forma continuata,

-complicitate la abuz in serviciu, daca functionarul public a obtinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, in forma continuata,

STEFAN MARIA MANUELA, cu privire la savarsirea infractiunii de **abuz in serviciu, daca functionarul public a obtinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, in forma continuata,**

BANCILA IOAN CRISTIAN, cu privire la savarsirea infractiunilor de:

-instigare la fals in inscrisuri sub semnatura privata, in forma continuata,

-instigare la abuz in serviciu, daca functionarul public a obtinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, in forma continuata,

-instigare la abuz in serviciu, daca functionarul public a obtinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, in forma continuata.

In rechizitoriul intocmit, procurorii au retinut urmatoarea stare de fapt:

in perioada 1 noiembrie 2012- octombrie 2015, inculpatul Mihaila Marius, in calitate de director interimar al O.C.P.I. Brasov, a oferit consiliere si a indrumat persoane fizice si juridice care doreau sa obtina lucrari cadastrale, catre anumite persoane, respectiv catre inculpatii Constantinescu Cosmin, Petrisor Iulian Florin si Moga Bogdan Mihai. Cei trei erau persoane fizice autorizate sa efectueze lucrari cadastrale, geodezie si cartografie si totodata angajati ai unei societati comerciale specializata in astfel de servicii, controlata de directorul O.C.P.I. Brasov Mihaila Marius.

Referitor la societatea comerciala respectiva, inculpatul a detinut calitatea de asociat si de administrator pana in luna octombrie 2013, iar ulterior acestei date a continuat sa controleze firma prin intermediul inculpatului Bogatu Gabriel, in scopul obtinerii pentru sine de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite.

Totodata, inculpatul Mihaila Marius s-a implicat si in solutionarea nemulțumirilor clientilor generate de faptul ca angajatii firmei respective isi indeplineau cu intarziere lucrarile cadastrale astfel obtinute.

In acelasi context si in acelasi scop, inculpatul Mihaila Marius, utilizand informatiile obtinute in virtutea functiei de director al O.C.P.I. Brasov, atat sub aspectul problemelor cadastrale cu care se confrunta diferite persoane care se adreseaza O.C.P.I. Brasov, cat si sub aspectul traseului lucrarilor cadastrale inregistrate in evidentele institutiei si a inspectorilor de cadastru carora le sunt repartizate aceste lucrari, a incheiat tranzactii financiare cu privire la activitatea firmei de cadastru, atat in mod direct, dar si indirect, prin intermediul inculpatilor Bogatu Gabriel si

Mihaila Oana, in scopul obtinerii pentru sine de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite.

In lunile martie - aprilie 2015, inculpatul Mihaila Marius, prin intermediul inculpatilor Cristea Bogdan si Bancila Ioan, a determinat-o pe inculpata Stefan Maria Manuela, inspector cadastral in cadrul Serviciului de cadastru al OCPI Brasov, sa accepte solutiile propuse in doua documentatii, sa le receptioneze si sa le avize, desi acestea incalcau dispozitiile legale, atestand in mod nereal alte forme si amplasamente ale imobilelor mentionate.

Cele doua documentatii cadastrale, realizate in beneficiul inculpatului Bancila Ioan, inregistrate ulterior la OCPI Brasov, au fost intocmite de catre inculpatii Constantinescu Cosmin, Petrisor Iulian si Moga, in cuprinsul acestora fiind atestate in mod nereal alte forme si amplasamente a doua terenuri, in dauna Primariei Bran care detinea terenul proprietate publica si care fost ocupat abuziv in suprafata de 287 mp.

Anterior, in cursul lunilor februarie - martie 2015, inculpatul Bancila Ioan se deplasase in teren si indicase o alta forma a celor doua terenuri, determinandu-l pe inculpatul Constantinescu Cosmin sa ateste in planurile de amplasament si delimitare o alta forma (implicit si un alt amplasament al terenurilor detinute), decat cea avuta la momentul cumpararii terenurilor respective in anul 2013.

Cererile de reexaminare a celor doua documentatii cadastrale, depuse de Primaria Bran au fost respinse, prin doua referate intocmite de inculpatul Cristea Bogdan la instigarea lui Marius Mihaila.

In cursul lunilor iulie - octombrie 2015, inculpatul Cristea Bogdan, in calitate de sef Serviciu cadastru din cadrul O.C.P.I. Brasov, a oferit sprijin unor persoane fizice autorizate, operatori economici, precum si inculpatei Cristea Zita (mama inculpatului Cristea Bogdan), in vederea intocmirii unor documentatii cadastrale efectuate de acestia, in conditiile in care persoanele respective ii dadeau diferite sume de bani in schimbul sprijinului acordat sau efectuau documentatii cadastrale in mod gratuit la solicitarea inculpatului pentru diverse persoane.

In cursul lunilor iulie - octombrie 2015, inculpatul Cristea Bogdan, cu sprijinul mamei sale, inculpata Cristea Zita, a efectuat mai multe lucrari cadastrale, in beneficiul unor firme si persoane fizice. Ulterior, inculpatul Cristea Bogdan a depus documentatiile la O.C.P.I. Brasov in numele mamei sale care a incasat de la beneficiari, in contul sau bancar, contravaloarea lucrarilor cadastrale respective.

In cursul lunii iulie 2015, inculpatul Cristea Bogdan a efectuat patru lucrari cadastrale cu sprijinul unei persoane autorizate, in beneficiul unei firme, dupa care a determinat-o pe inculpata Cristea Zita, sa stampileze si sa semneze documentatiile respective, cunoscand faptul ca acestea nu sunt efectuate de mama sa.

In ambele situatii, inculpatul s-a folosit de informatiile obtinute in virtutea functiei de inginer sef al Oficiului de Cadastru si Publicitate Imobiliara Brasov, atat sub aspectul problemelor cadastrale cu care se confrunta diferite persoane care se adreseaza OCPI Brasov, cat si sub aspectul traseului lucrarilor inregistrate in evidentele institutiei si a inspectorilor de cadastru carora le sunt repartizate aceste lucrari, respectiv a bazelor de date detinute de institutie.

In cauza, s-a dispus instituirea masurii asiguratorii a sechestrului asupra unor bunuri imobile ce apartin inculpatilor Marius Mihaila, Mihaila Oana, Bogatu Gabriel si Cristea Zita.

Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului Brasov, cu propunere de a se mentine masurile preventive si asiguratorii dispuse in cauza.

Facem precizarea ca aceasta etapa a procesului penal reprezinta, conform Codului de procedura penala, finalizarea anchetei penale si trimiterea rechizitoriului la instanta spre judecare, situatie care nu poate sa infranga principiul prezumtiei de nevinovatie”.

