

DECAPATORUL ZDROBIT DE JUDECATORI – Curtea de Apel Brasov a motivat achitarea fostului sef de cabinet al lui Calin Popescu Tariceanu, Dorin Marian, acuzat de procurorul DNA Cornel David Deca de marturie mincinoasa: “Nu s-a dovedit dincolo de orice indoiala rezonabila ca a cunoscut aceste fapte sau imprejurari si a facut afirmatii mincinoase sau nu a spus tot ce stie in legatura cu ele. Probatoriul administrat nu este apt sa conduca cu certitudine la concluzia ca inculpatul se face vinovat”

Scris de Bogdan GALCA



Motivare devastatoare a Curtii de Apel Brasov pentru **procurorul Cornel David Deca (foto), fostul sef al DNA Brasov**, dar si pentru mai vestitul **procuror DNA Claudiu Dumitrescu, fost sef al Sectiei a II-a a parchetului anticoruptie**. Este vorba despre decizia de achitare a lui **Dorin Marian, fostul sef de cabinet al lui Calin Popescu Tariceanu**.



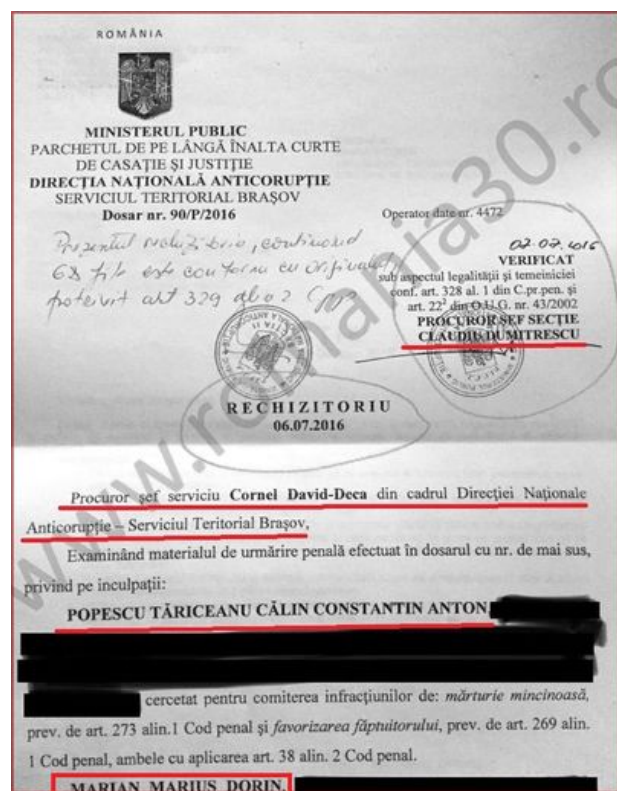
Motivare devastatoare a Curtii de Apel Brasov pentru **procurorul Cornel David Deca (foto), fostul sef al DNA Brasov**, dar si pentru mai vestitul **procuror DNA Claudiu Dumitrescu, fost sef al Sectiei a II-a a parchetului anticoruptie**. Este vorba despre decizia de achitare a lui **Dorin Marian, fostul sef de cabinet al lui Calin Popescu Tariceanu**.

Dorin Marian si Calin Popescu Tariceanu au fost trimisi in judecata de DNA Brasov pentru o inchipuita acuzatie de marturie mincinoasa in dosarul “Ferma Baneasa”, printr-un rechizitoriu semnat de procurorul sef al DNA Brasov de la acea vreme, Cornel David Deca, si confirmat de Claudiu Dumitrescu (**vezi facsimil**), acesta din urma fiind acum aproape sa ajunga procuror european.

Dupa ce Inalta Curte si-a declinat competenta in ceea ce-l priveste pe Dorin Marian, dosarul a ajuns la Tribunalul Brasov, instanta care a pronuntat in 26 octombrie 2018 decizia de achitare a acestuia in baza **art. 16 alin. (1) lit. c) - Cod procedura penala - “nu exista probe ca o persoana a savarsit infractiunea”**. Achitare a ramas si in apel, insa Curtea de Apel Brasov a schimbat schimbat temeiul juridic al solutiei pronuntand decizia in baza **art.16 alin. (1) lit.b teza I din Codul de procedura - “fapta nu este prevazuta de legea penala”**.

Astfel, Curtea de Apel Brasov dezvaluie ca Dorin Marian a fost trimis in judecata pe motiv ca ar fi dat declaratii necorespunzatoare adevarului cu privire la relatia unei persoane cu fostul prim-ministru Tariceanu, fara sa existe insa certitudinea, rezultata din probatoriul administrat, ca prin declaratia data in calitate de martor, acesta ar fi facut

afirmatii mincinoase. Totodata, instanta precizeaza ca Dorin Marian a fost audiat in calitate de martor la circa opt ani de la momentul in care au avut loc intamplarile in legatura cu care a fost intrebat, fiind evident ca declaratiile nu mai pot avea aceeasi acuratete. Concluzia este insa zdrobitoare: **“Probatoriul administrat nu este apt sa conduca cu certitudine la concluzia ca inculpatul se face vinovat de comiterea infractiunii de marturie mincinoasa”**.



ata pasaje din motivarea Curtii de Apel Brasov, pe care o atasm integral la finalul articolului:

“Tribunalul a retinut in mod corect ca in cauza de fata nu exista certitudinea, rezultata din probatoriul administrat, ca prin declaratia data in calitate de martor inculpatul ar fi facut afirmatii mincinoase ori nu a spus tot ce stie in legatura cu faptele si imprejurarile esentiale cu privire la care a fost intrebat, in sensul elementelor constitutive ale infractiunii de marturie mincinoasa.

Curtea de Apel isi insuseste pe deplin argumentele instantei de fond referitoare la efectele trecerii timpului asupra acuratetii declaratiilor martorilor. Inculpatul a fost audiat in calitate de martor la circa opt ani de la momentul in care au avut loc intamplarile in legatura cu care a fost intrebat. Intervalul de timp respectiv este suficient de lung pentru a constitui o explicatie rezonabila cu privire la faptul ca inculpatul nu si-a amintit cu exactitate aspecte cu privire la care a fost intrebat de procuror.

(...)

Nu s-a dovedit dincolo de orice indoiala rezonabila ca inculpatul a cunoscut aceste fapte sau imprejurari si a facut afirmatii mincinoase sau nu a spus tot ce stie in legatura cu ele. Probatoriul administrat nu este apt sa conduca cu certitudine la concluzia ca inculpatul se face vinovat de comiterea infractiunii de marturie mincinoasa”.

[*Cititi aici integral decizia Curtii de Apel Brasov](#)