

DEMASCAREA DNA – Primarul din Tuzla Rasit Taner a fost retinut de DNA, arestat si apoi trimis in judecata pentru santaj in baza unor simple declaratii care nu au fost sustinute de vreo alta proba. Curtea de Apel Constanta a dispus achitare, dupa condamnare la fond: “Curtea va inlatura relatarile persoanei vatamate, acestea nefiind probate... Surprinzator este faptul ca organul de urmarire penala nu a identificat niciun client care sa fie audiat ca martor” (Decizia)

Scris de B.G.

Magistrati - Instante



Directia Nationala Anticoruptie a fost demascata din nou in instanta. Lumea Justitiei prezinta motivarea deciziei prin care Curtea de Apel Constanta a dispus achitarea **primarului din Tuzla Rasit Taner (foto)**, acuzat de santaj, dupa ce a constatat ca “fapta nu exista” si ca acesta a fost trimis in judecata fara nici cea mai mica proba impotriva sa.



Directia Nationala Anticoruptie a fost demascata din nou in instanta. Lumea Justitiei prezinta motivarea deciziei prin care Curtea de Apel Constanta a dispus achitarea **primarului din Tuzla Rasit Taner (foto)**, acuzat de santaj, dupa ce a constatat ca “fapta nu exista” si ca acesta a fost trimis in judecata fara nici cea mai mica proba impotriva sa.

Rasit Taner a fost trimis in judecata in 2015 de DNA Constanta, structura condusa la acea vreme de procurorul Sorin Constantinescu pentru un presupus santaj, in dosar fiind inculpata si o alta persoana. In rechizitoriu s-a retinut faptul ca inculpatii Resit Taner si Radu Stefan, pentru a obtine de la administratorul unei societati comerciale suma de 48.000 euro, ar fi exercitat asupra acestuia din urma acte de constrangere constand in amenintari. Pe langa faptul ca DNA nu avea de ce sa instrumenteze un asemenea caz, intregul dosar s-a dovedit a fi in final o sinistra inscenare.

In motivarea deciziei de achitare nr. 141/P din 1 februarie 2018, Curtea de Apel Constanta scoate la iveala

ca singurele "probe" impotriva primarului din Tuzla au fost declaratiile partii vatamate si ale unei rude ale acestuia, fara ca acestea sa fie coroborate cu probe, astfel incat ele au fost inlaturate: *"In absenta materialului probator, se poate aprecia ca aspectele relatate de persoana vatamata ca s-ar fi intamplat se inscriu in atitudinea persoanei vatamate care, fiind 'deranjata' rau de tot de inculpatul..., a incercat acuzarea acestuia de fapte care nu au fost comise de inculpat"*. Curtea de Apel Constanta mai arata de asemenea ca aspectele retinute in rechizitoriul de procurori nu s-au si petrecut in realitate in ceea ce-l priveste pe edil, procurorii nefiind capabili sa identifice nici macar un singur martor care sa sustina acuzatiile.

Drept urmare, solutia de achitare in temeiul art. 16 alin. 1 lit. a) din Codul de procedura penala - **"fapta nu exista"** a fost inevitabila. Iar achitarea a venit dupa o condamnare la fond de 2 ani si 8 luni inchisoare cu suspendare, dispusa de Tribunalul Constanta.

In final trebuie sa precizam ca pentru o fapta despre care iata Curtea de Apel Constanta a constatat ca nu exista primarul din Tuzla a fost retinut si tinut in arest timp de o luna.

Iata pasaje din motivarea deciziei prin care a fost achitat primarul din Tuzla, pe care o atasam integral la finalul materialului:

"In absenta materialului probator se poate aprecia ca aspectele relatate de persoana vatamata ca s-ar fi intamplat se inscriu in atitudinea persoanei vatamate, care, fiind 'deranjata' rau de tot de inculpatul..., a incercat acuzarea acestuia de fapte care nu au fost comise. (...)

Curtea va inlatura relatarile persoanei vatamate, acestea nefiind probate cu un mijloc de proba. Revenind la declaratia persoanei vatamate din cursul cercetarii judecatoresti, aceasta a mentionat ca ulterior discutiile au devenit mai aprinse, inculpatii mai violent si ca nu mai voiau banii, ci spatiul, solicitandu-i sa-l elibereze. ***Remarcam ca aspectele relatate de persoana vatamata au caracter general, evaziv, nefiind specificate in concret datele la care cei doi inculpati s-ar fi manifestat in sensul aratat de persoana vatamata, modalitatea concreta in care s-au exteriorizat violent si agresiv cei doi inculpati. (...)***

Infirma in totalitate caracterul violent si agresiv al inculpatului. Evidentiem ca nu exista nici o inregistrare in sensul mentionat de persoana vatamata, mai mult, nu exista nici o proba care sa dovedeasca aspectele prezentate. (...)

S-a argumentat de Curte, in baza materialului probator, ca persoana vatamata a fost cea care a solicitat sa ii plateasca inculpatului... suma de 3.000 de euro reprezentand chiria pe 3 luni, astfel cum ii platea inculpatului..., in baza contractului de inchiriere ce exista intre cei doi, rezultand din inregistrari ca inculpatul... nu avea cunostinta de acest aspect, mai mult nici nu-l interesa. Nesinceritatea persoanei vatamate este evidenta. Situatia expusa de organul de urmarire penala in actul de sesizare al instantei si retinuta si de instanta de fond nu este reala. (...)

Surprinzator este faptul ca organul de urmarire penala nu a identificat nici un client al salii de sport care sa fie audiat ca martor, in conditiile in care localitatea este mica, iar locuitorii se cunosc intre ei. Mai mult, persoanele care frecventeaza sala de sport o fac in mod constant. In aceste imprejurari, apararile inculpatului apelant sunt intemeiate, impunandu-se achitarea acestuia in baza art. 16. lit. a Cpp"

[* Cititi aici integral decizia Curtii de Apel Constanta privind achitarea primarului din Tuzla](#)