

DINITA, FACUT CU PRACTICI STALINISTE - Dezvaluiri din dosarul fabricat de DNA impotriva fostului sef al Politiei Rutiere Lucian Dinita: "Martora a auzit un zvon ca se doreste schimbarea din functia de conducere a inculpatului, si desi, Directia Rutiera avea rezultate foarte bune, s-au facut foarte multe controale... Martora si colegii ei au fost supusi si unei testari psihologice surpriza, unul din chestionare cuprinzand intrebari ce tineau de viata sociala, profesionala, sociala a inculpatului"

Scris de Bogdan GALCA



Marturie cutremuratoare in dosarul fabricat de DNA-ul Laurei Kovesi cu sprijinul SRI si al Direc?iei Generale Anticoruptie fostului sef al Politiei Rutiere, comisarul sef Lucian Dinita (foto). Dosar finalizat cu achitare definitiva in temeiul art. 16 alin. 1 lit. a) din Codul de procedura penala - "fapta nu exista".



Marturie cutremuratoare in dosarul fabricat de DNA-ul Laurei Kovesi cu sprijinul SRI si al Direc?iei Generale Anticoruptie fostului sef al Politiei Rutiere, comisarul sef Lucian Dinita (foto). Dosar finalizat cu achitare definitiva in temeiul art. 16 alin. 1 lit. a) din Codul de procedura penala - "fapta nu exista".

Ne referim la dosarul in care Dinita a fost trimis in judecata pentru un pretins trafic de influenta, pe motiv ca, atentie, ar fi primit miel, curcani si pastravi ca sa restituie un permis de conducere. Nu a fost insa altceva decat o ampla operatiune prin care s-a dorit cu orice pret executia fostului sef al Politiei Rutiere. Reiese cat se poate de limpede acest lucru din motivarea deciziei de achitare pronuntata de **judecatoarele Cristina Carmen Craiu si Mihaela Nita de la Curtea de Apel Bucuresti**. Spre exemplu, decizia retine declaratia unei martore care a dezvaluit in fata instantei ca inca din 2011 in cadrul Politiei Rutiere se zvonea ca se doreste schimbarea din functie a lui Lucian Dinita, desi acesta avea rezultate foarte bune. **Mai mult, aceeasi martora a relatat un aspect halucinant. Si anume cum sub pretextul unei testari psihologice, ea si colegii sai au primit niste chestionare care cuprindeau intrebari despre viata personala a lui Lucian Dinita: "Martora si colegii ei au fost supusi si unei testari psihologice surpriza, unul din chestionare cuprinzand intrebari ce tineau de viata sociala, profesionala, a inculpatului si a celor doi directori adjuncti ai directiei, chestionar care nu se semna de catre politistii chestionati".**

Este posibil ca așa să fi debutat facatura de dosar fabricat de DNA-SRI-Directia Generala Anticoruptie impotriva lui Lucian Dinita. Pentru că ne întrebăm de ce în cadrul unei testări psihologice să fie introduse întrebări despre ex-seful Politiei Rutiere. Poate pentru a-i fi întocmit profilul, cercul de cunoștințe, astfel încât să se încerce găsirea vreunei vulnerabilități. În pofida eforturilor, nu s-a găsit nimic compromițător despre Dinita cu care să fie forțat să plece din funcție, așa cum se zvonea, potrivit martorei audiate în instanță.

Totuși, într-un final, DNA i-a fabricat dosar penal, Dinita a plătit cu funcția, însă după ce imaginea i-a fost terfelită ani de zile, a fost achitat definitiv pe motiv că fapta nu există. **"Din pacate, stiam prea multe"**, declară Lucian Dinita după achitarea de la fond.

Iată cele mai importante pasaje din decizia CAB, pe care o atașăm integral la finalul articolului:

"Martora a arătat că în anul 2003 li s-a solicitat ei și altor colegi să semneze acorduri în care se menționa că ei consimt să le fie ascultate telefoanele, martora și colegii săi observând că erau filati de ofiteri de la..."

In anul 2011 martora a auzit un zvon că se dorește schimbarea din funcția de conducere a inculpatului, și, desi, Directia Rutiera avea rezultate foarte bune menționate în bilanț, în acea perioadă s-au făcut foarte multe controale. În acea perioadă, martora și colegii ei au fost supuși și unei testări psihologice surpriza, unul din chestionare cuprinzând întrebări ce țineau de viața socială, profesională, socială a inculpatului și a celor doi directori adjuncți ai direcției, chestionar care nu se semna de către politistii chestionați.

(...)

Contrar acuzației din rechizitoriu, pe fond judecătorul cauzei a constatat că din aceste mijloace de probă nu rezultă că inculpatul ar fi sunat pentru a-l programa într-o anumită zi de testare pe inculpatul..., existând o mare diferență între a suna și a întreba în ce zile se susține o probă teoretică și a programa o persoană la susținerea acelei probe, ceea ce presupunea stabilirea zilei și furnizarea numelui candidatului programat. Totodată, judecătorul cauzei a considerat că este esențială susținerea martorului că inculpatul nu i-a cerut să îl ajute în vreun fel pe inculpatul...și nu a perceput că inculpatul l-a trimis cu scopul de a-l ajuta.

(...)

In concret, nu există nicio convorbire interceptată sau o discuție relatată de inculpați ori martori din care să rezulte că la o anumită dată ori într-o anumită perioadă, inculpatul a promis că va lua legătura cu martorul...în vederea urgentării programării inculpatului...la susținerea testului.

(...)

Curtea constată că în cauză nu s-a făcut dovada că în schimbul unor foloase individualizate în 'produse alimentare', inculpatul ar fi fost favorizat în cadrul procedurii de verificare a cunoașterii regulilor de circulație în perioada executării sancțiunii contravenționale complementare suspendării dreptului de a conduce. Totodată, împrejurarea că inculpatul, directorul Direcției Rutiere a IGPR la acel moment, calitate în care îi erau subordonate ierarhic serviciile rutiere județene, l-a apelat telefonic pe martorul..., seful Serviciului Rutier... pentru a se interesa în ce zi se susține testarea pentru reducerea perioadei de suspendare și i-a spus că îi trimite o persoană pentru testare nu poate fi asimilată, eo ipso, cu o intervenție în vederea îndeplinirii actului solicitat de către comparatorul de influență în absența existenței posibilității reale că un astfel de act să poată fi, ilegal, în favoarea comparatorului de influență.

În lipsa dovedirii vreunei conivente infracționale, nici remiterea unor produse alimentare de către inculpatul..., prin intermediul inculpatului..., aflat în relații apropiate cu inculpatul...și în același timp în relații de cumetrie cu acesta nu poate capăta semnificația penală, astfel cum s-a încercat a se susține, potrivit actului de sesizare. Concluzionând, Curtea constată că s-a făcut o corectă evaluare a probelor din administrarea cărora a rezultat că nu sunt îndeplinite, în mod obiectiv și subiectiv elementele constitutive ale infracțiunilor de trafic de influență și cumpărare de influență în forma autoratului și a complicității".

**** [Cititi aici integral decizia Curtii de Apel Bucuresti](#)***

