

**DOSARUL LUI MAN A BAGAT IN PAMANT UN OM – Dezastru de proportii pentru vestitul procuror Ciprian Man. Curtea de Apel Timisoara a dispus achitarea fostului sef al Politiei Romanie Liviu Popa si a altor sapte inculpati. Man nu a reusit sa obtina condamnarea la inchisoare a judecatorului Ovidiu Galea de la Tribunalul Bihor, pe care l-a vanat ani de zile. Un alt inculpat nu a mai apucat achitarea, murind de inima rea la inceputul procesului, cu memoria patata de acuzațiile lui Man (Minuta)**

Scris de George TARATA



Dezastru de proportii pentru **vestitul si abuzivul procuror Ciprian Man (foto)**, zis “manelistul DNA”. **Curtea de Apel Timisoara a facut tandari dosarul in care fostul sef al Politiei Romane Liviu Popa si alti noua inculpati au fost trimisi printr-un rechizitoriu semnat de Ciprian Man pe vremea in care era mare sef la DNA Oradea si confirmat de seful Sectiei a -II-a DNA Marius Bulancea (vezi facsimil).**

Astfel, **judecatoarea Codrina Iosana Martin de la Curtea de Apel Timisoara** a decis vineri, 19 aprilie 2019, achitarea chestorului Liviu Popa pentru acuzațiile de luare de mita care i-au fost fabricate de Ciprian Man. De asemenea, prin aceeași sentință, judecatoarea a hotărât achitarea fostului sef al Politiei Beius, comisarul Remus Indrei, acuzat de cinci infractiuni de luare de mita, precum și achitarea altor șase inculpati trimisi in judecata pentru pretinse fapte de mita, marturie mincinoasa sau acte de comert incompatibile cu functia.



Dezastru de proportii pentru **vestitul si abuzivul procuror Ciprian Man (foto)**, zis “manelistul DNA”. **Curtea de Apel Timisoara a facut tandari dosarul in care fostul sef al Politiei Romane Liviu Popa si alti noua inculpati au fost trimisi printr-un rechizitoriu semnat de Ciprian Man pe vremea in care era mare sef la DNA Oradea si confirmat de seful Sectiei a -II-a DNA Marius Bulancea (vezi facsimil).**

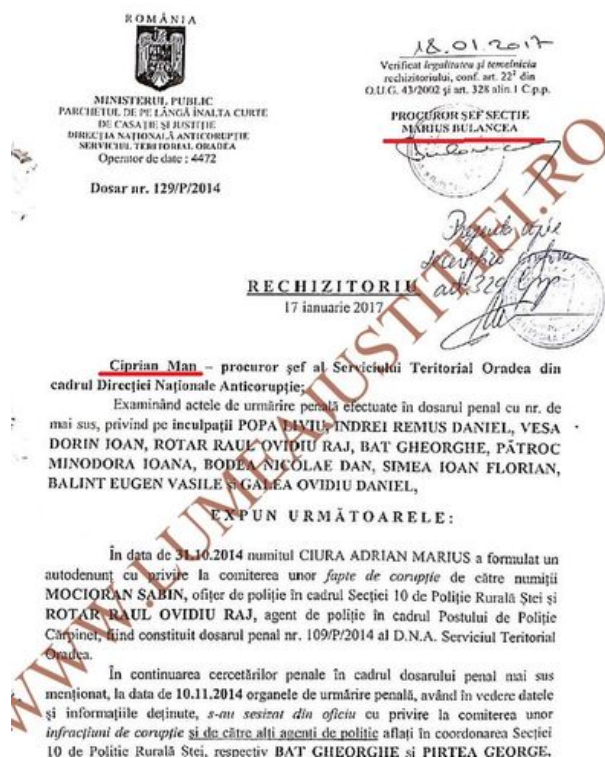
Astfel, **judecatoarea Codrina Iosana Martin de la Curtea de Apel Timisoara** a decis vineri, 19 aprilie 2019, achitarea chestorului Liviu Popa pentru acuzațiile de luare de mita care i-au fost fabricate de Ciprian Man. De asemenea, prin aceeași sentință, judecatoarea a hotărât achitarea fostului sef al Politiei Beius, comisarul Remus Indrei, acuzat de cinci infractiuni de luare de mita, precum și achitarea altor șase inculpati trimisi in judecata pentru pretinse fapte de mita, marturie mincinoasa sau acte de comert incompatibile cu functia.

---

**Man plange in pumni: nu a obtinut condamnarea la inchisoare a lui Galea**

Pe langa fostul sef al Politiei Romane, **una dintre tintele principale ale lui Man din acest dosar a fost judecatorul Ovidiu Galea de la Tribunalul Bihor**. Un magistrat pe care procurorul Ciprian Man l-a vanat ani de zile. Galea a fost trimis in judecata in cauza de fata pentru o acuzatie aberanta de fals in declaratii, constand in faptul ca nu si-ar fi trecut in declaratia de interese apartenenta la o loja masonica. **Man nu a reusit sa obtina insa condamnarea, ci doar un avertisment aplicat judecatorului**. Chiar si asa, in opinia noastra, este o solutie exagerata, prin care practic Ovidiu Galea a fost blocat sa isi recupereze salariile restante din perioada in care a stat suspendat din functie, asa cum nu i se va recunoaste nici vechimea din aceasta perioada.

In alta ordine de idei, **unul dintre inculpatii din dosarul fabricat de Man nu a mai apucat sa fie achitat. Asta intrucat a decedat la inceputul procesului, de inima rea, cu imaginea stirbita de niste acuzatii care nici in ceea ce-l priveste nu aveau cum sa atraga o condamnare, daca avem in vedere achitarile pe linie dispuse pentru presupusele infractiuni de coruptie**. Este vorba despre politistul Gheorghe Bat, acuzat de luare de mita, trafic de influenta, complicitate la luare de mita si dare de mita. Din informatiile pe care le detinem, acesta a incetat din viata imediat dupa ce dosarul a trecut de camera preliminara, din cauza unei afectiuni aparute din senin, la care nimeni nu se astepta, mai ales ca Gheorghe Bat era inca tanar si avea o viata de sportiv, fiind component al echipei de fotbal a Politiei.



lata solutiile dispuse de judecatoarea Codrina Iosana

Martin de la Curtea de Apel Timisoara:

**Liviu Popa**

-achitare pentru luare de mita pe motiv ca fapta nu e prevazuta de legea penala;

-avertisment pentru fals in declaratii.

**Remus Indrei**

-achitare pentru luare de mita pe motiv ca fapta nu e prevazuta de legea penala;

**Rotar Raul Ovidiu Raj**

-achitare pentru complicitate la luare de mita, pe motiv ca fapta nu e prevazuta de legea penala;

-achitare pentru dare de mita, pe motiv ca fapta nu e prevazuta de legea penala;

### **Eugen Vasile Balint**

-achitare pentru marturie mincinoasa, pe motiv ca fapta nu e prevazuta de legea penala;

### **Minodora Ioana Patroc**

-achitare pentru luare de mita, pe motiv ca fapta nu e prevazuta de legea penala;

### **Nicolae Dan Bodea**

-achitare pentru efectuare de operatiuni financiare, ca acte de comert, incompatibile cu functia detinuta, pe motiv ca fapta nu e prevazuta de legea penala;

### **Dorin Ioan Vesa**

-achitare pentru luare de mita, pe motiv ca fapta nu e prevazuta de legea penala;

-achitare pentru instigare la luare de mita, pe motiv ca fapta nu e prevazuta de legea penala;

### **Ioan Florian Simea**

-achitare pentru efectuare de operatiuni financiare, ca acte de comert, incompatibile cu functia detinuta, pe motiv ca fapta nu e prevazuta de legea penala;

-achitare pentru dare de mita, pe motiv ca fapta nu e prevazuta de legea penala;

### **Ovidiu Galea**

-avertisment pentru fals in declaratii;

### **Gheorghe Bat**

-incetarea procesului ca urmare a decesului.

**Prezentam minuta Curtii de Apel Timisoara:**

*"In baza art. 386 C.p.p., respinge cererea de schimbare a incadrarii juridice data faptei retinute in sarcina inculpatului POPA LIVIU din infractiunea de luare de mita in forma continuata, prev. de art. 289 al. 1 C.pen., rap. la art. 6 si art. 7 lit. 'c' din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal si art. 5 Cod penal (2 acte materiale, descrisa la punctul 1 din rechizitoriu) in infractiunea de luare de mita, prev. de art. 289 al. 1 C.pen., rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal. In baza art. 386 C.p.p., respinge cererea de schimbare a incadrarii juridice data faptei retinute in sarcina inculpatului POPA LIVIU din infractiunea de luare de mita, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal, raportat la art. 6 si art. 7 lit. 'c' din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal (descrisa la punctul 2 din rechizitoriu) in infractiunea de luare de mita, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal. In baza art. 386 C.p.p., respinge cererea de schimbare a incadrarii juridice data faptei retinute in sarcina inculpatului POPA LIVIU din infractiunea de*

luare de mita in forma continuata, prev. de art. 289 al. 1 C.pen., rap. la art. 6 si art. 7 lit. 'c' din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (10 acte materiale, descrisa la punctul 19 din rechizitoriu) in infractiunea de luare de mita in forma continuata, prev. de art. 289 al. 1 C.pen., rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (10 acte materiale, descrisa la punctul 19 din rechizitoriu). In baza art. 386 C.p.p., respinge cererea de schimbare a incadrarii juridice data faptei retinute in sarcina inculpatului INDREI REMUS DANIEL din infractiunea de luare de mita in forma continuata, prev. de art. 289 al. 1 C.pen., rap. la art. 6 si art. 7 lit. 'c' din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal si art. 5 Cod penal (2 acte materiale, descrisa la punctul 1 din rechizitoriu) in infractiunea de luare de mita in forma continuata, prev. de art. 289 al. 1 C.pen., rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal si art. 5 Cod penal (2 acte materiale, descrisa la punctul 1 din rechizitoriu) in baza art. 386 C.p.p., respinge cererea de schimbare a incadrarii juridice data faptei retinute in sarcina inculpatului INDREI REMUS DANIEL din infractiunea de luare de mita, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal, raportat la art. 6 si art. 7 lit. 'c' din Legea nr. 78/2000 (descrisa la punctul 3 din rechizitoriu) in infractiunea de luare de mita, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (descrisa la punctul 3 din rechizitoriu). In baza art. 386 C.p.p., respinge cererea de schimbare a incadrarii juridice data faptei retinute in sarcina inculpatului INDREI REMUS DANIEL din infractiunea de luare de mita in forma continuata, prev. de art. 289 al. 1 C.pen., rap. la art. 6 si art. 7 lit. 'c' din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale, descrisa la punctul 5 din rechizitoriu) in infractiunea de luare de mita in forma continuata, prev. de art. 289 al. 1 C.pen., rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale, descrisa la punctul 5 din rechizitoriu). In baza art. 386 C.p.p., respinge cererea de schimbare a incadrarii juridice data faptei retinute in sarcina inculpatului INDREI REMUS DANIEL din infractiunea de luare de mita in forma continuata, prev. de art. 289 al. 1 C.pen., rap. la art. 6 si art. 7 lit. 'c' din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale, descrisa la punctul 11 din rechizitoriu) in infractiunea de luare de mita in forma continuata, prev. de art. 289 al. 1 C.pen., rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal. (2 acte materiale, descrisa la punctul 11 din rechizitoriu). In baza art. 386 C.p.p., respinge cererea de schimbare a incadrarii juridice data faptei retinute in sarcina inculpatului INDREI REMUS DANIEL din infractiunea de luare de mita in forma continuata, prev. de art. 289 al. 1 C.pen., rap. la art. 6 si art. 7 lit. 'c' din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (4 acte materiale, descrisa la punctul 12 din rechizitoriu) in infractiunea de luare de mita in forma continuata, prev. de art. 289 al. 1 C.pen., rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (4 acte materiale, descrisa la punctul 12 din rechizitoriu). Respinge cererile inculpatilor Patroc Minodora, Balint Eugen, Vesa Dorin prin aparator si Indrei Remus prin aparator privind nulitatea absoluta a punerii in executare a masurilor de supraveghere tehnica; a activitatii efectuate in baza mandatelor de supraveghere tehnica emise in dosarul cu nr. 129/P/2014, respectiv a mijloacele de proba obtinute prin punerea in aplicare a mandatelor de supraveghere tehnica cu nr. 142/UP/2015 si 143/UP/2015 (din 27 aprilie 2015), 240/UP/2015 si 241/UP/2015 (din 27 iulie 2015), 277/14.09.2015 si 278/14.09.2015, 220/26.06.2015 si 221/26.06.2015, 187/28.05.2015 si 188/28.05.2015, 116/31.03.2015 si 117/31.03.2015, 398/09.12.2014 si 399/09.12.2014. Respinge cererile inculpatului Galea Ovidiu prin aparator privind constatarea nulitatii absolute a urmaririi penale si a actului de sesizare a instantei determinata de necompetenta materiala a procurorului DNA - ST Oradea de a efectua urmarirea penala si de trimitere a cauzei la Sectia pentru investigarea infractiunilor din justitie.

1. In baza art. 396 al. 1 si 5 C.p.p. rap. la **art. 16 al. 1 lit. b teza I C.p.p. achita pe inculpatul POPA LIVIU, sub aspectul savarsirii infractiunii de luare de mita in forma continuata**, prev. de art. 289 al. 1 C.pen., rap. la art. 6 si art. 7 lit. 'c' din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal si art. 5 Cod penal (2 acte materiale, descrisa la punctul 1 din rechizitoriu). In baza art. 396 al. 1 si 5 C.p.p. rap. la **art. 16 al. 1 lit. b teza I C.p.p. achita pe inculpatul INDREI REMUS DANIEL, sub aspectul savarsirii infractiunii de luare de mita in forma continuata**, prev. de art. 289 al. 1 C.pen., rap. la art. 6 si art. 7 lit. 'c' din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal si art. 5 Cod penal (2 acte materiale, descrisa la punctul 1 din rechizitoriu).

2. In baza art. 396 al. 1 si 5 C.p.p. rap. la **art. 16 al. 1 lit. b teza I C.p.p. achita pe inculpatul POPA LIVIU, sub aspectul savarsirii infractiunii de luare de mita**, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal, raportat la art. 6 si art. 7 lit. 'c' din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal (descrisa la punctul 2 din rechizitoriu).

3. In baza art. 396 al. 1 si 5 C.p.p. rap. la **art. 16 al. 1 lit. b teza I C.p.p. achita pe inculpatul INDREI REMUS DANIEL, sub aspectul savarsirii infractiunii de luare de mita**, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal, raportat la art. 6 si art. 7 lit. 'c' din Legea nr. 78/2000 (descrisa la punctul 3 din rechizitoriu). In baza art. 396 al. 1 si 5 C.p.p. rap. la **art. 16 al. 1 lit. b teza I C.p.p. achita pe inculpatul ROTAR RAUL OVIDIU RAJ, sub aspectul savarsirii infractiunii de complicitate la luare de mita**, prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal, raportat la art. 6 si art. 7 lit. 'c' din Legea nr. 78/2000 (descrisa la punctul 3 din rechizitoriu). In baza art. 396 al. 1 si 5 C.p.p.



rap. la art. 16 al. 1 lit. b teza I C.p.p. achita pe inculpatul **BALINT EUGEN VASILE**, sub aspectul savarsirii infractiunii de marturie mincinoasa, prev. de art. 273 alin. 1 Cod penal (descrisa la punctul 3 din rechizitoriu).

4. In baza art. 396 al. 1 si 5 C.p.p. rap. la art. 16 al. 1 lit. b teza I C.p.p. achita pe inculpatul **PATROC MINODORA IOANA**, sub aspectul savarsirii infractiunii de luare de mita, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (descrisa la punctul 4 din rechizitoriu). In baza art. 396 al. 1 si 5 C.p.p. rap. la art. 16 al. 1 lit. b teza I C.p.p. achita pe inculpatul **ROTAR RAUL OVIDIU RAJ**, sub aspectul savarsirii infractiunii de complicitate la luare de mita, prev. de art.48 Cod penal rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (descrisa la punctul 4 din rechizitoriu).

5. In baza art. 396 al. 1 si 5 C.p.p. rap. la art. 16 al. 1 lit. b teza I C.p.p. achita pe inculpatul **INDREI REMUS DANIEL**, sub aspectul savarsirii infractiunii de luare de mita in forma continuata, prev. de art. 289 al. 1 C.pen., rap. la art. 6 si art. 7 lit. 'c' din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale, descrisa la punctul 5 din rechizitoriu). In baza art. 396 al. 1 si 5 C.p.p. rap. la art. 16 al. 1 lit. b teza I C.p.p. achita pe inculpatul **ROTAR RAUL OVIDIU RAJ**, sub aspectul savarsirii infractiunii de dare de mita in forma continuata, prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale, descrisa la punctul 5 din rechizitoriu).

6. In baza art. 396 al. 1 si 5 C.p.p. rap. la art. 16 al. 1 lit. b teza I C.p.p. achita pe inculpatul **INDREI REMUS DANIEL**, sub aspectul savarsirii infractiunii de luare de mita in forma continuata, prev. de art. 289 al. 1 C.pen., rap. la art. 6 si art. 7 lit. 'c' din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale, descrisa la punctul 11 din rechizitoriu).

7. In baza art. 396 al. 1 si 5 C.p.p. rap. la art. 16 al. 1 lit. b teza I C.p.p. achita pe inculpatul **INDREI REMUS DANIEL**, sub aspectul savarsirii infractiunii de luare de mita in forma continuata, prev. de art. 289 al. 1 C.pen., rap. la art. 6 si art. 7 lit. 'c' din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (4 acte materiale, descrisa la punctul 12 din rechizitoriu).

8. In baza art. 396 al. 1 si 5 C.p.p. rap. la art. 16 al. 1 lit. b teza I C.p.p. achita pe inculpatul **BODEA NICOLAE DAN**, sub aspectul savarsirii infractiunii de efectuare de operatiuni financiare, ca acte de comert, incompatibile cu functia detinuta prevazuta de art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000 (descrisa la punctul 13 din rechizitoriu).

9. In baza art. 396 al. 1 si 5 C.p.p. rap. la art. 16 al. 1 lit. b teza I C.p.p. achita pe inculpatul **VESA DORIN IOAN**, sub aspectul savarsirii infractiunii de luare de mita, prev. de art. 289 al. 1 C.pen., rap. la art. 6 si art. 7 lit. 'c' din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.5 C.pen. (descrisa la punctul 14 din rechizitoriu).

10. In baza art. 396 al. 1 si 5 C.p.p. rap. la art. 16 al. 1 lit. b teza I C.p.p. achita pe inculpatul **VESA DORIN IOAN**, sub aspectul savarsirii infractiunii de luare de mita, prev. de art. 289 al. 1 C.pen., rap. la art. 6 si art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000 (descrisa la punctul 15 din rechizitoriu).

11. In baza art. 396 al. 1 si 5 C.p.p. rap. la art. 16 al. 1 lit. b teza I C.p.p. achita pe inculpatul **SIMEA IOAN FLORIAN**, sub aspectul savarsirii infractiunii de efectuare de operatiuni financiare, ca acte de comert, incompatibile cu functia detinuta prevazuta de art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000 ( descrisa la punctul 16 din rechizitoriu).

12. In baza art. 396 al. 1 si 5 C.p.p. rap. la art. 16 al. 1 lit. b teza I C.p.p. achita pe inculpatul **VESA DORIN IOAN**, sub aspectul savarsirii infractiunii de luare de mita, prev. de art. 289 al. 1 C.pen., rap. la art. 6 si art. 7 lit. 'c' din Legea nr. 78/2000 (descrisa la punctul 17 din rechizitoriu). In baza art. 396 al. 1 si 5 C.p.p. rap. la art. 16 al. 1 lit. b teza I C.p.p. achita pe inculpatul **SIMEA IOAN FLORIAN**, sub aspectul savarsirii infractiunii de dare de mita, prev. de art. 290 al. 1 C.pen., rap. la art. 6 Legea nr. 78/2000 ( descrisa la punctul 17 din rechizitoriu).

13. In baza art. 396 al. 1 si 5 C.p.p. rap. la **art. 16 al. 1 lit. b teza I C.p.p. achita pe inculpatul VESA DORIN IOAN, sub aspectul savarsirii infractiunii de instigare la luare de mita in forma continuata**, prev. de art.47 C.pen rap. la art. 289 al. 1 C.pen., rap. la art. 6 si art. 7 lit. 'c' din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. ( 2 acte materiale, descrisa la punctul 18 din rechizitoriu).

14. In baza art. 396 al. 1 si 5 C.p.p. rap. la **art. 16 al. 1 lit. b teza I C.p.p. achita pe inculpatul POPA LIVIU, sub aspectul savarsirii infractiunii de luare de mita in forma continuata**, prev. de art. 289 al. 1 C.pen., rap. la art. 6 si art. 7 lit. 'c' din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (10 acte materiale, descrisa la punctul 19 din rechizitoriu).

15. In baza art.396 alin.1 si 3 C.p.p. raportat la art. 80 C.p. **dispune renuntarea la aplicarea pedepsei fata de inculpatul POPA LIVIU pentru savarsirea infractiunii de fals in declaratii in forma continuata**, prevazuta de art. 326 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (12 acte materiale, descrisa la punctul 22 din rechizitoriu). **In baza art. 81 C.p. aplica inculpatului POPA LIVIU in raport cu infractiunea sus mentionata un avertisment.** In baza art.396 alin.1 si 3 C.p.p. raportat la art. 80 C.p. **dispune renuntarea la aplicarea pedepsei fata de inculpatul GALEA OVIDIU DANIEL pentru savarsirea infractiunii de fals in declaratii in forma continuata**, prevazuta de art. 326 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (4 acte materiale, descrisa la punctul 22 din rechizitoriu). In baza art. 81 C.p. **aplica inculpatului GALEA OVIDIU DANIEL in raport cu infractiunea sus mentionata un avertisment.**

16. In temeiul art. 396 alin.1 si 6 Cod procedura penala raportat la art.16 alin.1 lit.f C.p.p. **inceteaza procesul penal pornit impotriva inculpatului BAT GHEORGHE** pentru savarsirea infractiunilor de: luare de mita prevazuta de art. 289 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 si art. 7 lit. 'c' din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal, (descrisa la punctul 6 din rechizitoriu), luare de mita prevazuta de art. 289 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 si art. 7 lit. 'c' din Legea nr. 78/2000, (descrisa la punctul 7 din rechizitoriu), trafic de influenta prevazuta de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 si art. 7 lit. 'c' din Legea nr. 78/2000, (descrisa la punctul 8 din rechizitoriu), luare de mita prevazuta de art. 289 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 si art. 7 lit. 'c' din Legea nr. 78/2000, (descrisa la punctul 9 din rechizitoriu), trafic de influenta prevazuta de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 si art. 7 lit. 'c' din Legea nr. 78/2000, (descrisa la punctul 10 din rechizitoriu), complicitate la luare de mita prevazuta de art. 48 Cod penal rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 si art. 7 lit. 'c' din Legea nr. 78/2000 (descrisa la punctul 11.1 din rechizitoriu ), dare de mita in forma continuata prevazuta de art. 290 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (4 acte materiale, descrisa la punctul 12 din rechizitoriu) si luare de mita in forma continuata prevazuta de art. 289 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 si art. 7 lit. 'c' din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale descrisa la punctul 18 din rechizitoriu), totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, **ca urmare a decesului inculpatului.**

In temeiul art. 404 alin. 4 lit. c Cod procedura penala ridica masura asiguratorie a sechestrului instituit prin ordonanta din data de 31.10.2016 data in dosar nr.129/P/2014 al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – DNA – ST.Oradea, asupra bunurilor mobile proprietatea inculpatului POPA LIVIU, pana la concurenta sumei de 9.479 lei. In temeiul art. 404 alin. 4 lit. c) Cod procedura penala ridica masura asiguratorie a sechestrului instituit prin ordonanta din data de 31.10.2016 data in dosar nr.129/P/2014 al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – DNA – ST.Oradea, asupra bunurilor mobile si imobile proprietatea inculpatului INDREI REMUS DANIEL, pana la concurenta sumei de 17.420 lei. In temeiul art. 404 alin. 4 lit. c Cod procedura penala ridica masura asiguratorie a sechestrului instituit prin ordonanta din data de 14.11.2016 data in dosar nr.129/P/2014 al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – DNA – ST. Oradea, asupra bunurilor mobile si imobile proprietatea inculpatului BAT GHEORGHE, pana la concurenta sumei de 8.011 lei. In temeiul art. 404 alin. 4 lit. c Cod procedura penala ridica masura asiguratorie a sechestrului instituit prin ordonanta din data de 31.10.2016 data in dosar nr.129/P/2014 al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – DNA – ST.Oradea, asupra bunurilor mobile si imobile proprietatea inculpatului BODEA NICOLAE DAN, pana la concurenta sumei de 327.128 lei. In temeiul art. 404 alin. 4 lit. c Cod procedura penala ridica masura asiguratorie a sechestrului instituit prin ordonanta din data de 02.11.2016 data in dosar nr.129/P/2014 al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – DNA – ST.Oradea, asupra sumei de 420 lei, pusa la dispozitie de inculpata PATROC MINODORA IOANA. In temeiul art. 404 alin. 4 lit. c Cod procedura penala ridica masura asiguratorie a sechestrului instituit prin ordonanta din data de 02.11.2016 data in dosar nr.129/P/2014 al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – DNA – ST.Oradea, asupra sumei de 1.460 lei, pusa la dispozitie de inculpatul VESA DORIN IOAN. In temeiul art. 404 alin. 4 lit. c Cod procedura penala ridica masura asiguratorie a sechestrului

*instituit prin ordonanta din data de 28.12.2016 data in dosar nr.129/P/2014 al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – DNA – ST. Oradea, asupra sumei de 2.683 lei, consemnata de inculpatul SIMEA IOAN FLORIAN la CEC Bank – filiala Oradea la data de 07.11.2016, pe numele acestuia si la dispozitia Directiei Nationale Anticoruptie – Serviciul Teritorial Oradea. In baza art.398 C.p.p. raportat la art. 274 al. 1, 2 C.p.p. obliga pe inculpatii POPA LIVIU, GALEA OVIDIU DANIEL la plata sumei de 2500 lei fiecare (1000 lei aferente urmaririi penale si 1500 lei aferente fazei de camera preliminara si fazei de judecata in prima instanta) cu titlu de cheltuieli judiciare fata de stat cu privire la infractiunea de fals in declaratii in forma continuata pentru care s-a dispus renuntarea la aplicarea pedepsei. In baza art. 398 C.p.p. raportat la art.275 alin. 3 Cod procedura penala, celelalte cheltuieli judiciare ocazionate cu solutionarea cauzei fata de inculpatii Indrei Remus Daniel, Vesa Dorin Ioan, Rotar Raul Ovidiu Raj, Bat Gheorghe, Patroc Minodora Ioana, Bodea Nicolae Dan, Simea Ioan Florian, Balint Eugen Vasile, si celelalte infractiuni retinute in sarcina inculpatului POPA LIVIU, raman in sarcina statului. In baza art. 274 alin. 1 C. proc. pen., art.275 alin.6 C.p.p. onorariul avocatului desemnat din oficiu pentru inculpatii Bat Gheorghe, Popa Liviu, Indrei Remus Daniel, Vesa Dorin Ioan, Rotar Raul Ovidiu Raj, Patroc Minodora Ioana, Simea Ioan Florian, avocat Moraru Alin, in suma de 8771 lei ce va fi avansat din fondul Ministerului Justitiei in contul Baroului Timis, ramane in sarcina statului. Cu apel in termen de 10 zile de la comunicarea copiei minutei. Pronuntata in sedinta publica azi, 19.04.2019”.*

**[\\*Cititi aici acuuzatiile DNA](#)**