

EVA A FACUT EXECUTIA CU MAILURI MASLUIE – Dosarul “Licitatie la UMF Iasi” a ajuns in punctul critic. Expertii tehnici au demonstrat ca e-mailurile folosite in acuzare de procurorul DNA Emilian Eva au suferit modificari si nu sunt autentice. Judecatoarea Mihaela Bivol a admis obiectiunile formulate impotriva raportului care a devoalat falsificarea e-mailurilor, desi au fost facute de specialistul cu care Eva a lucrat in dosar (Documente)

Scris de Elena DUMITRACHE

Magistrati - Instante



tema Magyay, detinuta de omul de afaceri Corvin Pughin. Judecatoarea Mihaela Bivol de la Tribunalul Suceava a audiat luni, 13 iunie 2017, pe experti care au inceput Raportul de experienta judiciara care demonstreaza ca unele dintre cele mai importante probe in acuzare sunt trunchiate. Este vorba despre zeci de e-mailuri supuse expertizei de catre expertii din dosar care au concluzionat ca acestea "au suferit modificari si NU reprezinta emailuri autentice". Este vorba despre expertul tehnic IT Gheorghe Negoescu, cel care a inceput raportul de experienta tehnica, ca urmare a deciziei din data de 10.10.2016 a judecatoarei Bivol si de expertul parte Mihai Caramihai. In timpul audierilor, atat expertul Gheorghe Negoescu cat si expertul parte Mihai Caramihai au declarat in fata instantei ca mailurile folosite de procurorul Emilian Eva ca probe in dosarul "Licitatie la UMF Iasi" nu sunt autentice si ca au fost efectuate modificari asupra serverului de catre persoane neautorizate, modificarile fiind facute ulterior scrierii lor.



tema Magyay, detinuta de omul de afaceri Corvin Pughin. Judecatoarea Mihaela Bivol de la Tribunalul Suceava a audiat luni, 12 iunie 2017, pe experti care au inceput Raportul de experienta judiciara care demonstreaza ca unele dintre cele mai importante probe in acuzare sunt trunchiate. Este vorba despre zeci de e-mailuri supuse expertizei de catre expertii din dosar care au concluzionat ca acestea "au suferit modificari si NU reprezinta emailuri autentice". Este vorba despre expertul tehnic IT Gheorghe Negoescu, cel care a inceput raportul de experienta tehnica, ca urmare a deciziei din data de 10.10.2016 a judecatoarei Bivol si de expertul parte Mihai Caramihai. In timpul audierilor, atat expertul Gheorghe Negoescu cat si expertul parte Mihai Caramihai au declarat in fata instantei ca mailurile folosite de procurorul Emilian Eva ca probe in dosarul "Licitatie la UMF Iasi" nu sunt autentice si ca au fost efectuate modificari asupra serverului de catre persoane neautorizate, modificarile fiind facute ulterior scrierii lor.

In concluzie, cei doi experti au aratat ca, asa cum s-a retinut si in Raportul de experienta judiciara nr. 169/05.05.2017 realizat in perioada 10.10.2016-5.05.2017 ca a avut ca obiectiv sa se stabileasca daca e-mailurile continute in cele 38 de fișiere indicate la fișele 7 si 8 din Raportul de constatare tehnico-științifică din 4.04.2011 întocmit de specialistul DNA, e-mailurile au suferit modificari și atât cu privire la menținerea privilegiului de destinatar, expeditor, data transmiterii, cât și cu privire la conținutul lor.

Declarațiile expertilor tehnici interesarea ceea ce avocații părților au reclamat încă din faza incipientă a dosarului și anume ca în dosar există probe fabricate, iar motivul trimiterii în judecată a întregului lot din "Licitatie la UMF Iasi" reprezintă o vândută a procurorului Emilian Eva, care a făcut tot posibilul pentru a-l "pedepsi" pe prof.univ.dr. Vasile Astarasoaie pentru ca s-a oprit promovării fratelui lui Emilian Eva în funcția de manager de șpital.

Referitor la acest demers al judecatoarei Bivol de a dispune audiența expertilor tehnici care au înfățișat Raportul de experienta judiciara nr. 169/05.05.2017 este faptul ca la termenul din data de 29.05.2017, conform încheierii de ședința, procurorul de ședința al DNA a depus la dosar un raport cu obiectivul, „obiectivul formulat de specialistul Sorcimint Ilie din cadrul D.N.A. - Serviciul Teritorial Iași”, în care reclama ca Raportul de experienta judiciara IT nu îndeplinește toate condițiile pentru a fi admisibil în cauză.

Fata de aceasta situatie, avocații părților din dosar au aratat ca nu mai pot fi formulate obiectiunile de catre procurorul DNA. In conținutul în care Noi cod de procedura penala prevede la art. 178 raportul de experienta, la art. 179 audierea expertului iar la art. 180 suplimentul la experienta, aceasta fiind ordinea pe care legiuitorul a stabilit-o în cadrul acestei probe și nemaiexistând vreo prevedere speciala referitoare la obiectiunile la raport.

In același timp, avocații au solicitat procurorului sa precizeze temeiul în baza căruia poate depune la dosar un raport de constatare întocmit de un alt specialist care nu provine de la DNA-ST Suceava, unde se desfășoară procesul, ci de la DNA-ST Iasi. Este vorba despre același specialist care efectuase anterior asupra respectivelor e-mailuri un raport de constatare la solicitarea procurorului Emilian Eva, prin care acesta solicita concluziile expertului independent ca fiind incorecte.

S-a aratat în sala de judecată încă de la termenul din 29.05.2017 ca specialistul IT Sorcimint Ilie era incompatibil sa emita opinii cu privire la conținutul Raportului de experienta întocmit de Gheorghe Negoescu. In condițiile în care acesta se pronunță asupra e-mailurilor în baza de urmărirea penală, iar DNA Iasi se desestăzise în ceea ce privește dosarul "Licitatie la UMF Iasi" în momentul în care a înaintat dosarul către instanța de judecată.

In ciuda argumentelor prezentate de aparatorii incuipătorilor din dosar, Judecatoarea Mihaela Bivol a decis sa își însușească raportul de obiectiuni depus la dosar de procurorul DNA și a dispus comunicarea acestuia către expertul Gheorghe Negoescu.

La termenul din 12 iunie 2017 însă, expertul Gheorghe Negoescu nu a ținut cont de obiectiunile depuse de DNA și a prezentat instanței concluziile Raportului, conținutul care arata ca e-mailurile atasate la dosarul cauzei de procurorul Emilian Eva sunt trunchiate.

La urma audienței celor doi experti, judecatoarea Bivol a stabilit ca ultimul termen pentru decizia sa abia loc în data de 26 iunie 2017.

Iata concluziile Raportului de experienta judiciara IT nr. 169/05.05.2017:

