

# EVA A FACUT EXECUTIA CU MAILURI MASLUIE – Dosarul “Licitatie la UMF Iasi” a ajuns in punctul critic. Expertii tehnici au demonstrat ca e-mailurile folosite in acuzare de procurorul DNA Emilian Eva au suferit modificari si nu sunt autentice. Judecatoarea Mihaela Bivol a admis obiectiunile formulate impotriva raportului care a devoalat falsificarea e-mailurilor, desi au fost facute de specialistul cu care Eva a lucrat in dosar (Documente)

Scris de Elena DUMITRACHE

Magistrati - Instante



tema Magyay, detinuta de omul de afaceri Corvin Pughin. Judecatoarea Mihaela Bivol de la Tribunalul Suceava a audiat luni, 13 iunie 2017, pe experti care au inceput Raportul de experienta judiciara care demonstreaza ca unele dintre cele mai importante probe in acuzare sunt trunchiate. Este vorba despre zeci de e-mailuri supuse expertizei de catre expertii din dosar care au concluzionat ca acestea "au suferit modificari si NU reprezinta emailuri autentice". Este vorba despre expertul tehnic IT Gheorghe Negoescu, cel care a inceput raportul de experienta tehnica, ca urmare a deciziei din data de 10.10.2016 a judecatoarei Bivol si de expertul parte Mihai Caramihai. In timpul audierilor, atat expertul Gheorghe Negoescu cat si expertul parte Mihai Caramihai au declarat in fata instantei ca mailurile folosite de procurorul Emilian Eva ca probe in dosarul "Licitatie la UMF Iasi" nu sunt autentice si ca au fost efectuate modificari asupra serverului de catre persoane neautorizate, modificarile fiind facute ulterior scrierii lor.



tema Magyay, detinuta de omul de afaceri Corvin Pughin. Judecatoarea Mihaela Bivol de la Tribunalul Suceava a audiat luni, 12 iunie 2017, pe experti care au inceput Raportul de experienta judiciara care demonstreaza ca unele dintre cele mai importante probe in acuzare sunt trunchiate. Este vorba despre zeci de e-mailuri supuse expertizei de catre expertii din dosar care au concluzionat ca acestea "au suferit modificari si NU reprezinta emailuri autentice". Este vorba despre expertul tehnic IT Gheorghe Negoescu, cel care a inceput raportul de experienta tehnica, ca urmare a deciziei din data de 10.10.2016 a judecatoarei Bivol si de expertul parte Mihai Caramihai. In timpul audierilor, atat expertul Gheorghe Negoescu cat si expertul parte Mihai Caramihai au declarat in fata instantei ca mailurile folosite de procurorul Emilian Eva ca probe in dosarul "Licitatie la UMF Iasi" nu sunt autentice si ca au fost efectuate modificari asupra serverului de catre persoane neautorizate, modificarile fiind facute ulterior scrierii lor.

In concluzie, cei doi experti au aratat ca, asa cum s-a retinut si in Raportul de experienta judiciara nr. 169/05.05.2017 realizat in perioada 10.10.2016-5.05.2017 ca a avut ca obiectiv sa se stabileasca daca e-mailurile continute in cele 38 de fișiere indicate la fișele 7 si 8 din Raportul de constatare tehnico-științifică din 4.04.2011 întocmit de specialistul DNA, e-mailurile au suferit modificari și atât cu privire la menținerea privitoare la destinatar, expeditor, data transmiterii, cât și cu privire la conținutul lor.

Declaratiile expertilor tehnici interesarea ceea ce avocatii partilor au reclamat inca din faza incipienta a dosarului si anume ca in dosar exista probe fabricate, iar motivul trimiterii in judecata a intregului lot din "Licitatie la UMF Iasi" reprezinta o vanda de procurorul Emilian Eva, care a facut tot posibilul pentru a-l "pedepsi" pe prof.univ.dr. Vasile Astarastoc pentru ca s-a oprit promovarii fratelui lui Emilian Eva in functia de manager de spital.

Relatiile in acest domeniu al judecatoarei Bivol de a dispune audierea expertilor tehnici care au finalizat Raportul de experienta judiciara nr. 169/05.05.2017 este faptul ca la termenul din data de 29.05.2017, conform incheierii de sedinta, procurorul de sedinta al DNA a depus la dosar un raport cu obiectiuni, „obiectiuni formulate de specialistul Sorcimintile din cadrul D.N.A. - Serviciul Teritorial Iasi”, in care reclama ca Raportul de experienta judiciara IT nu indeplineste toate conditiile pentru a fi admisibil in cauza.

Fata de aceasta situatie, avocatii partilor din dosar au aratat ca nu mai pot fi formulate obiectiuni de catre procurorul DNA. In continutul in care Noi cod de procedura penala prevede la art. 178 raportul de experienta, la art. 179 audierea expertului iar la art. 180 suplimentul la experienta, aceasta fiind ordinea pe care legiuitorul a stabilit-o in cadrul acestei probe si nemaiexistand vreo prevedere speciala referitoare la obiectiunile la raport.

In acelasi timp, avocatii au solicitat procurorul sa precizeze temeiul in baza caruia poate depune la dosar un raport de constatare intocmit de un alt specialist care nu provine de la DNA-ST Suceava, unde se desfasoara procesul, ci de la DNA-ST Iasi. Este vorba despre acelasi specialist care efectuase anterior asupra respectivelor e-mailuri un raport de constatare la solicitarea procurorului Emilian Eva, prin care solicita critica concluziile expertului independent ca fiind incorecte.

S-a aratat in sala de judecata inca de la termenul din 29.05.2017 ca specialistul IT Sorcimintile era incompatibil sa emita opinii cu privire la conținutul Raportului de experienta întocmit de Gheorghe Negoescu, in conditiile in care acesta se pronuntase asupra e-mailurilor in baza de urmatoare penala, iar DNA Iasi se desfasoara in ceea ce priveste dosarul "Licitatie la UMF Iasi" in momentul in care a inaintat dosarul catre Instanta de Judecata.

In ciuda argumentelor prezentate de aparatorii incuipartilor din dosar, Judecatoarea Mihaela Bivol a decis sa isi insusiasca raportul de obiectiuni depus la dosar de procurorul DNA si a dispus comunicarea acestuia catre expertul Gheorghe Negoescu.

La termenul din 12 iunie 2017 insa, expertul Gheorghe Negoescu nu a tinut cont de obiectiunile depuse de DNA si a prezentat instantei concluziile Raportului, conținutul care arata ca e-mailurile atasate la dosarul cauzei de procurorul Emilian Eva sunt trunchiate.

La urma audierii celor doi experti, judecatoarea Bivol a stabilit ca ultimul termen pentru decizii sa abia loc in data de 26 iunie 2017.

Iata concluziile Raportului de experienta judiciara IT nr. 169/05.05.2017:

#### IV. CONCLUZII

Obiectivul 1. Să se stabilească dacă e-mail-urile supuse expertizei au suferit modificări atât cu privire la mențiunile privitoare la destinatar, expeditor, data trimiterii, cât și cu privire la conținutul e-mail-urilor. Obiectul expertizei îl vor constitui e-mail-urile conținute în cele 38 de fișiere indicate la filele 7 și 8 din raportul de constatare tehnico-științifică din 04.04.2011 întocmit de specialistul DNA (filele 1-16 vol. 13 dup), fișiere ce sunt imprimare pe suportul CD aflat la fila 17 vol. 13 dup, și e-mail-urile indicate în procesele verbale de redare aflate la filele 21-97 din vol. 15 dup, filele 270-327 din vol. 40 dup, și filele 371-381 din vol. 60 dup.

#### Raspuns:

Asa cum reiese din analiza pasilor 4 si 5 de la capitolul anterior, fisierul care contine emailurile de expertizat (zzzz\_Vechi-2007) are data ultimei modificari ca fiind 14 septembrie 2010 orele 14:11 si nu data ultimului mail transmis (22 octombrie 2009). Aceasta constatare dovedeste ca pe data de 14 septembrie la orele 14:11 a avut loc ultima modificare a acestui fisier, fiind posibile si alte modificari anterioare acestei date. De asemenea, numeroase fisiere de tip jurnal (log) ale serverului au fost golite de continut, astfel incat nu se poate identifica cine si ce operatii a facut asupra fisierului de expertizat (zzzz\_Vechi-2007).

In urma rularii instrumentelor de recuperare de date de la pasul 6, s-au recuperat portiuni de fisiere de email sterse, precum si zone de fisiere de tip jurnal, rezultate care au evidentiat accesul neautorizat de la distanta ((3g-mihai2.bacau.rdsnet.ro) asupra serverului de email.

Coroborand toate aceste rezultate, se concluzioneaza ca emailurile supuse expertizei au suferit modificari si NU reprezinta emailuri autentice.

Prezentul raport s-a întocmit în 4 (patru) exemplare trimise la Tribunalul SUCEAVA, Secția penală în vederea trimiterii acestora la dosarul 1132/45/2011\* al Tribunalul SUCEAVA.

Expert Tehnic Judiciar  
Specialitatea Informatică,  
Negoescu Gheorghe  
Autorizație nr. 71/2010



Expert Parte,  
Specialitatea Informatică  
Caramihai Mihai  
Autorizație nr. 2807 -8591

Expert parte,  
Specialitatea Informatică  
Aflori Cristian  
Autorizație 1/18.05.2010

Expert parte,  
Specialitatea Informatică  
Sacala Ioan-Ștefan  
Autorizație 148/07.05.2012

Mihai  
Digitally signed  
by Mihai

Sacala  
Digitally signed by  
Sacala Ioan  
DN: cn=Sacala Ioan,