

EVA A FACUT EXECUTIA CU MAILURI MASLUITE – Dosarul “Licitatie la UMF Iasi” a ajuns in punctul critic. Expertii tehnici au demonstrat ca e-mailurile folosite in acuzare de procurorul DNA Emilian Eva au suferit modificari si nu sunt autentice. Judecatoarea Mihaela Bivol a admis obiectiunile formulate impotriva raportului care a devoalat falsificarea e-mailurilor, desi au fost facute de specialistul cu care Eva a lucrat in dosar (Documente)

Scris de Elena DUMITRACHE

Magistrati - Instante



tema Magyay, detinuta de omul de afaceri Corvin Pughin. Judecatoarea Mihaela Bivol de la Tribunalul Suceava a audiat luni, 13 iunie 2017, pe experti care au inceput Raportul de experienta judiciara care demonstreaza ca unele dintre cele mai importante probe in acuzare sunt trunchiate. Este vorba despre zeci de e-mailuri supuse expertizei de catre expertii din dosar care au concluzionat ca acestea "au suferit modificari si NU reprezinta emailuri autentice". Este vorba despre expertul tehnic IT Gheorghe Negoescu, cel care a inceput raportul de experienta tehnica, ca urmare a deciziei din data de 10.10.2016 a judecatoarei Bivol si de expertul parte Mihai Caramihai. In timpul audierilor, atat expertul Gheorghe Negoescu cat si expertul parte Mihai Caramihai au declarat in fata instantei ca mailurile folosite de procurorul Emilian Eva ca probe in dosarul "Licitatie la UMF Iasi" nu sunt autentice si ca au fost efectuate modificari asupra serverului de catre persoane neautorizate, modificarile fiind facute ulterior scrierii lor.



tema Magyay, detinuta de omul de afaceri Corvin Pughin. Judecatoarea Mihaela Bivol de la Tribunalul Suceava a audiat luni, 12 iunie 2017, pe experti care au inceput Raportul de experienta judiciara care demonstreaza ca unele dintre cele mai importante probe in acuzare sunt trunchiate. Este vorba despre zeci de e-mailuri supuse expertizei de catre expertii din dosar care au concluzionat ca acestea "au suferit modificari si NU reprezinta emailuri autentice". Este vorba despre expertul tehnic IT Gheorghe Negoescu, cel care a inceput raportul de experienta tehnica, ca urmare a deciziei din data de 10.10.2016 a judecatoarei Bivol si de expertul parte Mihai Caramihai. In timpul audierilor, atat expertul Gheorghe Negoescu cat si expertul parte Mihai Caramihai au declarat in fata instantei ca mailurile folosite de procurorul Emilian Eva ca probe in dosarul "Licitatie la UMF Iasi" nu sunt autentice si ca au fost efectuate modificari asupra serverului de catre persoane neautorizate, modificarile fiind facute ulterior scrierii lor.

In concluzie, cei doi experti au aratat ca, asa cum s-a retinut si in Raportul de experienta judiciara nr. 169/05.05.2017 realizat in perioada 10.10.2016-5.05.2017 ca a avut ca obiectiv sa se stabileasca daca e-mailurile continute in cele 38 de fișiere indicate la fișele 7 și 8 din Raportul de constatare tehnico-științifică din 4.04.2011 întocmit de specialistul DNA, e-mailurile au suferit modificari și atat cu privire la menținerea privilegiaților destinatar, expeditor, data transmisiunii, cat și si cu privire la conținutul lor.

Declaratiile expertilor tehnici interesarea ceea ce avocati partilor au reclamat inca din faza incipienta a dosarului si anume ca in dosar exista probe fabricate, iar motivul trimiterii in judecata a intregului lot din "Licitatie la UMF Iasi" reprezinta o vanda de procurorul Emilian Eva, care a facut tot posibilul pentru a-l "pedepsi" pe prof.univ.dr. Vasile Astarasoaie pentru ca s-a oprit promovarii fratelui lui Emilian Eva in functia de manager de spital.

Relatiile in acest domeniu al judecatoarei Bivol de a dispune audierea expertilor tehnici care au finalizat Raportul de experienta judiciara nr. 169/05.05.2017 este faptul ca la termenul din data de 29.05.2017, conform incheierii de sedinta, procurorul de sedinta al DNA a depus la dosar un raport cu obiectiuni, „obiectiuni formulate de specialistul Sorcimintii Iile din cadrul D.N.A. - Serviciul Teritorial Iasi”, in care reclama ca Raportul de experienta judiciara IT nu indeplineste toate conditiile pentru a fi admisibil in cauza.

Fata de aceasta situatie, avocatii partilor din dosar au aratat ca nu mai pot fi formulate obiectiuni de catre procurorul DNA. In conținutul in care Noi cod de procedura penala prevede la art. 178 raportul de experienta, la art. 179 audierea expertului iar la art. 180 suplimentul la experienta, aceasta fiind ordinea pe care legiuitorul a stabilit-o in cadrul acestei probe si nemaiexistand vreo prevedere speciala referitoare la obiectiunile la raport.

In acestia timp, avocatii au solicitat procurorul sa precizeze temeiul in baza caruia poate depune la dosar un raport de constatare intocmit de un alt specialist care nu provine de la DNA-ST Suceava, unde se desfasoara procesul, ci de la DNA-ST Iasi. Este vorba despre acelasi specialist care efectuase anterior asupra respectivelor e-mailuri un raport de constatare la solicitarea procurorului Emilian Eva, prin care solicita critica concluziile expertului independent ca fiind incorecte.

S-a aratat in sala de judecata inca de la termenul din 29.05.2017 ca specialistul IT Sorcimintii Iile era incompatibil sa emita opinii cu privire la conținutul Raportului de experienta intocmit de Gheorghe Negoescu. In conditiile in care acesta se pronuntase asupra e-mailurilor in baza de urmatoare penala, iar DNA Iasi se desfasoara in ceea ce priveste dosarul "Licitatie la UMF Iasi" in momentul in care a inaintat dosarul catre Instanta de Judecata.

In ciuda argumentelor prezentate de aparatorii incuipatorilor din dosar, Judecatoarea Mihaela Bivol a decis sa isi insuseseasca raportul de obiectiuni depus la dosar de procurorul DNA si a dispus comunicarea acestuia catre expertul Gheorghe Negoescu.

La termenul din 12 iunie 2017 insa, expertul Gheorghe Negoescu nu a tinut cont de obiectiunile depuse de DNA si a prezentat instantei concluziile Raportului, conținutul care arata ca e-mailurile atasate la dosarul cauzei de procurorul Emilian Eva sunt trunchiate.

La urma audierii celor doi experti, judecatoarea Bivol a stabilit ca ultimul termen pentru decizati sa abia loc in data de 26 iunie 2017.

Iata conținutul Raportului de experienta judiciara IT nr. 169/05.05.2017:

