

**FRATELE LUI VARTIC A FACUT DNA – Rasturnare de situatie in dosarul lui Ionut Daniel Vartic. Condamnat la fond la 2 ani si 6 luni inchisoare pentru instigare la abuz in serviciu, Ionut Vartic a fost achitat definitiv la Curtea de Apel Suceava. De ras, Vartic a fost acuzat ca ar fi impiedicat confiscarea a 35 lei. Ionut Vartic are o condamnare de 1 an si 6 luni in dosarul in care DNA l-a retinut pentru a-l presa pe fratele sau, procurorul Marius Vartic, sa-l execute pe judecatorul CCR Toni Grebla**

Scris de George TARATA

Magistrati - Instante



Decizie definitiva in cel de-a doilea dosar pe care DNA i l-a facut fostului inspector sef antifrauda de la Directia Regionala Fiscala Suceava Ionut Danile Vartic. **Nimeni altul decat fratele cunoscutului procuror DNA Marius Vartic (foto)**. Condamnat la fond de Tribunalul Suceava, Ionut Daniel Vartic a fost achitat definitiv la Curtea de Apel Suceava. **Solutia a fost pronuntata intr-un dosar diferit de cel in care Ionut Vartic a fost saltat de DNA chiar in timp ce fratele sau procurorul Marius Vartic lucra la dosarul ex-judecatorului CCR Toni Grebla. O actiune prin care DNA a pus practic presiune pe procurorul Marius Vartic astfel incat acesta sa-l retina si sa-l execute pe Grebla.**

**Astfel, marti, 9 iulie 2019, Curtea de Apel Suceava a dispus achitarea definitiva a lui Ionut Vartic pentru acuzatia de instigare la abuz in serviciu.** Solutia a fost data in temeiul art. 16 alin. 1 lit. b) teza I din Codul de procedura penala - **“fapta nu este prevazuta de legea penala”**.



Decizie definitiva in cel de-a doilea dosar pe care DNA i l-a facut fostului inspector sef antifrauda de la Directia Regionala Fiscala Suceava Ionut Danile Vartic. **Nimeni altul decat fratele cunoscutului procuror DNA Marius Vartic (foto)**. Condamnat la fond de Tribunalul Suceava, Ionut Daniel Vartic a fost achitat definitiv la Curtea de Apel Suceava. **Solutia a fost pronuntata intr-un dosar diferit de cel in care Ionut Vartic a fost saltat de DNA chiar in timp ce fratele sau procurorul Marius Vartic lucra la dosarul ex-judecatorului CCR Toni Grebla. O actiune prin care DNA a pus practic presiune pe procurorul Marius Vartic astfel incat acesta sa-l retina si sa-l execute pe Grebla.**

**Astfel, marti, 9 iulie 2019, Curtea de Apel Suceava a dispus achitarea definitiva a lui Ionut Vartic pentru**

**acuzatia de instigare la abuz in serviciu.** Solutia a fost data in temeiul art. 16 alin. 1 lit. b) teza I din Codul de procedura penala - **“fapta nu este prevazuta de legea penala”**.

Achitarea vine dupa o condamnare la fond de 2 ani si 6 luni inchisoare cu suspendare aplicata de Tribunalul Suceava in mai 2018. Mai exact, o condamnare de 2 ani inchisoare pentru instigare la abuz in serviciu ce a fost contopita cu o pedeapsa de 1 ani si 6 luni dintr-un alt dosar al lui Vartic, instanta stabilind in final, dupa aplicarea sporului de 6 luni, ca fratele procurorului DNA sa primeasca o pedeapsa de 2 ani si 6 luni inchisoare cu suspendare. Pedeapsa care iata a fost desfiintata de Curtea de Apel Suceava.

Pe de alta parte, trebuie spus ca solutii de achitare in dosarul de instigare la abuz in serviciu al lui Ionut Daniel Vartic au primit si ceilalti inculpati din cauza. **Cat despre dosarul in care CA Suceava a dat achitari pe linie, acesta priveste o pretinsa interventie a lui Ionut Daniel Vartic pe langa o subordonata a sa, astfel incat aceasta sa nu dispuna masurile legale ce se impuneau in cazul unui control efectuat la un club din Botosani. Consecinta a fost neaplicarea unor amenzi de 58.000 lei, dar si, mare atentie, neconfiscarea sumei de 35 de lei.** De ras, nu altceva.

### **Fratele folosit pentru executia judecatorului CCR Toni Grebla**

In ceea ce priveste primul dosar al lui Ionut Daniel Vartic, in care a primit definitiv 1 an si 6 luni inchisoare cu suspendare - pentru pentru savarsirea a trei infractiuni de folosire, in orice mod, direct sau indirect, de informatii ce nu sunt destinate publicitatii ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informatii - cauza a fost declansata in februarie 2015, atunci cand fratele procurorului DNA a fost retinut chiar de DNA. Asa cum jurnalista Sorina Matei a dezvaluit retinerea lui Ionut Vartic nu a fost decat o manevra odioasa prin care parchetul anticoruptie l-a santajat practic pe procurorul Marius Vartic cu incatusarea fratelui sau si l-a obligat sa il retina si sa il execute pe judecatorul CCR Toni Grebla, intre timp achitat definitiv. **“Procurorii Sectiei I a DNA au plecat repede din Bucuresti, s-au dus la Suceava, l-au ridicat pe fratele colegului lor, procurorul sef birou de la Sectia a II-a care instrumenta dosarul judecatorului CCR, l-au bagat in duba, l-au adus in DNA, la Bucuresti, si l-au bagat intr-un birou, langa fratele procuror. Fratele procurorului de la Sectia a II-a a fost retinut de procurorii Sectiei I a DNA in toiul noptii, la ora 2.30, in ziua de 5 spre 6 Februarie 2015, iar procurorii Sectiei I a DNA au cerut si obtinut de la Tribunalul Bucuresti arestarea fratelui procurorului sef birou de la Sectia a II-a din DNA, fix in cele mai tensionate momente in care acesta instrumenta dosarul judecatorului CCR, ca sa puna presiune pe el. 'S-a pus in fata ei, in genunchi, un barbat, cat era de mare, si a implorat-o plangand in hohote sa nu-i ia fratele. Si i l-a luat. De atunci, omul a fost de nerecunoscut, nu mai auzea ce-i spui, vorbeai cu el si se uita in gol. De atunci n-a mai fost el', povestesc mai multi colegi ai procurorului. 'A fost cel mai crancen, cel mai socant moment din DNA”**, a relatat Sorina Matei ([click aici pentru a citi intreaga dezvaluire](#)).

**lata minuta Curtii de Apel Suceava din 9 iulie 2019, din dosarul 6066/86/2015:**

*“Solutia pe scurt: In temeiul art. 421 pct. 1 lit. b Cod procedura penala, respinge, ca nefondat, apelul declarat de partea civila MFP - ANAF Bucuresti (reprezentata prin DGRFP Iasi - AJFP Suceava) impotriva sentintei penale nr. 133 din data de 22.05.2018 pronuntata de Tribunalul Suceava in dosar nr. 6066/86/2015. In temeiul art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedura penala, admite apelurile declarate de Ministerul Public - DNA - Serviciul Teritorial Suceava si inculpatii Vartic Ionut-Daniel, Ciucea Corneliu, Brandus Angela si Gogu Mihai impotriva aceleiasi sentinte. Desfiinteaza in parte sentinta penala mai sus mentionata si in rejudicare:*

**I. Relativ la inculpatul Vartic Ionut-Daniel:** inlatura din sentinta penala dispozitiile de condamnare pentru comiterea infractiunii de instigare la abuz in serviciu, de aplicare a pedepselor complementare si accesorii, de constatare a concurentei si aplicare a art. 38 alin. 1, art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, de aplicare a art. 91 si urmatoarele Cod penal (suspendare sub supraveghere, masuri de supraveghere si obligatii), de constatare a retinerii si arestarii preventive si de obligare la plata catre stat a cheltuielilor judiciare. In temeiul art. 396 alin. 1,5 Cod procedura penala rap. la art. 17 alin. 2 Cod procedura penala, **art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedura penala, achita pe inculpatul Vartic Ionut-Daniel pentru savarsirea infractiunii de instigare la abuz in serviciu, prevazuta de art. 47 Cod penal raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal raportat la art.13/2 din Legea nr. 78/2000, intrucat fapta nu este prevazuta de legea penala.**

**II. Relativ la inculpatul Ciucea Corneliu:** inlatura din sentinta penala dispozitiile de schimbare a incadrarii

juridice in infractiunea de instigare la abuz in serviciu, de condamnare pentru comiterea infractiunii de instigare la abuz in serviciu, de aplicare a pedepselor complementare si accesorii, de constatare a concurentei, descontopire si repunere in individualitate pedepse anterioare si aplicare a art. 38 alin. 1, art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, de aplicare a art. 91 si urmatoarele Cod penal (suspendare sub supraveghere, masuri de supraveghere si obligatii), de constatare a retinerii si arestarii preventive si de obligare la plata catre stat a cheltuielilor judiciare. In temeiul art. 396 alin. 1,5 Cod procedura penala rap. la art. 17 alin. 2 Cod procedura penala, **art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedura penala, achita pe inculpatul Ciucea Corneliu pentru savarsirea infractiunii de instigare la abuz in serviciu**, prevazuta de art. 47 Cod penal raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal raportat la art.13/2 din Legea nr. 78/2000, **intrucat fapta nu este prevazuta de legea penala.**

**III. Relativ la inculpata Brandus Angela:** inlatura din sentinta penala dispozitiile de condamnare pentru comiterea infractiunilor de abuz in serviciu si sustragere sau distrugere de inscrisuri, de aplicare a pedepselor complementare si accesorii, de aplicare a art. 38 alin. 1, art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, de aplicare a art. 91 si urmatoarele Cod penal (suspendare sub supraveghere, masuri de supraveghere si obligatii) si de obligare la plata catre stat a cheltuielilor judiciare. In temeiul art. 398 alin. 1,5 Cod procedura penala rap. la art. 17 alin. 2 Cod procedura penala coroborat cu **art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedura penala, achita pe inculpata Brandus Angela pentru savarsirea infractiunii de abuz in serviciu**, prevazuta de art. 297 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, **intrucat fapta nu exista.** In temeiul art. 398 alin. 1,5 Cod procedura penala rap. la art. 17 alin. 2 Cod procedura penala coroborat cu **art. 16 alin. 1 lit. c Cod procedura penala, achita pe inculpata Brandus Angela pentru comiterea infractiunii de sustragere sau distrugere de inscrisuri**, prevazuta de art. 259 alin. 1,2 Cod penal, **intrucat nu exista probe ca a savarsit-o.**

**IV. Relativ la inculpatul Gogu Mihai:** inlatura din sentinta penala dispozitiile de stabilire a unei pedepse pentru comiterea infractiunii de neglijenta in serviciu, de aplicare a art. 83 si urmatoarele Cod penal (amanare aplicare pedeapsa, masuri de supraveghere) si de obligare la plata catre stat a cheltuielilor judiciare. in temeiul art. 398 alin. 1,5 Cod procedura penala rap. la art. 17 alin. 2 Cod procedura penala coroborat cu **art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedura penala, achita pe inculpatul Gogu Mihai pentru savarsirea infractiunii de neglijenta in serviciu**, prevazuta de art. 298 Cod penal, **intrucat fapta nu exista. I**

**Inlatura din sentinta penala dispozitia de admitere in parte actiunii civile formulate de ANAF si de obligare a inculpatilor in solidar la plata sumei de 35 lei cu titlu de despagubiri civile, cu accesoriile aferente.** In temeiul art. 397 alin. 1 Cod procedura penala rap. la art. 25 alin. 1 Cod procedura penala, respinge actiunea civila formulata de partea civila MFP - ANAF Bucuresti (reprezentata prin DGRFP Iasi - AJFP Suceava), in contradictoriu cu inculpatii Vartic Ionut-Daniel, Ciucea Corneliu, Brandus Angela si Gogu Mihai, ca nefondata.

In temeiul art. 275 alin. 3 Cod procedura penala, cheltuielile judiciare din faza de urmarire penala si de judecata in prima instanta, avansate de stat, raman in sarcina acestuia. Mentine celelalte dispozitii ale sentintei care nu sunt contrare prezentei decizii. in temeiul art. 275 alin. 3 Cod procedura penala, cheltuielile judiciare din apel raman in sarcina statului. Definitiva. Pronuntata in sedinta publica, azi 09.07.2019”.

**lata minuta Tribunalului Suceava din 22 mai 2018, din dosarul 6066/86/2015:**

“Solutia pe scurt: Respinge ca neintemeiata schimbarea in cadrarii juridice a faptelor de abuz in serviciu, respectiv instigare la abuz in serviciu, prevazuta de art. 297 al. 1 din Codul penal, respectiv art. 47 din Codul raportat la art. 297 al. 1 din Codul penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, retinute in sarcina inculpatilor Brandus Angela, Vartic Ionut Daniel si Ciucea Corneliu, in sensul inlaturarii formei agravate prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 cu modificarile si completarile ulterioare, astfel cum instanta a pus in discutie din oficiu. In baza art. 386 alin. 1 Cod pr.pen. dispune schimbarea incadrarii juridice a faptelor in cazul inculpatului Ciucea Corneliu, astfel cum instanta a pus in discutie din oficiu, din infractiunea de instigare la abuz in serviciu prevazuta art. 47 din Codul penal raportat la art. 297 al. 1 din Codul penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, cu modificarile si completarile ulterioare, in infractiunea de instigare la abuz in serviciu prevazuta art. 47 din Codul penal raportat la art. 47 din Codul penal si art. 297 al. 1 din Codul penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, cu modificarile si completarile ulterioare. In baza art. 386 alin. 1 Cod pr.pen. dispune schimbarea incadrarii juridice a faptelor in cazul inculpatei Brandus Angela, astfel cum instanta a pus in discutie din oficiu, din infractiunile de abuz in serviciu prevazuta de art. 297 alin. 1 din Codul penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, fals intelectual prevazuta de art. 321 din Codul penal si sustragere sau distrugere de inscrisuri prevazuta de art. 259 al. 1, 2 din Codul penal,

toate cu aplicarea art. 38 al. 1 din Codul penal, in infractiunile de abuz in serviciu prevazuta de art. 297 alin. 1 din Codul penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 si sustragere sau distrugere de inregistrari prevazuta de art. 259 al. 1, 2 din Codul penal, ambele cu aplicarea art. 38 al. 1 din Codul penal.

**I. Condamna pe inculpatul VARTIC IONUT DANIEL, la o pedeapsa de 2 ani inchisoare pentru savarsirea infractiunii de instigare la abuz in serviciu** prevazuta art. 47 din Codul penal raportat la art. 297 al. 1 din Codul penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, cu modificarile si completarile ulterioare, cu aplicarea art. 75 alin. 2 lit. b C.pen. In baza art. 67 alin. 2 C.pen. aplica inculpatului VARTIC IONUT DANIEL pedeapsa complementara a interzicerii exercitarii drepturilor prevazute de art. 66 alin. 1 lit. a, b si g C.pen., respectiv dreptul de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice, dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, dreptul de a ocupa functia de care s-a folosit pentru savarsirea infractiunii, pe o durata de 5 ani, in conditiile art. 68 alin. 1 lit. b C.pen. in temeiul art. 65 alin. 1 C.pen. aplica inculpatului VARTIC IONUT DANIEL pedeapsa accesorie a interzicerii exercitarii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b si g C.pen., respectiv dreptul de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice, dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat si dreptul de a ocupa functia de care s-a folosit pentru savarsirea infractiunii. Constata ca prezenta infractiune este concurenta cu infractiunea de folosire in orice mod, direct sau indirect, de informatii ce nu sunt destinate publicitatii, or permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informatii, prevazuta de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., pentru care inculpatul VARTIC IONUT DANIEL a fost condamnat la pedeapsa inchisorii de 1 an si 6 luni, prin sentinta penala nr. 121 din 19.05.2016, a Tribunalului Suceava, modificata prin decizia penala nr. 370 din 03.04.2017 a Curtii de Apel Suceava, dosar nr. 1803/86/2015. **In baza art. 38 alin. 1, art. 39 alin. 1 lit. b C. pen. aplica inculpatului VARTIC IONUT DANIEL pedeapsa cea mai grea de 2 ani inchisoare, la care adauga un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, respectiv 6 luni, stabilind o pedeapsa de 2 ani si 6 luni inchisoare.** In baza art. 45 alin. 3 C. pen. aplica inculpatului VARTIC IONUT DANIEL pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a si b, respectiv dreptul de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice, dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, pe o durata de 5 ani care se calculeaza conform 45 alin. 4 C.pen. si dreptul de a ocupa functia de care s-a folosit pentru savarsirea infractiunii, prevazut de art. 66 alin. 1 lit. g C.pen., pe o durata de 5 ani, de la data ramanerii definitive a prezentei hotarari. in baza art. 45 alin. 5 C. pen., aplica inculpatului VARTIC IONUT DANIEL pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b si g C. pen., dreptul de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice, dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat si dreptul de a ocupa functia de care s-a folosit pentru savarsirea infractiunii. Conform art. 91 Cod penal, dispune suspendarea executarii pedepsei de 2 ani si 6 luni inchisoare sub supraveghere, pe perioada termenului de incarcare de 4 (patru) ani, stabilit in baza art. 92 alin. 1 Cod penal si calculat de la data ramanerii definitive a hotararii de condamnare prin care s-a pronuntat anterior suspendarea executarii pedepsei sub supraveghere, respectiv 03.04.2017. Potrivit art. 93 alin.1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpatul VARTIC IONUT DANIEL trebuie sa respecte urmatoarele masuri de supraveghere: a) sa se prezinte, la Serviciul de Probatiune Suceava la datele fixate; b) sa primeasca vizitele consilierului de probatiune desemnat cu supravegherea sa; c) sa anunte, in prealabil, schimbarea locuintei si orice deplasare care depaseste 5 zile; d) sa comunice schimbarea locului de munca; e) sa comunice informatii si documente de natura a permite controlul mijloacelor sale de existenta; in temeiul art. 93 alin. 2 C.pen., pe durata termenului de incarcare inculpatul VARTIC IONUT DANIEL are obligatia sa frecventeze unul dintre programele de reintegrare sociala derulate de catre serviciul de probatiune sau organizate in colaborare cu institutii din comunitate apreciate ca adecvate de catre Serviciul de probatiune Suceava. in baza dispozitiilor art. 93 alin.3 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpatul VARTIC IONUT DANIEL va presta o munca neremunerata in folosul comunitatii in cadrul Primariei Mun. Suceava sau Directia Generala de Asistenta Sociala si Protectia Copilului Suceava (institutie ce va fi desemnata de Serviciul de Probatiune Suceava) pe o perioada de 80 zile, in afara orelor de program, precum si in zilele nelucratoare, afara de cazul in care datorita starii de sanatate nu poate presta aceasta munca. In baza art. 404 alin. 2 C.pr.pen. atrage atentia inculpatului VARTIC IONUT DANIEL asupra dispozitiilor art. 96 C.pen. cu privire la consecintele la care se expune daca va mai comite alte infractiuni sau a nerespectarii cu rea-credinta a masurilor de supraveghere ori a neexecutarii obligatiilor impuse ori stabilite de lege. Constata ca inculpatul Vartic Ionut Daniel a fost retinut la data de 06.02.2015, si arestat la domiciliu, in perioada 06.02.2015 - 07.04.2015.

**II. Condamna pe inculpatul CIUCHEA CORNELIU, la pedeapsa de 1 an si 10 luni de inchisoare, pentru savarsirea infractiunii de instigare la instigare la abuz in serviciu** prevazuta art. 47 din Codul penal raportat la art. 297 al. 1 din Codul penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, cu modificarile si completarile ulterioare, cu aplicarea art. 75 alin. 2 lit. b C.pen. In baza art. 67 alin. 2 C.pen. aplica inculpatului CIUCHEA CORNELIU pedeapsa complementara a interzicerii exercitarii drepturilor prevazute de art. 66 alin. 1 lit. a

si b C.pen., respectiv dreptul de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice, dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, pe o durata de 3 ani, in conditiile art. 68 alin. 1 lit. b C.pen. in temeiul art. 65 alin. 1 C.pen. aplica inculpatului CIUCHEA CORNELIU pedeapsa accesorie a interzicerii exercitarii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a si b C.pen., respectiv dreptul de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice, dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat. Constata ca prezenta infractiune este concurenta cu infractiunile de: complicitate la folosirea in orice mod, direct sau indirect, de informatii ce nu sunt destinate publicitatii, or permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informatii, prevazuta de art. 48 Cod Penal raportat la art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., si trafic de influenta prevazuta de art. 291 alin. 1 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu modificarile si completarile ulterioare pentru care inculpatul, CIUCHEA CORNELIU a fost condamnat la pedepsele de 1 an inchisoare si respectiv 2 ani inchisoare, prin sentinta penala nr. 121 din 19.05.2016, a Tribunalului Suceava, modificata prin decizia penala nr. 370 din 03.04.2017 a Curtii de Apel Suceava, dosar nr. 1803/86/2015. Descontopeste si repune in individualitatea lor pedepsele de 1 an inchisoare si respectiv 2 ani inchisoare, la care a fost condamnat inculpatul CIUCHEA CORNELIU, prin sentinta penala nr. 121 din 19.05.2016, a Tribunalului Suceava, modificata prin decizia penala nr. 370 din 03.04.2017 a Curtii de Apel Suceava, dosar nr. 1803/86/2015. **In baza art. 38 alin. 1, art. 39 alin. 1 lit. b C. pen. aplica inculpatului CIUCHEA CORNELIU pedeapsa cea mai grea de 2 ani inchisoare, la care adauga un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, respectiv 11 luni si zece zile inchisoare (7 luni si 10 zile + 4 luni), stabilind o pedeapsa de 2 ani si 11 luni si 10 zile inchisoare.** In baza art. 45 alin. 3 C. pen. aplica inculpatului CIUCHEA CORNELIU pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a si b, respectiv dreptul de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice, dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, pe o durata de 3 ani care se calculeaza conform 45 alin. 4 C.pen. In baza art. 45 alin. 5 C. pen., aplica inculpatului CIUCHEA CORNELIU pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a si b C. pen., dreptul de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice, dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat si dreptul de a ocupa functia de care s-a folosit pentru savarsirea infractiunii. Conform art. 91 Cod penal, dispune suspendarea executarii pedepsei de 2 ani si 11 luni si 10 zile inchisoare sub supraveghere, pe perioada termenului de incercare de 4 (patru) ani, stabilit in baza art. 92 alin. 1 Cod penal si calculat de la data ramanerii definitive a hotararii de condamnare prin care s-a pronuntat anterior suspendarea executarii pedepsei sub supraveghere, respectiv 03.04.2017. Potrivit art. 93 alin.1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpatul CIUCHEA CORNELIU trebuie sa respecte urmatoarele masuri de supraveghere: a) sa se prezinte, la Serviciul de Probatiune Suceava la datele fixate; b) sa primeasca vizitele consilierului de probatiune desemnat cu supravegherea sa; c) sa anunte, in prealabil, schimbarea locuintei si orice deplasare care depaseste 5 zile; d) sa comunice schimbarea locului de munca; e) sa comunice informatii si documente de natura a permite controlul mijloacelor sale de existenta; in temeiul art. 93 alin. 2 C.pen., pe durata termenului de incercare inculpatul CIUCHEA CORNELIU are obligatia sa frecventeze unul dintre programele de reintegrare sociala derulate de catre serviciul de probatiune sau organizate in colaborare cu institutii din comunitate apreciate ca adecvate de catre Serviciul de probatiune Suceava. in baza dispozitiilor art. 93 alin.3 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpatul CIUCHEA CORNELIU va presta o munca neremunerata in folosul comunitatii in cadrul Primariei Mun. Suceava sau Directia Generala de Asistenta Sociala si Protectia Copilului Suceava (institutie ce va fi desemnata de Serviciul de Probatiune Suceava) pe o perioada de 80 zile, in afara orelor de program, precum si in zilele nelucratoare, afara de cazul in care datorita starii de sanatate nu poate presta aceasta munca. In baza art. 404 alin. 2 C.pr.pen. atrage atentia inculpatului CIUCHEA CORNELIU asupra dispozitiilor art. 96 C.pen. cu privire la consecintele la care se expune daca va mai comite alte infractiuni sau a nerespectarii cu rea-credinta a masurilor de supraveghere ori a neexecutarii obligatiilor impuse ori stabilite de lege. Constata ca inculpatul CIUCHEA CORNELIU a fost retinut la data de 06.02.2015, si arestat la domiciliu, in perioada 06.02.2015 - 07.04.2015.

**III. Condamna pe inculpata BRANDUS ANGELA, la pedeapsa de 1 an si 10 luni inchisoare pentru savarsirea infractiunii de abuz in serviciu** prevazuta de art. 297 alin. 1 din Codul penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, cu modificarile si completarile ulterioare, cu aplicarea art. 75 alin. 2 lit. b C.pen. In baza art. 67 alin. 2 C.pen. aplica inculpatei BRANDUS ANGELA pedeapsa complementara a interzicerii exercitarii drepturilor prevazute de art. 66 alin. 1 lit. a, b si g C.pen., respectiv dreptul de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice, dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, dreptul de a ocupa functia de care s-a folosit pentru savarsirea infractiunii, pe o durata de 5 ani, de la data ramanerii definitive a prezentei hotarari. In temeiul art. 65 alin. 1 C.pen. aplica inculpatei BRANDUS ANGELA pedeapsa accesorie a interzicerii exercitarii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b si g C.pen., respectiv dreptul de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice, dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat si dreptul de a ocupa functia de care s-a folosit pentru savarsirea infractiunii. **Condamna pe inculpata BRANDUS ANGELA, la**

**pedeapsa de 1 an si 4 luni inchisoare pentru savarsirea infractiunii de sustragere sau distrugere de inregistrari** prevazuta de art. 259 al. 1, 2 din Codul penal. **In baza art. 38 alin. 1, art. 39 alin. 1 lit. b C. pen. aplica inculpatei BRANDUS ANGELA pedeapsa cea mai grea de 1 an si 10 luni inchisoare, la care adauga un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, respectiv 5 luni si zece zile inchisoare, stabilind o pedeapsa de 2 ani si 3 luni si 10 zile inchisoare.** In baza art. 45 alin. 3 C. pen. aplica inculpatei BRANDUS ANGELA pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prevazute de art. 66 alin. 1 lit. a, b si g C.pen., respectiv dreptul de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice, dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, dreptul de a ocupa functia de care s-a folosit pentru savarsirea infractiunii, pe o durata de 5 ani, de la data ramaneri definitive a prezentei hotarari. In baza art. 45 alin. 5 C. pen., aplica inculpatei BRANDUS ANGELA pedeapsa accesorie a interzicerii exercitarii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b si g C.pen., respectiv dreptul de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice, dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat si dreptul de a ocupa functia de care s-a folosit pentru savarsirea infractiunii. In baza art. 91 C.pen. dispune suspendarea executarii pedepsei aplicata inculpatei BRANDUS ANGELA, de 2 ani si 3 luni si 10 zile inchisoare sub supraveghere. In temeiul art. 92 C.pen. stabileste un termen de incercare de 4 ani (patru ani). in baza art. 93 alin. 1 C.pen obliga inculpata BRANDUS ANGELA la respectarea urmatoarelor masuri de supraveghere: a) sa se prezinte la Serviciul de probatiune de pe langa Tribunalul Suceava, la datele fixate de acesta; b) sa primeasca vizitele consilierului de probatiune desemnat cu supravegherea sa; c) sa anunte, in prealabil, schimbarea locuintei si orice deplasare care depaseste 5 zile; d) sa comunice schimbarea locului de munca; e) sa comunice informatii si documente de natura a permite controlul mijloacelor sale de existenta. In temeiul art. 93 alin. 2 C.pen., pe durata termenului de incercare inculpata BRANDUS ANGELA are obligatia sa frecventeze unul dintre programele de reintegrare sociala derulate de catre serviciul de probatiune sau organizate in colaborare cu institutii din comunitate apreciate ca adecvate de catre Serviciul de probatiune Suceava. In baza art. 93 alin. 3 C.pen. stabileste ca inculpata BRANDUS ANGELA sa presteze timp de 80 de zile munca neremunerata in folosul comunitatii, in cadrul unitatilor administrativ teritoriale Primaria Suceava, Directia de Asistenta Sociala sau AJOFM Suceava, programul de executare al acestei activitati va fi stabilit de catre Serviciul de Probatiune Suceava. in baza art. 404 alin. 2 C.pr.pen. atrage atentia inculpatei BRANDUS ANGELA asupra dispozitiilor art. 96 C.pen. cu privire la consecintele la care se expune daca va mai comite alte infractiuni sau a nerespectarii cu rea-credinta a masurilor de supraveghere ori a neexecutarii obligatiilor impuse ori stabilite de lege.

**IV. Stabileste inculpatului GOGU MIHAI pedeapsa de 6 luni inchisoare, pentru savarsirea infractiunii de neglijenta in serviciu** prevazuta de art. 298 din Codul penal. Amana aplicarea pedepsei stabilite prin prezenta, in baza art. 83 alin. 1 Cod penal, pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani, stabilit in conformitate cu art. 84 alin. 1 Cod penal, care curge de la data ramanerii definitive a prezentei hotarari. In baza art. 85 alin. 1 Cod penal pe durata termenului de supraveghere inculpatul GOGU MIHAI fata de care s-a dispus amanarea aplicarii pedepsei, trebuie sa respecte urmatoarele masuri de supraveghere: a) sa se prezinte la serviciul de probatiune Suceava, la datele fixate de acesta; b) sa primeasca vizitele consilierului de probatiune desemnat cu supravegherea sa; c) sa anunte, in prealabil, schimbarea locuintei si orice deplasare care depaseste 5 zile, precum si intoarcerea; d) sa comunice schimbarea locului de munca; e) sa comunice informatii si documente de natura a permite controlul mijloacelor sale de existenta. In baza art. 404 alin. 3 Cod procedura penala atrage atentia inculpatului GOGU MIHAI asupra prevederilor art. 88 Cod penal, referitoare la revocarea amanarii aplicarii pedepsei si dispunerea aplicarii si executarii pedepsei ca urmare a nerespectarii masurilor de supraveghere impuse prin hotarare pana la expirarea termenului de supraveghere, ori ca urmare a savarsirii de infractiuni.

Respinge ca neintemeiata solicitarea de a declara fals procesul verbal seria DGAF nr. 0007212 din 6 martie 2014, de constatare si sanctionare a contravențiilor si de a dispune anularea acestuia. **In temeiul art. 19 si art. 25 alin. 1 cu referire la art. 397 alin.1 Cod procedura penala si art. 1349, 1357 Cod civil admite in parte actiunea civila formulata de partea civila Agentia Nationala de Administrare Fiscala si obliga in solidar inculpatii Vartic Ionut-Daniel, Ciucea Corneliu, Brandus Angela si Gogu Mihai sa plateasca suma de 35 lei, cu titlu de despagubiri civile, la care se adauga accesorii constand in dobanzi si penalitati de intarziere care se calculeaza in conformitate cu prevederile Codului de Procedura Fiscala.**

In temeiul art. 404 alin. 4 lit. c si art. 397 alin. 4 C.pr.pen.: Dispune ridicarea masurii asiguratorii a sechestrului dispusa prin Ordonanta nr. 191/P/2015 din 04.12.2015, a DNA – Sectia de Combatere a Coruptiei, asupra imobilului apartament situat in Mun. Suceava proprietatea sotilor Brandus Angela si Brandus Ionut Bogdan, pana la concurenta sumei de 58.035 lei, masura executorie la momentul ramanerii definitive a prezentei hotarari. Dispune ridicarea masurii asiguratorii a sechestrului dispusa prin Ordonanta nr. 191/P/2015 din 04.12.2015, a DNA – Sectia

de Combatere a Coruptiei, asupra imobilului apartament situat in Mun. Suceava proprietatea sotilor Gogu Mihai si Gogu Daniela, pana la concurenta sumei de 58.035 lei, masura executorie la momentul ramanerii definitive a prezentei hotarari. Dispune ridicarea masurii asiguratorii a sechestrului dispusa prin Ordonanta nr. 191/P/2015 din 04.12.2015, a DNA – Sectia de Combatere a Coruptiei, prin poprirea sumei de 18535 lei pe numele inculpatului Vartic Ionut-Daniel, si 8858,69 euro (echivalentul a 39500 lei la cursul valutar 1 euro=4,4589 lei, valabil pt. data de 04.12.2015) pe numele inculpatului Vartic Ionut-Daniel, masura executorie la momentul ramanerii definitive a prezentei hotarari. Dispune ridicarea masurii asiguratorii a sechestrului dispusa prin Ordonanta nr. 191/P/2015 din 04.12.2015, a DNA – Sectia de Combatere a Coruptiei, desfiintata in parte prin incheierea din data de 27.01.2016 a Tribunalului Suceava, prin poprirea sumei de 58.000 lei aflata pe numele inculpatului Ciucea Corneliu, masura executorie la momentul ramanerii definitive a prezentei hotarari. In temeiul art. 162 alin. 4 C.pr.pen. dispune restituirea catre inculpatul Ciucea Corneliu a sumei de 226.025 lei, ridicata de la acelasi inculpat cu ocazia efectuarii perchezitiei domiciliare la data de 05.02.2015, conform procesului verbal de perchezitie domiciliara intocmit in dosarul de urmarire penala nr. 312/P/2014, suma indisponibilizata, consemnata pe numele inculpatului si la dispozitia Directiei Nationale Anticoruptie, conform recipisei de consemnare nr. 3938424/1 din 09.02.2015, care vizeaza o suma totala de 374.025,00 lei, masura executorie la momentul ramanerii definitive a prezentei hotarari. In temeiul art. 274 alin.1 Cod procedura penala, obliga inculpatul Vartic Ionut-Daniel la plata sumei de 7000 lei reprezentand cheltuieli judiciare catre stat, din care suma de 2000 lei aferenta fazei de judecata si 5000 de lei, suma redusa, aferenta fazei de urmarire penala, obliga inculpatul Ciucea Corneliu la plata sumei de 7000 lei reprezentand cheltuieli judiciare catre stat, din care suma de 2000 lei aferenta fazei de judecata si 5000 de lei, suma redusa, aferenta fazei de urmarire penala, obliga inculpata Brandus Angela la plata sumei de 5000 lei reprezentand cheltuieli judiciare catre stat, din care suma de 2000 lei aferenta fazei de judecata, si 3000 de lei, suma redusa, aferenta fazei de urmarire penala, obliga inculpatul Gogu Mihai la plata sumei de 5000 lei reprezentand cheltuieli judiciare catre stat, din care suma de 2000 lei aferenta fazei de judecata, si 3000 de lei, suma redusa, aferenta fazei de urmarire penala. Cu drept de apel in termen de 10 zile de la comunicare. Pronuntata in sedinta publica, astazi, 22.05.2018.

Document: Hotarare 133/2018 22.05.2018”

#### **Prezentam comunicatul DNA din decembrie 2015 privind trimiterea in judecata a fratelui procurorului DNA Marius Vartic, Ionut Daniel Vartic:**

“Procurorii din cadrul Directiei Nationale Anticoruptie – Sectia de combatere a coruptiei, au dispus trimiterea in judecata, in stare de libertate, a inculpatilor:

**VARTIC IONUT DANIEL**, inspector sef antifrauda la Directia Regionala Antifrauda Fiscala (DRAF) Suceava, la data faptei, pentru savarsirea infractiunii de **instigare la abuz in serviciu**,

**CIUCHEA CORNELIU**, asociat si administrator al unei societati comerciale, pentru savarsirea infractiunii de **instigare la abuz in serviciu**,

**BRANDUS ANGELA**, inspector antifrauda la Directia Regionala Antifrauda Fiscala (DRAF) Suceava, la data faptei, pentru savarsirea infractiunii de **abuz in serviciu**,

**GOGU MIHAI**, inspector antifrauda la Directia Regionala Antifrauda Fiscala (DRAF) Suceava, la data faptei, pentru savarsirea infractiunii de **neglijenta in serviciu**.

In rechizitoriul intocmit, procurorii au retinut urmatoarea stare de fapt:

in perioada 1-6 martie 2014, inculpatul Vartic Ionut Daniel, determinat, cu intentie, de catre inculpatul Ciucea Corneliu, sa isi indeplineasca in mod defectuos atributiile de serviciu, i-a cerut subordonatei sale Brandus Angela sa nu dispuna masurile legale ce se impuneau a fi aplicate cu ocazia unui control efectuat intr-un club din Botosani.

Astfel, inculpata Brandus Angela a distrus, cu intentie, o nota explicativa si a falsificat procesul verbal de

constatare si sanctionare a contravențiilor, cu prilejul întocmirii acestuia, prin omisiunea de a insera toate cele patru contravenții existente. Acest document a fost semnat și de inculpatul Gogu Mihai, fara a lua cunostinta de continutul acestuia si fara a face verificarile necesare in conditiile legii.

Aceste actiuni au avut ca urmare neaplicarea unor amenzi in cuantum de cel puțin 58.000 lei (ca urmare a existentei a patru contravenții), la care se adauga masura complementara a suspendarii activitatii societatii pe o perioada de 3 luni si confiscarea unei sume de 35 lei.

Precizam ca inculpatii Vartic Ionut Daniel si Ciucea Corneliu au fost trimisi in judecata la data de 01 aprilie 2015 (comunicat nr. 652/VIII/3) pentru infractiuni care au legatura cu indeplinirea atributiilor de serviciu ale primului dintre inculpati.

Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului Suceava.

Facem precizarea ca aceasta etapa a procesului penal reprezinta, conform Codului de procedura penala, finalizarea anchetei penale si trimiterea rechizitoriului la instanta spre judecare, situatie care nu poate sa infranga principiul prezumției de nevinovatie”.