

HABARNISTII DE LA DNA – Vestitii procurori anticoruptie au vrut sa-l infunde pe omul de afaceri Adrian Mititelu prin fabricarea unui dosar cu fapte inexistente: “Nu actiunile inculpatilor au condus la neexecutarea obligatiilor asumate prin acordul de transfer... Nu se poate concluziona ca inculpatii au actionat cu intentia de a prejudicia in sensul legii penale... Sechestrul este considerat ca nu a existat niciodata... Nu produce vreun efect juridic”

Scris de Bogdan GALCA

Magistrati - Instante



Motivare devastatoare pentru DNA Craiova in dosarul in care Tribunalul Dolj a dispus achitarea omului de afaceri Adrian Mititelu (foto), trimis in judecata pentru pretinsa savarsire a unor infractiuni de evaziune fiscala si inselaciune.



Motivare devastatoare pentru DNA Craiova in dosarul in care Tribunalul Dolj a dispus achitarea omului de afaceri Adrian Mititelu (foto), trimis in judecata pentru pretinsa savarsire a unor infractiuni de evaziune fiscala si inselaciune.

Achitarea a fost dispusa in baza **art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedura penala care prevede: “fapta nu exista”** si **art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedura penala care prevede: “fapta nu este prevazuta de legea penala”**. In acelasi dosar, instanta a dispus si achitarea unui alt inculpat, in baza acelorasi temeieri ca si in cazul lui Mititelu. Decizia nu este definitiva.

Procurorii anticoruptie au sustinut ca atat Adrian Mititelu, administrator si director general unic al SC Fotbal Club U Craiova SA, cat si Gigel Preoteasa, secretarul aceleiasi societati, au comis cele doua infractiuni in momentul in care fotbalistul Mihai Costea a fost transferat la Steaua Bucuresti pentru suma de 1.100.000 euro. Procurorii DNA au sustinut in rechizitoriu faptul ca Agentia Nationala de Administrare Fiscala instituisese sechestrul asupra drepturilor federative de joc ale fotbalistului urmare a unor debite foarte mari pe care SC Fotbal Club U Craiova SA le avea catre bugetul consolidat al statului, motiv pentru care Mihai Costea nu putea fi transferat. DNA a mai sustinut ca cei doi nu au adus la cunostinta clubului Steaua ca drepturile federative de joc ale jucatorului erau indisponibilizate,

inducandu-i pe acestia in eroare la momentul incheierii acordului de transfer.

Ei bine, dupa studierea cu atentie a "probelor", Tribunalul Dolj a dispus achitarea lui Adrian Mititelu si a celui alt inculpat. **Instanta arata in motivarea sentinei de achitare ca pentru a putea pune in discutie existenta infractiunii de sustragere de sub sechestrul, trebuie sa existe un bun legal sechestrat. Or, Tribunalul Dolj a considerat ca nu a existat un bun legal sechestrat.** In ceea ce priveste infractiunea de inselaciune retinuta in rechizitoriu, Tribunalul Dolj arata ca nu se poate concluziona ca Adrian Mititelu si Gigel Preoeasa au actionat cu intentia de a prejudicia in sensul legii penale clubul la care putea fi transferat jucatorul, si ca au facut tot ceea ce au considerat necesar si ce legea le-a permis pentru respectarea obligatiei asumate prin acordul de transfer: **"Prin deciziile organismelor din domeniu s-a hotarat dezafilierea clubului craiovean si, prin urmare, incetarea contractelor acestui club cu jucatorii de fotbal, deci implicit si incetarea dreptului de dispozitie a clubului cu privire la drepturile federative de joc ale jucatorilor, asa incat nu actiunile inculpatilor au condus la neexecutarea obligatiilor asumate prin acordul de transfer".**

Iata fragmente din sentinta Tribunalului Dolj, pe care o atasam integral la finalul articolului:

"Din continutul adresei 896861/912686 din 12.08.2010, instanta constata ca organul fiscal se raporteaza la drepturile de dispunere asupra drepturilor federative de joc al unui jucator de fotbal, ca un drept afectat de o conditie suspensiva, acesta urmand a produce efecte in momentul cesionarii/transferului jucatorilor de fotbal, moment in care clubul cedent isi manifesta dreptul de dispozitie asupra acestor drepturi federative, in sensul cedarii drepturilor federative de joc ale jucatorilor de fotbal aflati sub contract catre clubul cesionar, care la randul lui, in schimbul dobandirii acestor drepturi federative, datoreaza si achita o suma de bani, sub forma unei indemnizatii de transfer.

Prin urmare, instanta constata ca la data faptelor – 23.03.2011 – drepturile de dispunere asupra drepturilor federative de joc ale jucatorului, drepturi ce se aflau in patrimoniul... si asupra carora organele fiscale instituisera sechestrul, sunt drepturi afectate de conditia suspensiva, conditie ce afecteaza insasi existenta dreptului. Astfel, pana la momentul indeplinirii conditiei suspensive, respectiv pana la momentul cesionarii/transferului jucatorului de fotbal, momernt in care clubul cedent isi manifesta dreptul de dispozitie asupra drepturilor federative, in sensul cedarii drepturilor federative de joc ale jucatorului aflat sub contract catre clubul cesionar, care la randul lui, in schimbul dobandirii acestor drepturi federative, datoreaza si achita o indemnizatie de transfer, dreptul de dispozitie asupra dreptului federativ de joc al jucatorului, aflat in patrimoniul unui club de fotbal nu exista si nu poate produce niciu efect juridic. **In atare situatie, chiar daca asupra dreptului de dispozitie cu privire la dreptul federativ de joc al jucatorului, aflat in patrimoniul unui club de fotbal s-a instituit vreun sechestrul, acesta nu produce vreun efect juridic, organul care a instituit respectiva masura nefiind in masura sa poata proceda la executarea silita a acestui drept. Pe cale de consecinta, in masura in care dreptul de dispozitie asupra dreptului federativ de joc al jucatorului, aflat in patrimoniul unui club de fotbal inceteaza altfel decat prin cesionarea acestui drept la un alt club de fotbal prin incheierea unui contract de transfer, respectivul drept se considera ca nu a existat niciodata, astfel ca sechestrul este considerat ca nu a existat niciodata.(...)**

Instanta constata ca pentru a putea pune in discutie existenta infractiunii de sustragere de sub sechestrul, trebuie, ca situatie premisa, sa existe un bun legal sechestrat. Insa, instanta considera ca nu a existat un bun legal sechestrat, pentru ca bunul sechestrat, adica drepturile de dispozitie asupra drepturilor federative ale jucatorului, nu au ajuns sa isi produca efecte juridice, nefiind indeplinita conditia suspensiva a incheierii unui contract de transfer. (...)

Referitor la infractiunea de inselaciune, obiectul acuzatiei formulata il reprezinta faptul ca nu au adus la cunostinta imprejurarea ca drepturile federative de joc ale jucatorului erau indisponibilizate, inducandu-i pe acestia in eroare la momentul incheierii acordului de transfer. Omisiunea aducerii la cunostinta a unei imprejurari de fapt nu echivaleaza in mod automat cu savarsirea unei infractiuni. (...)

Nu se poate concluziona ca inculpatii au actionat cu intentia de a prejudicia in sensul legii penale, clubul la care putea fi transferat jucatorul. Inculpatii, ca reprezentanti ai clubului cedent, au facut tot ceea ce au considerat necesar si ce legea le-a permis pentru respectarea obligatiei asumate prin acordul de transfer.

Prin deciziile organismelor din domeniu s-a hotarat dezafilierea clubului craiovean si, prin urmare, incetarea contractelor acestui club cu jucatorii de fotbal, deci implicit si incetarea dreptului de dispozitie a clubului cu privire la drepturile federative de joc ale jucatorilor, asa incat nu actiunile inculpatilor au condus la neexecutarea obligatiilor asumate prin acordul de transfer”.

[*Sentinta Tribunalului Doj](#)