

**HABARNISTII DE LA DNA – Vestitii procurori anticoruptie au vrut sa-l infunde pe omul de afaceri Adrian Mititelu prin fabricarea unui dosar cu fapte inexistente: “Nu actiunile inculpatilor au condus la neexecutarea obligatiilor asumate prin acordul de transfer... Nu se poate concluziona ca inculpatii au actionat cu intentia de a prejudicia in sensul legii penale... Sechestrul este considerat ca nu a existat niciodata... Nu produce vreun efect juridic”**

Scris de Bogdan GALCA



**Motivare devastatoare pentru DNA Craiova in dosarul in care Tribunalul Dolj a dispus achitarea omului de afaceri Adrian Mititelu (foto), trimis in judecata pentru pretinsa savarsire a unor infractiuni de evaziune fiscala si inselaciune.**



**Motivare devastatoare pentru DNA Craiova in dosarul in care Tribunalul Dolj a dispus achitarea omului de afaceri Adrian Mititelu (foto), trimis in judecata pentru pretinsa savarsire a unor infractiuni de evaziune fiscala si inselaciune.**

---

Achitarea a fost dispusa in baza **art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedura penala care prevede: “fapta nu exista”** si **art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedura penala care prevede: “fapta nu este prevazuta de legea penala”**. In acelasi dosar, instanta a dispus si achitarea unui alt inculpat, in baza acelorasi temeieri ca si in cazul lui Mititelu. Decizia nu este definitiva.

Procurorii anticoruptie au sustinut ca atat Adrian Mititelu, administrator si director general unic al SC Fotbal Club U Craiova SA, cat si Gigel Preoteasa, secretarul aceleiasi societati, au comis cele doua infractiuni in momentul in care fotbalistul Mihai Costea a fost transferat la Steaua Bucuresti pentru suma de 1.100.000 euro. Procurorii DNA au sustinut in rechizitoriu faptul ca Agentia Nationala de Administrare Fiscala instituisese sechestrul asupra drepturilor federative de joc ale fotbalistului urmare a unor debite foarte mari pe care SC Fotbal Club U Craiova SA le avea catre bugetul consolidat al statului, motiv pentru care Mihai Costea nu putea fi transferat. DNA a mai sustinut ca cei doi nu au adus la cunostinta clubului Steaua ca drepturile federative de joc ale jucatorului erau indisponibilizate, inducandu-i pe acestia in eroare la momentul incheierii acordului de transfer.

Ei bine, după studierea cu atenție a “probelor”, Tribunalul Dolj a dispus achitarea lui Adrian Mititelu și a celui alt inculpat. **Instanta arată în motivarea sentinței de achitare că pentru a putea pune în discuție existența infractiunii de sustragere de sub sechestru, trebuie să existe un bun legal sechestrat. Or, Tribunalul Dolj a considerat că nu a existat un bun legal sechestrat.** În ceea ce privește infractiunea de înșelăciune reținută în rechizitoriul, Tribunalul Dolj arată că nu se poate concluziona că Adrian Mititelu și Gigel Preoșea au acționat cu intenția de a prejudicia în sensul legii penale clubul la care putea fi transferat jucătorul, și că au făcut tot ceea ce au considerat necesar și ce legea le-a permis pentru respectarea obligației asumate prin acordul de transfer: **“Prin deciziile organismelor din domeniu s-a hotărât dezafilierea clubului craiovean și, prin urmare, încetarea contractelor acestui club cu jucătorii de fotbal, deci implicit și încetarea dreptului de dispoziție a clubului cu privire la drepturile federative de joc ale jucătorilor, așa încât nu acțiunile inculpaților au condus la neexecutarea obligațiilor asumate prin acordul de transfer”.**

**Iată fragmente din sentința Tribunalului Dolj, pe care o atașăm integral la finalul articolului:**

*“Din conținutul adresei 896861/912686 din 12.08.2010, instanța constată că organul fiscal se raportează la drepturile de dispunere asupra drepturilor federative de joc al unui jucător de fotbal, ca un drept afectat de o condiție suspensivă, acesta urmând a produce efecte în momentul cesionării/transferului jucătorilor de fotbal, moment în care clubul cedent își manifestă dreptul de dispoziție asupra acestor drepturi federative, în sensul cedării drepturilor federative de joc ale jucătorilor de fotbal aflați sub contract către clubul cesionar, care la rândul lui, în schimbul dobândirii acestor drepturi federative, datorează și achită o sumă de bani, sub forma unei indemnizații de transfer.*

**Prin urmare, instanța constată că la data faptelor – 23.03.2011 – drepturile de dispunere asupra drepturilor federative de joc ale jucătorului, drepturi ce se aflau în patrimoniul... și asupra cărora organele fiscale instituiseră sechestrul, sunt drepturi afectate de condiția suspensivă, condiție ce afectează însăși existența dreptului.** Astfel, până la momentul îndeplinirii condiției suspensive, respectiv până la momentul cesionării/transferului jucătorului de fotbal, moment în care clubul cedent își manifestă dreptul de dispoziție asupra drepturilor federative, în sensul cedării drepturilor federative de joc ale jucătorului aflat sub contract către clubul cesionar, care la rândul lui, în schimbul dobândirii acestor drepturi federative, datorează și achită o indemnizație de transfer, dreptul de dispoziție asupra dreptului federativ de joc al jucătorului, aflat în patrimoniul unui club de fotbal nu există și nu poate produce niciun efect juridic. **In atare situație, chiar dacă asupra dreptului de dispoziție cu privire la dreptul federativ de joc al jucătorului, aflat în patrimoniul unui club de fotbal s-a instituit vreun sechestru, acesta nu produce vreun efect juridic, organul care a instituit respectivă măsură nefiind în măsură să poată proceda la executarea silită a acestui drept. Pe cale de consecință, în măsură în care dreptul de dispoziție asupra dreptului federativ de joc al jucătorului, aflat în patrimoniul unui club de fotbal încetează altfel decât prin cesionarea acestui drept la un alt club de fotbal prin încheierea unui contract de transfer, respectivul drept se consideră că nu a existat niciodată, astfel că sechestrul este considerat că nu a existat niciodată.(...)**

*Instanta constată că pentru a putea pune în discuție existența infractiunii de sustragere de sub sechestru, trebuie, ca situație premisă, să existe un bun legal sechestrat. Însa, instanța consideră că nu a existat un bun legal sechestrat, pentru că bunul sechestrat, adică drepturile de dispoziție asupra drepturilor federative ale jucătorului, nu au ajuns să își producă efecte juridice, nefiind îndeplinită condiția suspensivă a încheierii unui contract de transfer. (...)*

*Referitor la infractiunea de înșelăciune, obiectul acuzației formulată îl reprezintă faptul că nu au adus la cunoștință împrejurarea că drepturile federative de joc ale jucătorului erau indisponibilizate, inducându-i pe aceștia în eroare la momentul încheierii acordului de transfer. Omisiunea aducerii la cunoștință a unei împrejurări de fapt nu echivalează însă în mod automat cu săvârșirea unei infractiuni. (...)*

*Nu se poate concluziona că inculpații au acționat cu intenția de a prejudicia în sensul legii penale, clubul la care putea fi transferat jucătorul. Inculpații, ca reprezentanți ai clubului cedent, au făcut tot ceea ce au considerat necesar și ce legea le-a permis pentru respectarea obligației asumate prin acordul de transfer.*

*Prin deciziile organismelor din domeniu s-a hotarat dezafilierea clubului craiovean si, prin urmare, incetarea contractelor acestui club cu jucatorii de fotbal, deci implicit si incetarea dreptului de dispozitie a clubului cu privire la drepturile federative de joc ale jucatorilor, asa incat nu actiunile inculpatilor au condus la neexecutarea obligatiilor asumate prin acordul de transfer”.*

[\\*Sentinta Tribunalului Doj](#)