

INCA O ARESTARE FARA PROBE – Avocatul Tudorel Dobre a fost achitat definitiv pentru trafic de influenta. ICCJ a mentinut sentinta CA Constanta, care a demascat inscenarea DNA: “Organul de urmarire penala a atasat acestei sintagme semnele exclamarii si mirarii, pentru a fi interpretat de judecator ca fiind o recunoastere a inculpatului in sensul sustinut de investigatorul sub acoperire”. Procuror de caz a fost seful DNA Constanta Andrei Bodean, facut de curand suspect de SIIJ (Sentinta)

Scris de George TARATA

Magistrati - Instante



Pus sub urmarire penala zilele trecute de catre Sectia pentru investigarea infractiunilor din justitie (SIIJ), **procurorul Andrei Bodean (foto centru), seful DNA Constanta**, a incasat marti seara, 11 iunie 2019, o noua lovitura. De aceasta data, din partea Inaltei Curti de Casatie si Justitie.

Instanta suprema a pronuntat decizia definitiva in dosarul in care Andrei Bodean l-a trimis in judecata pe avocatul Tudorel Dobre, presedintele Camerfei de Comert Bilaterale Romania-Kuweit, pentru un pretins trafic de influenta. Astfel, ICCJ a mentinut sentinta Curtii de Apel Constanta din 25 aprilie 2018, care a dispus achitarea avocatului Tudorel Dobre in temeiul art. 16 alin. 1 lit. c) din Codul de procedura penala - “nu exista probe ca o persoana a savarsit infractiunea”.



Pus sub urmarire penala zilele trecute de catre Sectia pentru investigarea infractiunilor din justitie (SIIJ), **procurorul Andrei Bodean (foto centru), seful DNA Constanta**, a incasat marti seara, 11 iunie 2019, o noua lovitura. De aceasta data, din partea Inaltei Curti de Casatie si Justitie.

Instanta suprema a pronuntat decizia definitiva in dosarul in care Andrei Bodean l-a trimis in judecata pe avocatul Tudorel Dobre, presedintele Camerfei de Comert Bilaterale Romania-Kuweit, pentru un pretins trafic de influenta. Astfel, ICCJ a mentinut sentinta Curtii de Apel Constanta din 25 aprilie 2018, care a dispus achitarea avocatului Tudorel Dobre in temeiul art. 16 alin. 1 lit. c) din Codul de procedura penala - “nu exista probe ca o persoana a savarsit infractiunea”.

Sentinta Curtii de Apel Constanta, publicata in exclusivitate de Lumea Justitiei in octombrie 2018 si care este atasata la finalul articolului, a devoalat crunta inscenare pusa la cale de DNA Constanta si provocarile din partea

denuntatorului si ale investigatorului sub acoperire: **“Martorul trebuia sa conduca discutia in asa fel incat inculpatul, prin afirmatiile sale, sa dezavueze activitatea sa infractionala si, totodata, trebuia sa foloseasca expresii, propozitii care sa poata fi interpretate in sensul voit de martorul denuntator si de organul de urmarire penala. (...) Organul de urmarire penala a atasat acestei sintagme semnele exclamarii si mirarii pentru a fi interpretat de judecator ca fiind o recunoastere a inculpatului in sensul sustinut de investigatorul sub acoperire”.**

Foarte important de precizat este ca avocatul Tudorel Dobre a fost incatusat si retinut de DNA pentru 24 de ore, dupa care arestat preventiv pentru cateva zile in urma unei decizii a judecatorului Ciprian Coada de la Curtea de Apel Constanta, unul dintre magistratii care, la fel ca Andrei Bodean, s-au opus modificarilor aduse la Legile Justitiei si care a iesit sa-si exprime nemulțumirile in organele de propaganda ale DNA.

Iata minuta Inaltei Curti de Casatie si Justitie:

“Respinge, ca nefondate, apelurile declarate de Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie – Serviciul Teritorial Constanta si de inculpatul Dobre Tudorel impotriva sentintei penale nr. 89/P din data de 25 aprilie 2018 a Curtii de Apel Constanta - Sectia penala si pentru cauze penale cu minori si de familie.

Obliga apelantul intimat inculpat Dobre Tudorel la plata sumei de 200 lei cheltuieli judiciare catre stat. Onorariul partial convenit aparatorului desemnat din oficiu pentru inculpat, in suma de 220 lei, ramane in sarcina statului. Cheltuielile judiciare ocazionate cu judecarea apelului declarat de Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie – Serviciul Teritorial Constanta, raman in sarcina statului. Definitiva”.

Iata minuta Curtii de Apel Constanta:

*“In baza art.396 alin.5 cod procedura penala in ref. la art.17 alin.2 cod procedura penala coroborat cu **art.16 lit.c Cod procedura penala, achita pe inculpatul Dobre Tudorel pentru comiterea infractiunii prev. de art.6 din Legea nr.78/2000 rap. la art.291 alin.1 cod penal cu aplic. art.5 cod penal.** Respinge, ca nefondata, cererea de confiscare de la inculpatul Dobre Tudorel a sumei de 40.000 euro. In baza art.404 alin.4 lit.c Cod procedura penala, dispune ridicarea sechestrului asigurator dispus prin Ordonanta din data de 29.12.2016 pronuntata de DNA – Serviciul Teritorial Constanta referitor la cota devalmasa detinuta de inculpatul Dobre Tudorel asupra imobilului tip duplex si teren aferent in suprafata indiviza de 43,84 + 35 m patrati situat in Municipiul Constanta, B-dul Mamaia, judetul Constanta. Respinge cererea privind confiscarea extinsa asupra cotei devalmase detinuta de inculpatul Dobre Tudorel din terenurile situate in comuna Corbu, judetul Constanta. In baza art.275 alin.3 cod procedura penala, cheltuielile judiciare avansate de stat in cursul urmaririi penale si la instanta de fond raman in sarcina statului. Cu apel in termen de 10 zile de la comunicarea minutei. Pronuntata in sedinta publica, azi 25.04.2018*

Document: Hotarare 89/2018 25.04.2018”.

Prezentam comunicatul DNA privind trimiterea in judecata a avocatului Tudorel Dobre:

“In cauza mediatizata prin comunicatul nr. 1528/VIII/3 din 19 decembrie 2016, procurorii din cadrul Directiei Nationale Anticoruptie – Serviciul Teritorial Constanta au dispus trimiterea in judecata,

sub control judiciar, a inculpatului **DOBRE TUDOREL**, avocat suspendat in cadrul Baroului Bucuresti, cu privire la savarsirea infractiunii de **trafic de influenta**.

In cursul anului 2013, inculpatul Dobre Tudorel a pretins si a primit de la o persoana (martor in cauza) suma de

40.000 euro.

In schimbul acestei sume de bani, inculpatul a lasat sa se creada ca are influenta asupra lucratorilor de politie care instrumentau o cauza penala in care erau cercetati martorul si o alta persoana si a promis ca ii va determina pe politisti sa procedeze intr-o maniera care sa conduca la solutii favorabile fata de cele doua persoane.

In cauza s-a dispus instituirea sechestrului asigurator asupra mai multor bunuri imobile ce apartin inculpatului.

Dosarul a fost trimis spre judecare Curtii de Apel Constanta, cu propunere de a se mentine masura preventiva si masurile asiguratorii dispuse in cauza.

In cauza, procurorii au beneficiat de sprijinul ofiterilor de politie din cadrul Directiei Generale Anticoruptie.

Facem precizarea ca aceasta etapa a procesului penal reprezinta, conform Codului de procedura penala, finalizarea anchetei penale si trimiterea rechizitoriului la instanta spre judecare, situatie care nu poate sa infranga principiul prezumtiei de nevinovatie”.

[* Cititi aici sentinta Curtii de Apel Constanta de achitare a avocatului Tudorel Dobre](#)