

**INCA UN AN DE PUSCARIE – Curtea de Apel Timisoara a condamnat-o pe fosta judecatoare Florita Bolos de la Judecatoria Ineu la 5 ani inchisoare cu executare pentru abuz in serviciu si fals. Bolos se afla deja in detentie, dupa ce in 2014 Inalta Curte a condamnat-o la 4 ani inchisoare cu executare pentru mita, abuz in serviciu si fals (Minuta)**

Scris de George TARATA

Magistrati - Instante



**Fosta judecatoare Florita Bolos (foto) de la Judecatoria Ineu a primit o noua condamnare. Aflata in penitenciar din aprilie 2014, cand Inalta Curte a condamnat-o la 4 ani inchisoare cu executare pentru luare de mita, fals si abuz in serviciu, Bolos a aflat, marti 20 decembrie 2014, sentinta in care DNA a trimis-o in judecata pentru abuz in serviciu si fals intelectual.**

Astfel, Curtea de Apel Timisoara a dispus condamnarea Floritai Bolos la urmatoarele pedepse:

**-cate 3 ani inchisoare cu executare pentru 8 infractiuni de abuz in serviciu contra intereselor publice**

**-cate 10 luni inchisoare pentru 8 infractiuni de fals intelectual**

**-cate 10 luni inchisoare pentru 2 infractiuni de fals material in inscrisuri oficiale**

**-8 luni inchisoare pentru instigare la fals in inscrisuri sub semnatura privata**



**Fosta judecatoare Florita Bolos (foto) de la Judecatoria Ineu a primit o noua condamnare. Aflata in penitenciar din aprilie 2014, cand Inalta Curte a condamnat-o la 4 ani inchisoare cu executare pentru luare de mita, fals si abuz in serviciu, Bolos a aflat, marti 20 decembrie 2014, sentinta in care DNA a trimis-o in judecata pentru abuz in serviciu si fals intelectual.**

Astfel, Curtea de Apel Timisoara a dispus condamnarea Floritai Bolos la urmatoarele pedepse:

-cate 3 ani inchisoare cu executare pentru 8 infractiuni de abuz in serviciu contra intereselor publice

-cate 10 luni inchisoare pentru 8 infractiuni de fals intelectual

-cate 10 luni inchisoare pentru 2 infractiuni de fals material in inscrisuri oficiale

**-8 luni inchisoare pentru instigare la fals in inscrisuri sub semnatura privata**

Instanta a constatat ca infractiunile din acest dosar sunt concurente cu cele pentru care Florita Bolos a fost condamnata, in aprilie 2014, de ICCJ, pentru mai multe infractiuni la 4 ani inchisoare cu executare, dintre care 1 an reprezenta spor. In acest context, dupa contopirea pedepselor, Curtea de Apel Timisoara a hotarat ca **fosta judecatoare Florita Bolos de la Judecatoria Ineu sa execute pedeapsa cea mai grea de 3 ani inchisoare, la care a fost adaugat un spor de 2 ani, ceea ce inseamna o pedeapsa de 5 ani inchisoare cu executare.**

Decizia finala in acest dosar va fi data de un complet de 3 judecatori al Inaltei Curti de Casatie si Justitie.

**Iata minuta Curtii de Apel Timisoara (dosar 1135/59/2016):**

„Solutia pe scurt: In baza art.248 din Codul penal din 1969 rap. la art.132 din Legea nr.78/2000., cu aplicarea art. 396 alin. 10 din C. pr. pen. si art. 5 C.pen., **condamna pe inculpata Bolos Florita**, pentru savarsirea unui numar de **8 infractiuni de abuz in serviciu contra intereselor publice la pedeapsa de 3 ani inchisoare, pentru fiecare infractiune in parte.** Pe durata si in conditiile prevazute de art. 71 Codul penal din 1969, cu aplic. art. 5 C.pen. si art. 12 din Legea 187/2012, interzice inculpatei exercitarea drepturilor prevazute de art.64 lit. a teza II si b Codul penal din 1969. In temeiul art. 65 Codul penal din 1969, cu aplic. art. 5 C.pen. si art. 12 din Legea 187/2012, interzice inculpatei drepturile prevazute de art.64 lit. a teza II si b Codul penal din 1969, pe o perioada de 4 ani dupa executarea pedepsei inchisorii, gratierea totala sau a restului de pedeapsa, ori dupa prescriptia executarii pedepsei. In baza art. 289 alin. 1 din Codul penal din 1969, cu aplicarea art. 396 alin. 10 din C. pr. pen. si art. 5 C.pen., **condamna pe inculpata Bolos Florita**, pentru savarsirea unui numar de **8 infractiuni de fals intelectual la pedeapsa de 10 luni inchisoare, pentru fiecare infractiune in parte.** Pe durata si in conditiile prevazute de art. 71 Codul penal din 1969, cu aplic. art. 5 C.pen. si art. 12 din Legea 187/2012, interzice inculpatei exercitarea drepturilor prevazute de art. 64 lit. a teza II si b Codul penal din 1969. In baza art.288 alin.1 si 2 din C.pen, cu aplicarea art. 396 alin. 10 din C. pr. pen. si art. 5 C.pen., **condamna pe inculpata Bolos Florita**, pentru savarsirea unui numar de **2 infractiuni de fals material in inscrisuri oficiale la pedeapsa de 10 luni inchisoare, pentru fiecare infractiune in parte.** Pe durata si in conditiile prevazute de art. 71 Codul penal din 1969, cu aplic. art. 5 C.pen. si art. 12 din Legea 187/2012, interzice inculpatei exercitarea drepturilor prevazute de art. art.64 lit. a teza II si b Codul penal din 1969. In baza art. 25 rap. la art. 290 alin. 1 Codul penal din 1969, cu aplicarea art. 396 alin. 10 din C. pr. pen. si art. 5 C.pen., **condamna pe inculpata Bolos Florita**, pentru savarsirea infractiunii **instigare la fals in inscrisuri sub semnatura privata la pedeapsa de 8 luni inchisoare.** Pe durata si in conditiile prevazute de art. 71 Codul penal din 1969, cu aplic. art. 5 C.pen. si art. 12 din Legea 187/2012, interzice inculpatei exercitarea drepturilor prevazute de art. 64 lit. a teza II si b Codul penal din 1969. **Constata ca infractiunile care fac obiectul prezentei cauze sunt concurente cu infractiunile pentru care inculpata a fost condamnata la pedeapsa rezultanta de 4 ani inchisoare prin Sentinta penala 327/PI/23.12.2013 pronuntata de Curtea de Apel Timisoara in dosar nr. 709/59/2013, definitiva prin Decizia nr. 78/A/09.04.2014 pronuntata de Inalta Curte de Casatie si Justitie.** Descontopeste pedeapsa rezultanta de 4 ani inchisoare aplicata prin Sentinta penala 327/PI/23.12.2013 pronuntata de Curtea de Apel Timisoara in dosar nr. 709/59/2013, definitiva prin Decizia nr. 78/A/09.04.2014 pronuntata de Inalta Curte de Casatie si Justitie in pedepsele componente, pe care le repune in individualitate, astfel: - pedeapsa de 3 (trei) ani inchisoare, pentru savarsirea infractiunii de luare de mita in forma continuata aplicata in temeiul art. 254 alin.1 Codul penal din 1969 raportat la art. 7 alin.1 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin.2 Codul penal din 1969 si pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II-a, b si c Codul penal din 1969 pe o perioada de 4 ani aplicata in temeiul art. 65 alin. 2 Codul penal din 1969. - pedeapsa de 1 (un) an inchisoare, pentru savarsirea infractiunii de fals in inscrisuri sub semnatura privata aplicata in temeiul art. 290 Codul penal din 1969. - pedeapsa de 8 (opt) luni inchisoare pentru savarsirea infractiunii de abuz in serviciu contra intereselor publice aplicata in temeiul art. 248

Codul penal din 1969 raportat la art. 132 din Legea nr. 78/2000. - pedeapsa de 1 (un) an inchisoare, pentru savarsirea infractiunii de fals intelectual aplicata in temeiul art. 289 Codul penal din 1969. - pedeapsa de 1 (un) an inchisoare, pentru savarsirea infractiunii de fals intelectual aplicata in temeiul art. 289 Codul penal din 1969. - pedeapsa de 8 (opt) luni inchisoare pentru savarsirea infractiunii de abuz in serviciu contra intereselor publice aplicata in temeiul art. 248 Codul penal din 1969 raportat la art. 132 din Legea nr. 78/2000. - pedeapsa de 1 (un) an inchisoare, pentru savarsirea infractiunii de fals intelectual aplicata in temeiul art. 289 Codul penal din 1969. - sporul de 1 an inchisoare. In temeiul art. 36 al. 1, art. 34 lit. b Codul penal din 1969, raportat la art. 33 lit. a Codul penal din 1969, **contopeste pedepsele astfel repuse in individualitatea lor cu pedepsele aplicate in prezenta cauza, in pedeapsa cea mai grea, aceea de 3 ani inchisoare, pe care o sporeste cu 2 ani, urmand ca inculpatul sa execute pedeapsa rezultanta de 5 ani inchisoare.** In temeiul art. 71 alin. 2 Codul penal din 1969 raportat la art. 12 alin. 1 din Legea 187/2012, interzice inculpatei exercitarea drepturilor prevazute de art. 64 lit. a teza a II-a, lit. b C. pen. pe durata executarii pedepsei principale. In temeiul art. 35 alin. 3 Codul penal din 1969, art. 65 al. 2 Codul penal din 1969, raportat la art. 12 alin. 1 din Legea 187/2012, aplica inculpatei pedeapsa complementara cea mai grea, respectiv a interzicerii drepturilor prevazute de art. 64 lit. a teza II-a, b si c Codul penal din 1969 pe o perioada de 4 ani dupa executarea pedepsei inchisorii, gratierea totala sau a restului de pedeapsa, ori dupa prescriptia executarii pedepsei. In baza art.291din Codul penal din 1969, cu aplicarea art. 396 alin. 10 din C. pr. pen. si art. 5 C.pen., **condamna pe inculpatul Georgiu Petre-Cornel, pentru savarsirea unui numar de 12 infractiunii de uz de fals la pedeapsa de 8 luni inchisoare, pentru fiecare infractiune in parte.** Pe durata si in conditiile prevazute de art. 71 Codul penal din 1969, cu aplic. art. 5 C.pen. si art. 12 din Legea 187/2012, interzice inculpatei exercitarea drepturilor prevazute de art. art.64 lit. a teza II si b Codul penal din 1969. **Constata ca infractiunile care fac obiectul prezentei cauze sunt concurente cu infractiunile pentru care inculpatul a fost condamnat la pedeapsa rezultanta de 4 luni inchisoare prin Sentinta penala 105/24.09.2013 pronuntata de Judecatoria Ineu in dosar nr. 2019/246/2013, definitiva prin Decizia nr. 1428/R/21.11.2013 pronuntata de Curtea de Apel Timisoara.** In temeiul art. 85 alin. 1 C.p.p., anuleaza suspendarea conditionata a executarii pedepsei aplicate prin Sentinta penala 105/24.09.2013 pronuntata de Judecatoria Ineu in dosar nr. 2019/246/2013, definitiva prin Decizia nr. 1428/R/21.11.2013 pronuntata de Curtea de Apel Timisoara. Descontopeste pedeapsa rezultanta de 4 luni inchisoare prin Sentinta penala 105/24.09.2013 pronuntata de Judecatoria Ineu in dosar nr. 2019/246/2013, definitiva prin Decizia nr. 1428/R/21.11.2013 pronuntata de Curtea de Apel Timisoara in pedepsele componente, pe care le repune in individualitate, astfel: - pedeapsa de 4 luni inchisoare, pentru savarsirea infractiunii de fals material in inscrieri oficiale aplicata in temeiul art. 288 cu aplic. art. 41 alin. 2 Codul penal din 1969. - pedeapsa de 4 luni inchisoare, pentru savarsirea infractiunii de uz de fals aplicata in temeiul art. 291 cu aplic. art. 41 alin. 2 Codul penal din 1969. In temeiul art. 36 al. 1, art. 34 lit. b Codul penal din 1969, raportat la art. 33 lit. a Codul penal din 1969, **contopeste pedepsele astfel repuse in individualitatea lor cu pedepsele aplicate in prezenta cauza, in pedeapsa cea mai grea, aceea 8 luni inchisoare, pe care o sporeste cu 6 luni, urmand ca inculpatul sa execute pedeapsa rezultanta de 1 an si 2 luni inchisoare.** In temeiul art. 71 alin. 2 Codul penal din 1969 raportat la art. 12 alin. 1 din Legea 187/2012, interzice inculpatului exercitarea drepturilor prevazute de art. 64 lit. a teza a II-a, lit. b C. pen. pe durata executarii pedepsei principale. in temeiul art. 81 alin. 1 Codul penal din 1969, cu aplicarea art. 5 Codul penal din 1969, **dispune suspendarea conditionata a executarii pedepsei, stabilind termen de incercare de 3 ani si 2 luni in conditiile art. 82 Codul penal din 1969, calculat potrivit art. 85 al. 3 Codul penal din 1969. In temeiul art. 404 alin. 3 C. pr. pen., atrage atentia inculpatului asupra dispozitiilor art. 83 si 84 Codul penal din 1969, in sensul ca savarsirea in termenul de incercare a unei infractiuni intentionate, are drept urmare revocarea suspendarii conditionate, cu consecinta executarii in intregime a pedepsei, care nu se contopeste cu pedeapsa pentru infractiunea ulterioara, iar neindeplinirea obligatiilor civile stabilite prin hotararea de condamnare, pana la expirarea termenului de incercare are drept urmare revocarea suspendarii conditionate. In temeiul art. 71 alin. 5 Codul penal din 1969, cu aplicarea art. 5 Codul penal din 1969, dispune suspendarea executarii pedepselor accesorii pe durata suspendarii conditionate a executarii pedepsei inchisorii. in temeiul art.397 C.pr.pen, art 256 C.pr.pen. si art. 26 alin. 3 C. pr. pen., dispune anularea sentintelor civile false si a actelor intocmite de Biroul de Cadastru si Publicitate Imobiliara Chisineu-Cris in baza acestor sentinte prin anularea numerelor cadastrale, sistarea si anularea inscrierilor din cartile funciare, respectiv: - Sentinta civila nr.789/2010, pronuntata in Dosarul civil nr. 847/246/2010, inregistrat la Judecatoria Ineu, avand ca reclamant pe S.C.'New Holstein Farming' S.R.L. Semlac, judetul Arad si ca parat pe Petrisor Florica, a efectelor produse de hotarare, respectiv anularea numerelor cadastrale si sistarea C.F. nr.300720, C.F. nr. 300705, C.F. nr.300690, C.F. nr.300714, C.F. nr.300721, C.F. nr.300685, C.F. nr.300689, C.F. nr.300378, C.F. nr.300698, C.F. nr.300719, C.F. nr.300716, C.F. nr.300717, C.F. nr.300684, C.F. nr.300718, C.F. nr.300683, C.F. nr.300396, C.F. nr.300724, C.F. nr.300686, C.F. nr.300753, C.F. nr.300710 si anularea inscrierilor din aceste carti funciare; - Sentinta civila nr. 830/2010, pronuntata in Dosarul civil nr. 910/246/2010, inregistrat la Judecatoria Ineu avand ca reclamant pe S.C. 'New Holstein Farming' S.R.L. Semlac, judetul Arad si ca parat pe Petrisor Florica. - Sentinta civila nr. 856/2010, pronuntata in Dosarul civil nr. 940/246/2010, inregistrat**

la Judecatoria Ineu, avand ca reclamant pe S.C. 'New Holstein Farming' S.R.L. Semlac, judetul Arad si ca parat pe Petrisor Florica, a efectelor produse de hotarare respectiv anularea numerelor cadastrale si sistarea C.F. nr.300381, C.F. nr.300374, C.F. nr.300377, C.F. nr.300366 si anularea inscrierilor din aceste carti funciare. - Sentinta civila nr. 1983/2010, pronuntata in Dosarul civil nr. 2453/246/2010, inregistrat la Judecatoria Ineu avand ca reclamant pe Georgiu Petre Cornel si ca parat pe Cheveresan Radu Bogdan si Sentinta civila nr.1983/2010, pronuntata in Dosarul civil nr.2453/246/2010, in versiunea avand ca parat pe Mot Ion Florin, a efectelor produse de hotarare respectiv anularea numerelor cadastrale si sistarea C.F. nr.301144, C.F. nr.301139, C.F. nr.301162, C.F. nr.301146, C.F. nr.301143, C.F. nr.301148, C.F. nr.301142, C.F. nr.301147, C.F. nr.301138, C.F. nr.301163 si anularea inscrierilor din aceste carti funciare; - Sentinta civila nr. 1984/2010, pronuntata in Dosarul civil nr. 2454/246/2010, avand ca reclamant pe Georgiu Petre Cornel si ca parat pe Cheveresan Radu Bogdan si Sentinta civila nr.1984/2010, pronuntata in Dosarul civil nr. 2454/246/2010 in versiunea avand ca parat pe Mot Ion Florin, a efectelor produse de hotarare respectiv anularea numerelor cadastrale si sistarea C.F. nr.301145, C.F. nr.301140 si anularea inscrierilor din aceste carti funciare; - Sentinta civila nr. 2028/2011, pronuntata in Dosarul civil nr. 2769/246/2011, inregistrat la Judecatoria Ineu, avand ca reclamant pe Lutai Ilie Adrian si ca parat pe Mot Ion Florin,- Sentinta civila nr. 1429/2012, pronuntata in Dosarul civil nr. 1781/246/2012, inregistrat la Judecatoria Ineu, avand ca reclamant pe Mot Ion Florin si ca parat pe Petrisor Florica, a efectelor produse de hotarare respectiv anularea numerelor cadastrale si sistarea C.F. nr.302707, C.F. nr.302723, C.F. nr.302705 si anularea inscrierilor din aceste carti funciare (vol.XII, f.20-22, vol.V, f.1-10); - Sentinta civila nr. 1955/2012, pronuntata in Dosarul civil nr. 2439/246/2012, inregistrat la Judecatoria Ineu, avand ca reclamant pe Petrisor Florica si ca parat pe Mot Ion Florin. Dispune ca dupa ramanerea definitiva a prezentei hotarari un exemplar al acesteia sa fie comunicat Oficiului de Cadastru si Publicitate Imobiliara Arad si Biroului de Cadastru si Publicitate Imobiliara Chisineu-Cris. In baza art. 19, art. 25 si 397 alin.1 C. pr. pen., raportat la art. 1349, art. 1357 din Legea 287/2009 privind Codul civil admite actiunile civile si obliga pe inculpata Bolos Florita la plata urmatoarelor sume: 3.224,87 lei catre U.A.T. Municipiul Arad, 4.297,7 lei catre U.A.T. Comuna Zarand, 4.540,96 lei catre U.A.T. Orasul Ineu si in baza art.998-999 si art.1003 din Codul civil din 1864 obliga in solidar pe inculpatii Bolos Florita si Georgiu Petre Cornel la plata sumelor de 6.379,88 lei si de 6.323,92 lei catre U.A.T. Orasul Ineu. In baza art. 274 alin. 1 si 2 C.pr.pen., obliga pe inculpata Bolos Florita sa plateasca statului suma de 9500 lei cheltuieli judiciare si pe inculpatul Georgiu Petre Cornel sa plateasca statului suma de 3500 cheltuieli judiciare.

In baza art. 275 alin. 6 C.pr.pen., dispune virarea din fondurile Ministerului Justitiei in contul Baroului de avocati Timis a sumei de 350 lei, reprezentand onorariu partial avocat oficiu pentru inculpatul Georgiu Petre Cornel si suma de 690 lei reprezentand onorariu avocat oficiu pentru inculpata Bolos Florita. Cu drept de apel in termen de 10 zile de la comunicarea copiei minutei, care se va comunica inclusiv catre subiectii procesuali LUTAI ILIE ADRIAN, MOT ION, PETRISOR FLORICA, NEW HOLSTEIN FARMING SRL SEMLAC, SC ROM-MEZ SRL NERaU. Pronuntata in sedinta publica, azi, 20.12.2016".

**Prezentam comunicatul DNA din 14 iulie 2016, prin care a fost anuntata trimiterea in judecata a ex-judecatoarei Florita Bolos de la Judecatoria Ineu:**

"Procurorii din cadrul Direc?iei Nationale Anticoruptie – Serviciul Teritorial Timisoara au dispus trimiterea in judecata a inculpatilor:

**BOLOS FLORITA**, la data faptei judecator in cadrul Judecatoriei Ineu, in prezent aflata in stare detentie, pentru executarea unei pedepse privative de libertate, cu privire la savarsirea infractiunilor de:

**-abuz in serviciu contra intereselor publice (8 fapte),**

**-fals intelectual (8 fapte),**

**-fals material in inscriuri oficiale (2 fapte),**

**-instigare la fals in inscriuri sub semnatura privata,**

**GEORGIU PETRE**, cu privire la savarsirea a **12 infractiuni de uz de fals**.

In rechizitoriul intocmit, procurorii au retinut urmatoarea stare de fapt:

**In perioada 2010-2012, inculpata Bolos Florita, in calitate de magistrat judecator la Judecatoria Ineu, prin incalcarea si ignorarea normelor procesual civile imperative in ceea ce priveste competenta teritoriala si fara sa existe dovada platii taxelor judiciare de timbru si timbru judiciar mobil, a pronuntat un numar de opt hotarari judecatoresti, prin care in mod abuziv s-a transferat in patrimoniul reclamantilor din cauzele civile respective dreptul de proprietate asupra a 329 parcele de teren (respectiv 468,6829 ha), care au facut obiectul judecatii.**

De asemenea, solutiile din cauzele civile au fost pronuntate de inculpata in absenta persoanelor care in mod real trebuiau sa aiba calitatea de parti si a probelor necesare adoptarii unor solutii juste, pronuntand astfel hotarari contrare legii prin care anumite persoane din cercul sau de cunostinte/sau indicati de acestia, au dobandit dreptul de proprietate de care in alte imprejurari nu ar fi beneficiat.

Aceste aspecte ar fi trebuit sa conduca (pe cale de exceptie) la anularea actiunilor (pentru netimbrare) si la declinarea cauzelor la instanta competenta teritorial, respectiv Judecatoria Chisineu – Cris.

Unul dintre beneficiarii acestor drepturi de proprietate este si inculpatul Georgiu Petre (12 parcele), care in luna aprilie/mai 2012, a si depus sentintele respective pentru intreprinderea formalitatilor de intabulare.

Concret, inculpata Bolos Florita a retinut in cuprinsul sentintelor in mod nereal faptul ca actiunile sunt timbrate legal, ca paratii si reclamantii din cauze au calitate procesuala pasiva, respectiv activa si ca paratii au avut in patrimoniul acestora la data incheierii antecontractelor de vanzare-cumparare dreptul de proprietate cu privire la parcelele de teren mentionate in acestea si in cererile de chemare in judecata.

Mai mult, inaintea pronuntarii hotararilor judecatoresti, se inregistrau cereri in numele partilor privind renuntarea la calea de atac (acestea fiind intocmite de persoane din anturajul magistratului judecator). Dupa pronuntarea hotararilor judecatoresti, pentru ca acestea sa ramana definitive si irevocabile, se constata in mod nereal ca partile au renuntat la caile de atac.

Astfel, se inlatura orice posibilitate ca o instanta superioara sa cenzureze hotararile in conditiile in care nu erau citate ca parti si persoanele care erau titularii reali ai dreptului de proprietate asupra parcelor de teren, care faceau obiectul judecatii mentionati in titlurile de proprietate.

Prin aceasta conduita s-a cauzat un prejudiciu total de 41.089,03 lei, primariilor pe raza carora se aflau terenurile respective, prin faptul ca nu s-au incasat la bugetele locale sumele corespunzatoare taxelor aferente, concomitent cu obtinerea unui folos necuvenit suplimentar pentru persoanele beneficiare ale drepturilor de proprietate constituite din dobandirea injusta a acestora”.

**[\\*Cititi aici detalii despre prima condamnare a fostei judecatoare Florita Bolos de la Judecatoria Ineu](#)**