

INSCENAREA BINOMULUI, DESFIINTATA DUPA 3 ANI – ICCJ I-a achitat definitiv pe procurorul Florian Manache, de la Parchetul Judecatoriei Rosiorii de Vede, trimis in judecata de DNA pentru pretinse fapte de abuz in serviciu si favorizarea faptuitorului. La fond, Curtea de Apel Bucuresti il condamnase pe procurorul Manache la 4 ani inchisoare cu executare. DNA a fabricat dosarul cu sprijin de specialitate de la SRI (Minuta)

Scris de Valentin BUSUIOC

Magistrati - Instante



Judecatoarele Rodica Cosma, Anca Madalina Alexandrescu si Simona Cristina Nenita de la Inalta Curte de Casatie si Justitie I-au achitat definitiv pe **procurorul Florian Manache (foto 1), de la Parchetul de pe langa Judecatoria Rosiorii de Vede**, intr-un dosar in care DNA l-a acuzat de presupuse fapte de favorizarea faptuitorului si abuz in serviciu, daca functionarul public a obtinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit.



Judecatoarele Rodica Cosma, Anca Madalina Alexandrescu si Simona Cristina Nenita de la Inalta Curte de Casatie si Justitie I-au achitat definitiv pe **procurorul Florian Manache (foto 1), de la Parchetul de pe langa Judecatoria Rosiorii de Vede**, intr-un dosar in care DNA l-a acuzat de presupuse fapte de favorizarea faptuitorului si abuz in serviciu, daca functionarul public a obtinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit.

Achitarea, dispusa in 12 noiembrie 2018, vine dupa ce la fond, in 7 aprilie 2017, procurorul Manache fusese condamnat de judecatoarea **Elena Veronica Andreea Iura** de la Curtea de Apel Bucuresti la 4 ani inchisoare cu executare. Solutia de achitare a fost data in temeiul art. 16, alin. (1), lit. b), teza I din Codul de procedura penala: **„fapta nu este prevazuta de legea penala”**.

Pe cale de consecinta, Sectia pentru procurori a CSM este asteptata sa ia act marti, 20 noiembrie 2018, de incetarea suspendarii din functie a magistratului.

In ceea ce priveste dosarul procurorului Florian Manache, acesta a fost fabricat de DNA cu sprijinul SRI si are in vedere clasarea unei spete vizand pretinse infractiuni la regimul circulatiei. Pe 1 iulie 2015, Directia Nationala Anticoruptie a anuntat trimiterea in judecata a procurorului Manache, acesta fiind practic acuzat pentru o solutie adoptata intr-un dosar, contrar opiniei adjunctului DNA Marius Iacob, care sustinea ca un magistrat nu poate raspunde penal pentru solutiile date.

Concret, **Marius Iacob (foto 2)**, adjunctul Laurei Kovesi, explica in 2011 (pe vremea cand ii era adjunct lui Kovesi la PICCJ): „**Pentru a se verifica daca intr-o cauza s-a savarsit sau nu vreo fapta penala, trebuie avuta in vedere imprejurarea ca magistratii nu pot avea calitatea de subiecti activi ai unei infractiuni exclusiv pe considerentul ca au adoptat o solutie sau alta**” ([click aici pentru a citi](#)).



lata [minuta ICCJ](#) privind achitarea procurorului Manache (dosarul nr. 4088/2/2015):

„In baza art.421 pct.2 lit.a Cod procedura penala admite apelurile declarate de inculpatii Manache Florian si Udrica Ionel Dorel impotriva sentintei penale nr.66 din 7 aprilie 2017 a Curtii de Apel Bucuresti, Sectia a II-a Penala, pronuntata in dosarul nr.4088/2/2015 (2430/2015). Desfiinteaza in parte sentinta penala atacata si in rejudecare:

I. In baza art. 396 alin.5 Cod procedura penala raportat la art. 16 alin.1 lit.b teza I Cod procedura penala achita pe inculpatul Manache Florian pentru savarsirea infractiunii de abuz in serviciu prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin 1 Cod penal. In baza art. 396 alin. 5 Cod procedura penala raportat la art. 16 alin.1 lit.b teza I Cod procedura penala achita acelasi inculpat pentru savarsirea infractiunii de favorizarea faptuitorului prev. de art. 269 alin. 1 Cod penal.

II. Descontopeste pedeapsa rezultanta de 6 ani si 2 luni inchisoare aplicata inculpatului Udrica Ionel Dorel si repune pedepsele in individualitatea lor dupa cum urmeaza:

- 3 ani inchisoare pentru savarsirea infractiunii de complicitate la abuz in serviciu prev. de art. 48 Cod penal raportat la art. 132 din Legea nr. 78/2000 si art.297 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal;

- cate 1 an si 6 luni inchisoare pentru savarsirea infractiunii de instigare la marturie mincinoasa prev. de art. 47 Cod penal raportat la art. 273 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal (2 fapte);

- 1 an si 6 luni inchisoare pentru savarsirea infractiunii de refuz sau sustragerea de la prelevarea de mostre biologice prev. de art. 337 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal;

- 1 an inchisoare aplicata pentru savarsirea infractiunii de conducerea unui vehicul sub influenta alcoolului sau a altor substante prev. de art. 336 alin.1 Cod penal, aplicata prin sentinta penala nr. 72 din 19.04.2016 pronuntata de Judecatoria Rosiorii de Vede in dosarul nr. 2750/292/2015;

- 1 an si 4 luni inchisoare aplicata prin sentinta penala nr. 216 din data de 4.11.2011 a Judecatoriei Rosiorii de Vede in dosarul nr. 3949/292/2011.

1. In baza art. 396 alin. 5 Cod procedura penala raportat la art. 16 alin.1 lit.b teza I achita pe inculpatul Udrica Ionel Dorel pentru savarsirea infractiunii de complicitate la abuz in serviciu prev. de art. 48 Cod penal raportat la art. 132 din Legea nr. 78/2000 si art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal.

2. In baza art. 47 Cod penal raportat la art. 273 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin.1 Cod penal condamna pe inculpatul Udrica Ionel Dorel la pedeapsa de 1 an si 6 luni inchisoare pentru savarsirea infractiunii de instigare la marturie mincinoasa. In baza art. 67 alin.1 Cod penal aplica inculpatului pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prevazute de art. 66 alin 1 lit.a, b Cod penal pe o perioada de 5 ani dupa executarea pedepsei inchisorii, dupa gratierea totala ori a restului de pedeapsa, dupa implinirea termenului de prescriptie a executarii pedepsei sau dupa expirarea termenului de supraveghere a liberarii conditionate. In temeiul art. 65 alin. 1 Cod penal aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevazute de art. 66 alin. 1 lit. a, b Cod penal de la ramanerea definitiva a prezentei hotarari si pana la executarea sau considerarea ca executata a pedepsei principale privative de libertate. In baza art. 15 alin. 1 din Legea nr. 187/2012 raportat la art. 83 alin.1 Cod penal anterior revoca beneficiul suspendarii conditionate a pedepsei de 1 an si 4 luni inchisoare aplicata inculpatului prin sentinta penala nr. 216 din data de 4.11.2011 pronuntata de Judecatoria Rosiorii de Vede in dosarul nr. 3949/292/2011, definitiva prin nerecurare la 16.11.2011.

3. In baza art. 47 Cod penal raportat la art. 273 alin.1 cu aplicarea art. 41 alin.1 Cod penal condamna pe inculpatul Udrica Ionel Dorel la pedeapsa de 1 an si 6 luni inchisoare pentru savarsirea infractiunii de instigare la marturie mincinoasa. In baza art.67 alin.1 Cod penal aplica inculpatului pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prevazute de art. 66 alin 1 lit.a, b Cod penal pe o perioada de 5 ani dupa executarea pedepsei inchisorii, dupa gratierea totala ori a restului de pedeapsa, dupa implinirea termenului de prescriptie a executarii pedepsei sau dupa expirarea termenului de supraveghere a liberarii conditionate. In temeiul art. 65 alin. 1 Cod penal aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevazute de art. 66 alin. 1 lit. a, b Cod penal de la ramanerea definitiva a prezentei hotarari si pana la executarea sau considerarea ca executata a pedepsei principale privative de libertate. In baza art.15 alin. 1 din Legea nr. 187/2012 raportat la at. 83 alin. 1 Cod penal anterior revoca beneficiul suspendarii conditionate a executarii pedepsei de 1 an si 4 luni inchisoare aplicata inculpatului prin sentinta penala nr. 216 din data de 4.11.2011 pronuntata de Judecatoria Rosiorii de Vede in dosarul nr. 3949/292/2011 definitiva prin nerecurare la 16.11.2011. 4.In baza art. 337 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin.1 Cod penal condamna acelasi inculpat la pedeapsa de 1 an si 6 luni inchisoare pentru savarsirea infractiunii de refuz sau sustragerea de la prelevarea de mostre biologice. In baza art.67 alin.1 Cod penal aplica inculpatului pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prevazute de art. 66 alin 1 lit.a, b, i (dreptul de a conduce autovehicule) Cod penal pe o perioada de 5 ani dupa executarea pedepsei inchisorii, dupa gratierea totala ori a restului de pedeapsa, dupa implinirea termenului de prescriptie a executarii pedepsei sau dupa expirarea termenului de supraveghere a liberarii conditionate. In temeiul art. 65 alin. 1 Cod penal aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevazute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, i Cod penal de la ramanerea definitiva a prezentei hotarari si pana la executarea sau considerarea ca executata a pedepsei principale privative de libertate. In baza art.15 alin. 1 din Legea nr. 187/2012 raportat la at. 83 alin. 1 Cod penal anterior revoca beneficiul suspendarii conditionate a executarii pedepsei de 1 an si 4 luni inchisoare aplicata inculpatului prin sentinta penala nr. 216 din data de 4.11.2011 pronuntata de Judecatoria Rosiorii de Vede in dosarul nr. 3949/292/2011. definitiva prin nerecurare la 16.11.2011. In baza art. 97 alin.1 Cod penal anuleaza beneficiul suspendarii executarii sub supraveghere a pedepsei de 1 an inchisoare aplicata inculpatului prin sentinta penala nr. 72 din data de 19.04.2016 pronuntata de Judecatoria Rosiorii de Vede in dosarul nr. 2750/292/2015, definitiva prin decizia penala nr. 1428/A din data de 6.10.2016 a Curtii de Apel Bucuresti- Sectia a II-a Penala. In baza art. 97 alin. 1 Cod penal si art. 43 alin.2 Cod penal cu referire la art.38 alin. 1 Cod penal, art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal contopeste pedepsele aplicate prin prezenta decizie - 1 an si 6 luni inchisoare, 1 an si 6 luni inchisoare, 1 an si 6 luni inchisoare, 1 an inchisoare (aplicata prin sentinta penala nr.72 din data de 19.04.2016 a Judecatoriei Rosiorii de Vede) si dispune aplicarea pedepsei celei mai grele de 1 an si 6 luni inchisoare, la care se adauga o treime din celelalte pedepse, aplicand in final pedeapsa rezultanta de 2 ani si 10 luni inchisoare. In baza art. 15 alin.1 din Legea nr.187/2012 raportat la art. 83 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 43 alin. 2 Cod penal si art. 10 din Legea nr.187/2012 adauga la pedeapsa aplicata de 2 ani si 10 luni inchisoare pedeapsa de 1 an si 4 luni inchisoare aplicata prin sentinta penala ne. 216 din data de 4.11.2011 a Judecatoriei Rosiorii de Vede, inculpatul urmand sa execute in final pedeapsa de 4 ani si 2 luni inchisoare. In temeiul art. 45 alin. 2 Cod aplica inculpatului pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prevazute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, i (dreptul de a conduce autovehicule), Cod penal pe o perioada de 5 ani dupa executarea pedepsei inchisorii, dupa gratierea totala ori a restului de pedeapsa, dupa implinirea termenului de prescriptie a executarii pedepsei sau dupa expirarea termenului de supraveghere a liberarii conditionate. In temeiul art. 45 alin. 5 Cod penal raportat la art. 45 alin. 2 Cod penal, raportat la art. 65 alin. 1 Cod penal aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevazute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, i (dreptul de a conduce autovehicule), Cod penal de la ramanerea definitiva a prezentei hotarari si pana la executarea sau considerarea ca executata a pedepsei principale privative de libertate. Mentine celelalte dispozitii ale hotararii atacate. Cheltuielile judiciare efectuate in cursul urmaririi penale, la judecarea cauzei pe fond

si in apel pentru inculpatul Manache Florian, raman in sarcina statului. Cheltuielile judiciare ocazionate cu solutionarea apelului declarat de inculpatul Udrica Ionel Dorel raman in sarcina statului. Onorariile convenite aparatorilor desemnati din oficiu pentru apelantii inculpati, pana la prezentarea aparatorilor alesi, in suma de cate 180 lei, raman in sarcina statului. Definitiva. Pronuntata in sedinta publica azi, 12 noiembrie 2018”.

Prezentam [minuta CAB](#) privind condamnarea la fond a procurorului Manache:

„Solutia pe scurt: Sp.66/F/Asupra solicitarilor de schimbare a incadrarii juridice:

1. Cu privire la inculpatul MANACHE FLORIAN: In temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedura penala respinge ca neintemeiata solicitarea formulata de inculpatul MANACHE FLORIAN de schimbare a incadrarii juridice din infractiunile prevazute de art. 132 din Legea nr. 78/2000 modificata raportat la art. 297 Cod penal si de art. 269 Cod penal cu aplicarea art. 38 Cod penal in infractiunile prevazute de art. 297 Cod penal si de art. 269 Cod penal cu aplicarea art. 38 Cod penal. In temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedura penala respinge ca neintemeiata solicitarea formulata de inculpatul MANACHE FLORIAN de schimbare a incadrarii juridice din infractiunile prevazute de art. 132 din Legea nr. 78/2000 modificata raportat la art. 297 Cod penal si de art. 269 Cod penal cu aplicarea art. 38 Cod penal in infractiunea prevazuta de art. 297 Cod penal. In temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedura penala schimba incadrarea juridica a faptelor privind pe inculpatul MANACHE FLORIAN din infractiunile prevazute de art. 132 din Legea nr. 78/2000 modificata raportat la art. 297 Cod penal si de art. 269 Cod penal cu aplicarea art. 38 Cod penal in infractiunile prevazute de art. 132 din Legea nr. 78/2000 modificata raportat art. 297 alin. 1 Cod penal (abuz in serviciu) si de art. 269 alin. 1 Cod penal (favorizarea faptuitorului), totul cu aplicarea art. 38 alin. 2 Cod penal.

2. Cu privire la inculpatul UDRICA IONEL DOREL: In temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedura penala schimba incadrarea juridica a faptelor privind pe inculpatul UDRICA IONEL DOREL din infractiunile prevazute de art. 48 Cod penal raportat la art. 132 Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal, art. 47 Cod penal raportat la art. 273 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal (doua infractiuni), toate cu aplicarea art. 38 Cod penal (dosar de urmarire penala nr. 549/P/2014), de art. 337 Cod penal, art. 47 Cod penal raportat la art. 273 alin. 1 Cod penal, art. 47 Cod penal raportat la 273 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea art. 41 alin 1 Cod penal, si art. 38 alin 1 Cod penal (dosar de urmarire penala nr. 1653/P/2014) in infractiunile prevazute de art. 48 Cod penal raportat la art. 132 Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal, art. 47 Cod penal raportat la art. 273 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal (doua infractiuni), art. 337 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin 1 Cod penal, totul cu aplicarea art. 38 alin 1 Cod penal.

3. Cu privire la inculpatul ALBU DUMITRU: In temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedura penala cu referire la art. 377 alin. 4 Cod procedura penala respinge ca neintemeiata solicitarea de schimbare a incadrarii juridice a faptelor privind pe inculpatul ALBU DUMITRU din infractiunile prevazute de art. 273 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (4 acte materiale), art. 269 alin. 1 Cod penal, totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal in infractiunile prevazute de art. 273 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (4 acte materiale), art. 269 alin. 1 Cod penal, totul cu aplicarea art. 38 alin. 2 Cod penal. In temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedura penala cu referire la art. 377 alin. 4 Cod procedura penala schimba incadrarea juridica a faptelor privind pe inculpatul ALBU DUMITRU din infractiunile prevazute de art. 273 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (4 acte materiale), art. 269 alin. 1 Cod penal, totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal in infractiunea prevazuta de art. 273 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (4 acte materiale).

4. Cu privire la inculpatul IANCU FLORIN MARIUS: In temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedura penala cu referire la art. 377 alin. 4 Cod procedura penala respinge ca neintemeiata solicitarea de schimbare a incadrarii juridice a faptelor privind pe inculpatul IANCU FLORIN MARIUS din infractiunile prevazute de art. 273 alin. 1 Cod penal, art. 269 alin. 1 Cod penal, totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal in infractiunile prevazute de art. 273 alin. 1 Cod penal, art. 269 alin. 1 Cod penal, totul cu aplicarea art. 38 alin. 2 Cod penal. In temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedura penala cu referire la art. 377 alin. 4 Cod procedura penala schimba incadrarea juridica a faptelor privind pe inculpatul IANCU FLORIN MARIUS din infractiunile prevazute de art. 273 alin. 1 Cod penal, art. 269 alin. 1 Cod penal, totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal in infractiunea prevazuta de art. 273 alin. 1 Cod penal.

Asupra fondului cauzei:

I. Cu privire la inculpatul MANACHE FLORIAN:

1. In temeiul art. 132 din Legea nr. 78/2000 modificata raportat art. 297 alin. 1 Cod penal condamna pe inculpatul MANACHE FLORIAN la pedeapsa inchisorii de 3 ani. In temeiul art. 67 alin. 1, 2 Cod penal cu referire la art. 66 alin. 2 Cod penal aplica inculpatului pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prevazute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g (dreptul de a exercita profesia de magistrat), k Cod penal pe o perioada de 5 ani dupa executarea pedepsei inchisorii, dupa gratierea totala ori a restului de pedeapsa, dupa implinirea termenului de prescriptie a executarii pedepsei sau dupa expirarea termenului de supraveghere a liberarii conditionate. In temeiul art. 65 alin. 1 Cod penal aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevazute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g (dreptul de a exercita profesia de magistrat), k Cod penal de la ramanerea definitiva a prezentei hotarari si pana la executarea sau considerarea ca executata a pedepsei principale privative de libertate.

2. In temeiul art. 269 alin. 1 Cod penal condamna pe inculpatul MANACHE FLORIAN la pedeapsa inchisorii de 3 ani. In temeiul art. 67 alin. 1 Cod penal aplica inculpatului pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prevazute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g (dreptul de a exercita profesia de magistrat), k Cod penal pe o perioada de 5 ani dupa executarea pedepsei inchisorii, dupa gratierea totala ori a restului de pedeapsa, dupa implinirea termenului de prescriptie a executarii pedepsei sau dupa expirarea termenului de supraveghere a liberarii conditionate. In temeiul art. 65 alin. 1 Cod penal aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevazute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g (dreptul de a exercita profesia de magistrat), k Cod penal de la ramanerea definitiva a prezentei hotarari si pana la executarea sau considerarea ca executata a pedepsei principale privative de libertate. In temeiul art. 38 alin. 2 Cod penal-art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal contopeste pedepsele principale aplicate prin prezenta hotarare, aplicand pedeapsa de 3 ani inchisoare la care se adauga o treime din pedeapsa inchisorii de 3 ani, inculpatul urmand sa execute in final pedeapsa inchisorii de 4 ani. In temeiul art. 45 alin. 3 lit. a teza I Cod penal aplica inculpatului pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prevazute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g (dreptul de a exercita profesia de magistrat), k Cod penal pe o perioada de 5 ani dupa executarea pedepsei inchisorii, dupa gratierea totala ori a restului de pedeapsa, dupa implinirea termenului de prescriptie a executarii pedepsei sau dupa expirarea termenului de supraveghere a liberarii conditionate. In temeiul art. 45 alin. 5 Cod penal raportat la art. 45 alin. 3 lit. a teza I Cod penal, raportat la art. 65 alin. 1 Cod penal aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevazute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g (dreptul de a exercita profesia de magistrat), k Cod penal de la ramanerea definitiva a prezentei hotarari si pana la executarea sau considerarea ca executata a pedepsei principale privative de libertate.

II. Cu privire la inculpatul UDRICA IONEL DOREL:

1. In temeiul art. 48 Cod penal raportat la art. 132 Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal condamna pe inculpatul UDRICA IONEL DOREL la pedeapsa inchisorii de 3 ani. In temeiul art. 67 alin. 1, 2 Cod penal cu referire la art. 66 alin. 2 Cod penal aplica inculpatului pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prevazute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, k Cod penal pe o perioada de 5 ani dupa executarea pedepsei inchisorii, dupa gratierea totala ori a restului de pedeapsa, dupa implinirea termenului de prescriptie a executarii pedepsei sau dupa expirarea termenului de supraveghere a liberarii conditionate. In temeiul art. 65 alin. 1 Cod penal aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevazute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, k Cod penal de la ramanerea definitiva a prezentei hotarari si pana la executarea sau considerarea ca executata a pedepsei principale privative de libertate. In temeiul art. 15 alin. 1 din Legea nr. 187/2012 raportat la art. 83 alin. 1 vechiul Cod penal revoca suspendarea conditionata pe un termen de incarcare de 3 ani si 4 luni a pedepsei rezultante a inchisorii de 1 an si 4 luni aplicate inculpatului prin Sentinta penala nr. 216/04.11.2011 pronuntata de Judecatoria Rosiori de Vede in dosarul nr. 3949/292/2011, definitiva prin nerecurare la 16.11.2011.

2. In temeiul art. 47 Cod penal raportat la art. 273 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal condamna pe inculpatul UDRICA IONEL DOREL la pedeapsa inchisorii de 1 an si 6 luni. In temeiul art. 67 alin. 1 Cod penal aplica inculpatului pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prevazute de art. 66 alin. 1 lit. a, b Cod penal pe o perioada de 5 ani dupa executarea pedepsei inchisorii, dupa gratierea totala ori a restului de pedeapsa, dupa implinirea termenului de prescriptie a executarii pedepsei sau dupa expirarea termenului de supraveghere a liberarii conditionate. In temeiul art. 65 alin. 1 Cod penal aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevazute de art. 66 alin. 1 lit. a, b Cod penal de la ramanerea definitiva a prezentei hotarari si pana la executarea sau considerarea ca executata a pedepsei principale privative de libertate. In temeiul art. 15 alin. 1 din Legea nr. 187/2012 raportat la art. 83 alin. 1 vechiul Cod penal revoca suspendarea conditionata pe un termen de incarcare de 3 ani si 4 luni a pedepsei rezultante a inchisorii de 1 an si 4 luni aplicate inculpatului prin Sentinta penala nr. 216/04.11.2011 pronuntata de Judecatoria Rosiori de Vede in dosarul nr. 3949/292/2011, definitiva prin nerecurare la 16.11.2011.

3. In temeiul art. 47 Cod penal raportat la art. 273 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal condamna pe inculpatul UDRICA IONEL DOREL la pedeapsa inchisorii de 1 an si 6 luni. In temeiul art. 67 alin. 1 Cod penal aplica inculpatului pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prevazute de art. 66 alin. 1 lit. a, b Cod penal pe o perioada de 5 ani dupa executarea pedepsei inchisorii, dupa gratierea totala ori a restului de pedeapsa, dupa implinirea termenului de prescriptie a executarii pedepsei sau dupa expirarea termenului de supraveghere a liberarii conditionate. In temeiul art. 65 alin. 1 Cod penal aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevazute de art. 66 alin. 1 lit. a, b Cod penal de la ramanerea definitiva a prezentei hotarari si pana la executarea sau considerarea ca executata a pedepsei principale privative de libertate. In temeiul art. 15 alin. 1 din Legea nr. 187/2012 raportat la art. 83 alin. 1 vechiul Cod penal revoca suspendarea conditionata pe un termen de incarcare de 3 ani si 4 luni a pedepsei rezultante a inchisorii de 1 an si 4 luni aplicate inculpatului prin Sentinta penala nr. 216/04.11.2011 pronuntata de Judecatoria Rosiori de Vede in dosarul nr. 3949/292/2011, definitiva prin nerecurare la 16.11.2011.

4. In temeiul art. 337 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal condamna pe inculpatul UDRICA IONEL DOREL la pedeapsa inchisorii de 1 an si 6 luni. In temeiul art. 67 alin. 1 Cod penal aplica inculpatului pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prevazute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, i (dreptul de a conduce autovehicule) Cod penal pe o perioada de 5 ani dupa executarea pedepsei inchisorii, dupa gratierea totala ori a restului de pedeapsa, dupa implinirea termenului de prescriptie a executarii pedepsei sau dupa expirarea termenului de supraveghere a liberarii conditionate. In temeiul art. 65 alin. 1 Cod penal aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevazute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, i (dreptul de a conduce autovehicule) Cod penal de la ramanerea definitiva a prezentei hotarari si pana la executarea sau considerarea ca executata a pedepsei principale privative de libertate. In temeiul art. 15 alin. 1 din Legea nr. 187/2012 raportat la art. 83 alin. 1 vechiul Cod penal revoca suspendarea conditionata pe un termen de incarcare de 3 ani si 4 luni a pedepsei rezultante a inchisorii de 1 an si 4 luni aplicate inculpatului prin Sentinta penala nr. 216/04.11.2011 pronuntata de Judecatoria Rosiori de Vede in dosarul nr. 3949/292/2011, definitiva prin nerecurare la 16.11.2011. In temeiul art. 97 alin. 1 Cod penal anuleaza suspendarea sub supraveghere pe un termen de incarcare de 2 ani a pedepsei inchisorii de 1 an aplicate inculpatului, pentru infractiunea prevazuta de art. 336 alin. 1 Cod penal, prin Sentinta penala nr. 72/19.04.2016 pronuntata de Judecatoria Rosiori de Vede in dosarul nr. 2750/292/2015, astfel cum a fost modificata prin Decizia penala nr. 1428/A/06.10.2016 pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti- Sectia a II- a Penala in dosarul nr. 2750/292/2015. In temeiul art. 97 alin. 1 Cod penal si art. 43 alin. 2 Cod penal cu referire la art. 38 alin. 1 Cod penal- art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, contopeste pedepsele aplicate prin prezenta sentinta- inchisoare de 3 ani, inchisoare de 1 an si 6 luni, inchisoare de 1 an si 6 luni, inchisoarea de 1 an si 6 luni- cu pedeapsa de 1 an inchisoare aplicata prin Sentinta penala nr. 72/19.04.2016 pronuntata de Judecatoria Rosiori de Vede in dosarul nr. 2750/292/2015, astfel cum a fost modificata prin Decizia penala nr. 1428/A/06.10.2016 pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti- Sectia a II- a Penala in dosarul nr. 2750/292/2015, aplicand pedeapsa cea mai grea, de 3 ani inchisoare, la care se adauga o treime din celelalte pedepse, aplicand in final pedeapsa inchisorii de 4 ani si 10 luni. In temeiul art. 15 alin. 1 din Legea nr. 187/2012 raportat la art. 83 alin. 1 vechiul Cod penal cu referire la art. 43 alin. 2 Cod penal si art. 10 din Legea nr. 187/2012 adauga la pedeapsa rezultanta aplicata prin prezenta sentinta- inchisoarea de 4 ani si 10 luni- pedeapsa rezultanta de 1 an si 4 luni aplicata inculpatului prin Sentinta penala nr. 216/04.11.2011 pronuntata de Judecatoria Rosiori de Vede in dosarul nr. 3949/292/2011, definitiva prin nerecurare la 16.11.2011, urmand ca inculpatul sa execute in final pedeapsa inchisorii de 6 ani si 2 luni. In temeiul art. 45 alin. 2 Cod aplica inculpatului pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prevazute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, i (dreptul de a conduce autovehicule), k Cod penal pe o perioada de 5 ani dupa executarea pedepsei inchisorii, dupa gratierea totala ori a restului de pedeapsa, dupa implinirea termenului de prescriptie a executarii

pedepsei sau dupa expirarea termenului de supraveghere a liberarii conditionate. In temeiul art. 45 alin. 5 Cod penal raportat la art. 45 alin. 2 Cod penal, raportat la art. 65 alin. 1 Cod penal aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevazute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, i (dreptul de a conduce autovehicule), k Cod penal de la ramanerea definitiva a prezentei hotarari si pana la executarea sau considerarea ca executata a pedepsei principale privative de libertate.

III. Cu privire la inculpatul ALBU DUMITRU: In temeiul art. 273 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (4 acte materiale) si art. 396 alin. 10 Cod procedura penala, art. 79 alin. 2 Cod penal condamna pe inculpatul ALBU DUMITRU la pedeapsa inchisorii de 1 an si 6 luni. In temeiul art. 91 alin. 1 Cod penal dispune suspendarea sub supraveghere a pedepsei aplicate inculpatului pe durata unui termen de incercare de 2 ani, termen stabilit conform art. 92 alin. 1 Cod penal. In temeiul art. 93 alin. 1 Cod penal obliga inculpatul ca, pe durata termenului de supraveghere, sa respecte urmatoarele masuri de supraveghere: a) sa se prezinte la Serviciul de Probatiune Teleorman, la datele fixate de acesta; b) sa primeasca vizitele consilierului de probatiune desemnat cu supravegherea sa; c) sa anunte, in prealabil, schimbarea locuintei si orice deplasare care depaseste 5 zile; d) sa comunice schimbarea locului de munca; e) sa comunice informatii si documente de natura a permite controlul mijloacelor sale de existenta. In temeiul art. 93 alin. 2 Cod penal impune inculpatului obligatia de a frecventa un program de reintegrare sociala derulat de catre serviciul de probatiune sau organizat in colaborare cu institutii din comunitate. In temeiul art. 93 alin. 3 Cod penal, pe durata termenului de incercare inculpatul va presta o munca neremunerata in folosul comunitatii pe o perioada de 60 de zile la Primaria Rosiori de Vede sau Primaria Maldaieni. Atrage atentia inculpatului asupra dispozitiilor art. 96 alin. 1, 4 Cod penal, privind revocarea suspendarii sub supraveghere.

IV. Cu privire la inculpatul IANCU FLORIN MARIUS: In temeiul art. 273 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedura penala condamna pe inculpatul IANCU FLORIN MARIUS la pedeapsa inchisorii de 1 an. In temeiul art. 91 alin. 1 Cod penal dispune suspendarea sub supraveghere a pedepsei aplicate inculpatului pe durata unui termen de incercare de 2 ani, termen stabilit conform art. 92 alin. 1 Cod penal. In temeiul art. 93 alin. 1 Cod penal obliga inculpatul ca, pe durata termenului de supraveghere, sa respecte urmatoarele masuri de supraveghere:

a) sa se prezinte la Serviciul de Probatiune Teleorman, la datele fixate de acesta;

b) sa primeasca vizitele consilierului de probatiune desemnat cu supravegherea sa;

c) sa anunte, in prealabil, schimbarea locuintei si orice deplasare care depaseste 5 zile;

d) sa comunice schimbarea locului de munca;

e) sa comunice informatii si documente de natura a permite controlul mijloacelor sale de existenta.

In temeiul art. 93 alin. 2 Cod penal impune inculpatului obligatia de a frecventa un program de reintegrare sociala derulat de catre serviciul de probatiune sau organizat in colaborare cu institutii din comunitate. In temeiul art. 93 alin. 3 Cod penal, pe durata termenului de incercare inculpatul va presta o munca neremunerata in folosul comunitatii pe o perioada de 60 de zile la Primaria Rosiori de Vede sau Primaria Maldaieni. Atrage atentia inculpatului asupra dispozitiilor art. 96 alin. 1, 4 Cod penal, privind revocarea suspendarii sub supraveghere. In acta ca PARCHETUL DE PE LANGA JUDECATORIA ROSIORI DE VEDE s-a constituit persoana vatamata in cauza, fara a se constitui parte civila. Dispune avansarea si plata, din fondul special al Ministerului Justitiei, catre Baroul Bucuresti- Oficii a sumei de 360 lei reprezentand onorariul convenit aparatorului desemnat din oficiu pentru inculpatul IANCU FLORIN MARIUS, doamna avocat Slabu Ionela, onorariu stabilit conform art. 5 alin. 1 lit. b teza a II- a din Protocolul incheiat in anul 2015 intre MJ si UNBR si a carui majorare este inadmisibila, suma acordata reprezentand valoarea maxima stabilita de Protocol. In acta ca prin incheierea data in cauza la 28.08.2015 s-au dispus avansarea si plata, din fondul special al Ministerului Justitiei catre Baroul Bucuresti- Oficii a sumei de 65 lei cu titlul de onorariu partial convenit doamnei avocat Barbu Marilena, desemnat ca si aparator din oficiu pentru inculpatul Udrica Ionel Dorel. In acta ca prin incheierea data in cauza la 07.12.2015 s-au dispus avansarea si plata, din fondul special al Ministerului Justitiei catre Baroul Bucuresti- Oficii a sumei de 100 lei cu titlul de onorariu partial

cuvenit domnului avocat Gruia Mihalache, desemnat ca si aparator din oficiu pentru inculpatul Albu Dumitru. In act ca prin incheierea data in cauza la 26.10.2016 s-au dispus avansarea si plata, din fondul special al Ministerului Justitiei catre Baroul Bucuresti- Oficii a sumei de 180 lei cu titlul de onorariu partial cuvenit doamnei avocat Constantin Georgeta, desemnat ca si aparator din oficiu pentru inculpatul Udrica Ionel Dorel. In temeiul art. 274 alin. 2 Cod procedura penala obliga pe inculpati la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat- sume in care nu se includ onorariile cuvenite aparatorilor desemnati din oficiu si interpretilor desemnati in cauza-, astfel: - pe inculpatul MANACHE FLORIAN- la plata sumei de 4700 lei; - pe inculpatul UDRICA IONEL DOREL- la plata sumei de 5600 lei; - pe inculpatul ALBU DUMITRU- la plata sumei de 1900 lei; - pe inculpatul IANCU FLORIN MARIUS- la plata sumei de 1900 lei. Cu drept de apel in termen de 10 zile de la comunicare. Pronuntata in sedinta publica, astazi, 07.04.2017”.

Redam comunicatul DNA din 2015 privind trimiterea in judecata a procurorului Florian Manache:

„Procurorii din cadrul Directiei Nationale Anticoruptie – Sectia de combatere a infractiunilor asimilate infractiunilor de coruptie au dispus trimiterea in judecata, in stare de libertate, a inculpatilor:

Manache Florian, procuror in cadrul Parchetului de pe langa Judecatoria Rosiorii de Vede, la data faptelor, in sarcina caruia s-a retinut savarsirea infractiunilor de:

- abuz in serviciu, daca functionarul public a obtinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit,

- favorizarea faptuitorului,

Udrica Ionel-Dorel, in sarcina caruia s-a retinut savarsirea infractiunilor de:

- complicitate la abuz in serviciu, daca functionarul public a obtinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, in forma continuata,

- instigare la marturie mincinoasa, in forma continuata (2 infractiuni).

In rechizitoriul intocmit, procurorii au retinut urmatoarea stare de fapt:

In perioada 20.10.2014 - 30.10.2014, inculpatul Manache Florian, in calitate de procuror de caz, cu stiinta, a instrumentat in mod defectuos un dosar penal inregistrat pe rolul Parchetului de pe langa Judecatoria Rosiori de Vede, in care se efectuau cercetari fata de inculpatul Udrica Ionel-Dorel pentru savarsirea unei infractiuni la regimul circulatiei.

Concret, inculpatul Manache Florian, de coniventa cu inculpatul Udrica Ionel-Dorel, si-a exercitat in mod defectuos atributiile de serviciu, actionand pentru a impiedica tragerea la raspundere penala a acestuia din urma, in sensul ca a readministrat probatoriul, dirijand in mod voit declaratiile martorilor in scopul disculpării persoanei fata de care se efectuau cercetari.

Astfel, prin ordonanta din data de 30 octombrie 2014, inculpatul Manache Florian a dispus clasarea cauzei fata de inculpatul Udrica Ionel-Dorel, caruia i-a procurat un folos necuvenit, constand in pronuntarea unei solutii de retrimitere in judecata si restituirea permisului de conducere, cu consecinta atingerii grave a interesului general de infaptuire a justitiei si implicit intereselor legitime ale Parchetului de pe langa Judecatoria Rosiori de Vede.

In cauza, procurorii au beneficiat de sprijin de specialitate din partea Serviciului Roman de Informatii.

Dosarul a fost trimis spre judecare Curtii de Apel Bucuresti”.