

**JUDECATORUL GRADINARU DEMASCA JUSTITIA PE CULOAR – Noul presedinte al Sectiei penale a Inaltei Curti, judecatorul Daniel Gradinaru, nenoroceste Binomul si dezvaluie cum se dirijau dosarele la instanta suprema: "Nu sunt repartizate echilibrat cauzele prin ECRIS... S-a constat la Completele de 5 ca nu sunt introduse corect... Sa se renunte la blocarea unor complete... Se discuta in Sectie cum vor fi repartizati, ce vor face judecatorii. Nu sunt de acord cu aceasta maniera" (Proiectul)**

Scris de Elena DUMITRACHE

Magistrati - Instante



**Sectia pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii l-a numit pe judecatorul Daniel Gradinaru (foto) in functia de presedinte al Sectiei penale a Inaltei Curti de Casatie si Justitie pentru un mandat de trei ani. Decizia Sectiei pentru judecatori de marti, 18 decembrie 2018, a fost luata cu o majoritate de 8 la 2 si vine in urma interviuarii judecatorului Daniel Gradinaru pret de circa doua ore. Numirea la conducerea Sectiei penale a ICCJ a lui Daniel Gradinaru ofera speranta justitiabililor, dar si judecatorilor instantei supreme ca practicile obscure din Inalta Curte vor lua sfarsit, iar Justitia se va infaptui astfel cum prevede legea.** Sustinem aceasta intrucat, atat in proiectul sau de candidatura, cat si in timpul interviului sustinut in fata judecatorilor din Consiliul Superior al Magistraturii, al judecatorul Daniel Gradinaru a vorbit deschis despre cum se desfasoara activitatea la Sectia penala a instantei supreme, dezvaluind nereguli care pot afecta chiar cursul unor dosare penale.



**Sectia pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii l-a numit pe judecatorul Daniel Gradinaru (foto) in functia de presedinte al Sectiei penale a Inaltei Curti de Casatie si Justitie pentru un mandat de trei ani. Decizia Sectiei pentru judecatori de marti, 18 decembrie 2018, a fost luata cu o majoritate de 8 la 2 si vine in urma interviuarii judecatorului Daniel Gradinaru pret de circa doua ore. Numirea la conducerea Sectiei penale a ICCJ a lui Daniel Gradinaru ofera speranta justitiabililor, dar si judecatorilor instantei supreme ca practicile obscure din Inalta Curte vor lua sfarsit, iar Justitia se va infaptui astfel cum prevede legea.** Sustinem aceasta intrucat, atat in proiectul sau de candidatura, cat si in timpul interviului sustinut in fata judecatorilor din Consiliul Superior al Magistraturii, al judecatorul Daniel Gradinaru a vorbit deschis despre cum se desfasoara activitatea la Sectia penala a instantei

supreme, dezvaluind nereguli care pot afecta chiar cursul unor dosare penale.

---

Una dintre cele mai importante disfuncții constatate de judecătorul Daniel Gradinaru, care reprezintă o problemă ce necesită rezolvare imediată este cea referitoare la **modul de repartizare a dosarelor la Inalta Curte**. Este fix problema pentru care judecătoarea Mirela Sorina Popescu a picat interviul în fața Secției pentru judecători din CSM pentru cel de-al doilea mandat la șefia Secției penale a ICCJ. Așa cum ne amintim, fosta șefa a Secției penale a marturisit în timpul interviului susținut în fața Secției pentru judecători ca soluția găsită pentru echilibrarea repartizării cauzelor era reprezentată de posibilitatea blocării de la repartizarea aleatorie din ECRIS a judecătorilor care au prea cauze de soluționat. Acest lucru a generat încă de atunci ample discuții, fiind pusă în discuție posibilitatea nerespectării dreptului la un proces echitabil al persoanelor deferite justiției, în condițiile în care repartizarea se face în alte condiții decât cele prevăzute de lege.

Această problemă a determinat totodată discuții și în sensul ca Binomul – creat pe protocoale SRI-ICCJ-PICCCJ – ar fi putut avea posibilitatea de a transmite o cauză, cu dedicație, către un complet.

### **Gabriela Baltag, îngrijorată de repartizarea "aleatorie" de la ICCJ**

**Dupa prezentarea amplului sau proiect, pe care Lumea Justiției îl prezintă în exclusivitate (facsimil), judecătorul Daniel Gradinaru a fost întrebat de judecătoarea Gabriela Baltag la ce s-a referit mai exact atunci când a susținut că nu toate cauzele sunt repartizate aleatoriu. În acest sens, judecătoarea Baltag i-a solicitat judecătorului ICCJ să explice exact ce prevede "procedura de repartizare a unor cauze colegilor promovati la Inalta Curte, prin hotarare a Colegiului de conducere a acestei instante, la propunerea presedintelui Sectie penale".** Precizările oferite de judecătorul Daniel Gradinaru sunt, în opinia noastră, binevenite și demonstrează că în interiorul Inaltei Curți există, pe lângă repartizarea aleatorie a cauzelor prin ECRIS, și o altă metodă care ridică semne de întrebare.

**Concret, conform marturiilor lui Daniel Gradinaru, dosarele către judecătorii care au promovat recent la Inalta Curte sunt repartizate după ce judecătorii Secției penale își dau cu părerea despre cine trebuie să primească sau nu un dosar.**

### **Iată cum a decurs dialogul:**

**Gabriela Baltag:** Spuneți în proiect că "ar trebui ca toate cauzele să fie repartizate aleatoriu, prin ECRIS, cu respectarea întocmai a parametrilor de repartizare stabiliți." Am înțeles de la dvs din prezentare că nu au fost bifati toți parametrii și că acest aspect a dus la o repartizare nu tocmai în regulă. Dar în aceeași timp, **va marturisesc că prima dată m-am gândit dacă este posibil oare să nu se repartizeze aleatoriu în ECRIS cauzele.** Ați făcut mențiunea că ar trebui să se renunțe "la repartizarea unor cauze colegilor promovati la Inalta Curte, prin hotarare a Colegiului de conducere a acestei instante, la propunerea presedintelui Sectie penale". **Deci, este posibil să existe și o altă repartizare?** Aș vrea să explicati un pic, dacă e posibil, și să reveniți și asupra procedurii de blocare și de menținerea acestor blocări.

**Daniel Gradinaru:** Eu când am venit la Inalta Curte aveam deja 5 dosare repartizate, în componență de 3 judecători, din Complete diferite, ceea ce a îngreunat foarte mult activitatea. Adică eu trebuia să fiu disponibil în toate zilele în care erau și ceilalți colegi. Asta mi-a creat unele dificultăți în plus... aceasta ar fi una dintre ele. **S-a discutat foarte mult când au promovat colegii, se discută în Secție, presedintele încă în funcție, cum vor fi repartizați, ce nume vor face judecătorii noi promovati. Nu mi s-a parut că este o chestiune care să fie transată de judecătorii Secției penale. Într-adevăr, în Regulament ne spune la art. 33 că se poate supune dezbaterii judecătorilor chestiunile de interes general ale Secției. În chestiunile punctuale care vizează un complet de judecată sau un anumit judecător, nu cred că ar trebui dezbătute în cadrul Secției. Acestea intră în atribuțiile presedintelui, este responsabilitatea lui. El trebuie să își asume și această parte, a măsurilor poate nu tocmai bune pe care le ia. Eu nu sunt de acord cu această manieră de a se vota. Și s-au mai votat**

inclusiv vara trecuta, si in primavara acestui an, fapt ce a condus si la solutia ca unii judecatori sa nu intre deloc in sedinte de judecata. In timp ce unii judecatori erau foarte incarcati, a existat un domn judecator care nu a intrat doua luni si jumătate, pana in vacanta judecatoreasca, in nicio sedinta.

In ce priveste cel de-al doilea aspect, cu **blocarea completelor, pot sa spun ca nu este o practica generalizata, desi au facut solicitari mai multi judecatori. Nu am inteles insa criteriile care au stat la baza. Va dau exemplul meu.** Avand la un moment dat cele cauze de fond spre solutionare, vorbind cu presedintele de Sectie mi-a recomandat sa imi fac cerere de blocare a completului de camera preliminara prin care intra dosarele de fond. Am dat curs acestei solicitari. Mi s-a blocat de la repartizare pentru doua luni completul, timp in care nu a mai intrat niciun dosar. Dupa care, intrand intr-un nou complet mi-au fost atribuite inca doua dosare de fond si m-a intrebat doamna presedinte de Sectie daca doresc sa mi se prelungeasca blocarea, i-am spus ca 'da, daca mi s-a blocat cu 5, cu 7 ar trebui sa se blocheze'. Cererea mi s-a respins, nu am inteles care au fost ratiunile... (...)

## CUPRINS

<b>I.    Prezentarea Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție</b>	<b>... 3</b>
1. <i>Aspecte generale</i>	... 3
2. <i>Date privind activitatea Secției penale</i>	... 4
<b>II.   Disfuncții identificate în activitatea Secției penale și soluții propuse pentru remedierea acestora</b>	<b>... 7</b>
1.A. <i>Incompatibilitățile generate, în principal, de situațiile reglementate în dispozițiile art. 64 alin. (4) Cod procedură penală</i>	... 7
1.B. <i>Soluții propuse</i>	... 8
2.A. <i>Disfuncții ce decurg din lipsa resurselor materiale</i>	... 9
2.B. <i>Soluții propuse</i>	... 11
3.A. <i>Disfuncții generate de insuficiența resurselor umane</i>	... 12
3.B. <i>Soluții propuse</i>	... 14
4.A. <i>Disfuncții generate de repartizarea neechilibrată a cauzelor</i>	... 15
4.B. <i>Soluții propuse</i>	... 15
<b>III.  Propuneri pentru îmbunătățirea activității manageriale a Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție</b>	<b>... 16</b>
1. <i>Evaluarea posibilităților de eficientizare a activității instanței</i>	... 16
2. <i>Definirea obiectivelor</i>	... 18
2.A. <i>Creșterea calității actului de justiție</i>	... 22
2.B. <i>Independență. Imparțialitate. Integritate</i>	... 25
2.C. <i>Transparență. Credibilitate. Accesibilitate</i>	... 26
2.D. <i>Unificarea practicii judiciare</i>	... 28
<b>IV.  Compatibilitatea planului managerial cu cel al Președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție</b>	<b>... 30</b>
<b>V.    Anexe</b>	<b>... 32</b>

## Proiect pentru o noua Sectie penala

Proiectul de candidatura al judecatorului Daniel Gradinaru contine patru capitole, printre care si prezentarea disfunctiilor constatate la Sectia penala si masurile propuse pentru depasirea acestora, insotite de propunerile sale pentru imbunatatirea activitatii manageriale a Sectiei.

In cuprinsul proiectului sau, Daniel Gradinaru a identificat patru disfunctii, pe care le-a enumerat si in cadrul interviului sustinut in fata judecatorilor din CSM, respectiv:

**-principala problema** a fost constatata la venirea in Inalta Curte, respectiv 1 iulie 2016, data la care a fost desemnat ca judecator de permanenta, fiind solicitat cu doua zile inainte sa se pregateasca pentru a intra in sedinta.

**-a doua problema** decurge din lipsa resurselor materiale, respectiv sediul ICCJ, birourile personalului axiliar, prezenta dosarelor din arhiva sunt situate pe holuri, iar in birourile judecatorilor se gasesc intre 2 si 4 magistrati. In ce priveste salile de judecata, Daniel Gradinaru a afirmat ca "situatia este destul de grava" dand exemplu Sectiei penale care are la dispozitie doar o sala de judecata. Deloc de neglijat este problema lipsei dotarilor in sala de judecata cu instalatie audio, care sa permita sa se auda si afara, dar si lipsa unei instalatii care sa permita audierea prin videoconferinta (in prezent doar sala Sectiilor Unite este disponibila in acest sens);

**-disfunctii generate de insuficienta resurselor umane;**

**-problema repartizarii neechilibrate a cauzelor:**

*"Am auzit de multe ori si am si constatat de la colegii mei, ca nu sunt repartizate echilibrat cauzele prin ECRIS, fie ca nu sunt introduse complet datele, fie nu au ca si parametru de repartizare avut in vedere gradul de complexitate al cauzelor, si doar numarul de dosare. Eu am inteles ca este un sistem mixt, si numar de dosare si puncte de complexitate, insa s-a constatat acum la Completele de 5 ca nu sunt introduse corect toate datele care sa duca la o stabilire a punctelor de complexitate, ceea ce trebuie verificat si trebuie luate masuri in acest sens pentru a se repartiza echilibrat cauzele.*

*Daca vom proceda asa si se va realiza o repartizare echilibrata in sistem electronic, asa cum ar trebui, va trebui sa se renunte la o alta masura care a fost practicata in anumite masuri si in anumite perioade, respectiv de blocare a unor complete de la repartizare, prevazute de altfel de art. 19 din Regulamentul instantelor. Insa aceasta chiar ar trebui sa fie folosita pe perioade foarte scurte de timp, si doar daca este necesar. In acest moment, cred ca mai exista doar un complet blocat la repartizare, avand in vedere incarcatura unui dosar foarte complex. Are totusi un an de cand este blocat, mi se pare ca s-ar fi putut lua masuri. Nu stiu ce este in dosar, dar dupa un an de zile, cred ca s-ar fi gandit si alte variante.*

*Au existat si alte masuri care au dus la repartizarea neechilibrata a cauzelor, administrative, prin hotarare de colegiu, la venirea noilor colegi au fost adoptate masuri fie de suprainsarcare a acestora, fie de degrevare".*

## Mariana Ghena vrea clarificari

La finalul prezentarii proiectului de catre judecatorul Gradinaru, **membru CSM Mariana Ghena a tinut sa precizeze ca are o nelamurire legata de punctele de complexitate care pot determina blocarea unor complete de judecata.** Concret, aceasta a dorit sa afle daca punctele de complexitate vizeaza si numarul volumelor din dosarul de urmarire penala la momentul repartizarii unei cauze unui complet de la Sectia penala a ICCJ:

**Mariana Ghena:** Este o nelamurire pentru mine daca in aceste puncte de complexitate ar trebui avute in vedere si

numarul volumelor de la urmarire penala...

**Raspunsul a venit prompt din partea lui Daniel Gradinaru:** "Eu stiu ca exista si asa trebuie sa fie".

### **Nicoleta Tint, interesata de hotararile redactate peste termen**

Situatia hotararilor redactate peste termen a reprezentat o alta chestiune care a suscitad interesul membrilor CSM. Concret, judecatoarea Nicoleta Tint din CSM a dorit sa afle de la judecatorul Daniel Gradinaru daca s-a gandit la o solutie pentru ca hotararile pronuntate de judecatorii Sectiei penale sa nu mai fie redactate peste termen.

**Nicoleta Tint:** Va ganditi la o solutie?

**Daniel Gradinaru:** Principala cauza ar fi repartizarea neechilibrata a sarcinilor. (...) Multe hotarari sunt redactate si de catre magistratii asistenti, care unii sunt foarte buni si care chiar ajuta la indeplinirea sarcinilor de catre judecatori. Altii nu sunt foarte buni si nu fac decat sa incurce... Spun asta pentru ca eu am avut parte de magistrati asistenti care nu si-au dat interesul sa isi indeplineasca corespunzator atributiile. (...) Cred ca e o problema si la recrutare. Cred ca la aceste examene de admitere in profesie ca magistrati asistenti trebuie sa fie mai bine intocmite subiectele.

### **Cristina Tarcea a vrut sa fie prietenoasa, dar apoi a inceput sa urecheze**

La randul sau, sefa ICCJ, judecatoarea Cristina Tarcea, a fost interesata de echilibrarea schemelor de personal, dorind sa afle care sunt propunerile concrete ale acestei masuri. Dialogul dintre cei doi a fost extrem de interesant si il prezentam mai jos:

**Cristina Tarcea:** Nu am auzit o propunere concrete. Ce propuneti dvs de maine, daca veti fi presedinte al Sectiei penale.

**Daniel Gradinaru:** Eu am spus si despre faptul ca voi face o evaluare proprie a sarcinilor in cadrul Sectiei.

**Cristina Tarcea:** Ati facut-o pana acum?

**Daniel Gradinaru:** Nu aveam cum sa fac asta pentru ca nu eram in pozitia aceasta. Nici datele...

**Cristina Tarcea:** Ati fi primit tot sprijinul, daca l-ati fi cerut!

**Daniel Gradinaru:** Da, e adevarat ca nu l-am cerut, dar nu stiu daca as fi primit tot sprijinul.

**Cristina Tarcea:** Cu certitudine!

**Daniel Gradinaru:** Am facut acest proiect pe baza datelor pe care le-am avut la dispozitie si pot sa spuna ca nu am avut toate datele. (...)

**Tonul prietenos s-a schimbat atunci cand, probabil deranjata de criticile din proiectul judecatorului Gradinaru, sefa ICCJ a vrut sa arate ca unele reclamatii precum lipsa unei instalatii audio sau a unui sistem de videoconferinta sunt nefondate, sustinand ca ele exista in Inalta Curte. Or exista, dar daca nu sunt functionale... degeaba. Cei care vin in Inalta Curte au putut constatat aproape zilnic ca depozitiile martorilor, audierile inculpatilor, cuvantarile avocatilor sau apelurile judecatorilor se fac pe "mute", intrucat aparatura nu functioneaza. NICIODATA!**

**Cristina Tarcea:** Am inteles ca planul de management nu l-ati facut prin solicitarea de informatii de la ICCJ, ci prin constatari personale si am remarcat aici, apropo de dotari, spuneti ca nu exista instalatie audio. Ati verificat?

**Daniel Gradinaru:** Chiar am verificat, pentru ca nu m-am dus sa o verific fizic, dar daca ea exista nu este folosita. Chiar in 12 decembrie cand s-a facut apel intr-o cauza in sala si nu era nimeni, am trimis jandarmul si am intrebat magistratul asistent de ce nu avem si noi instalatie audio. Si a zis ca nu avem.

**Cristina Tarcea:** Eu marturisesc ca am intrat pe ganduri cand am citit aceasta fraza din proiectul dvs, am sunat la Serviciul de specialitate, care m-a asigurat ca exista instalatie audio, iar singura functionala era cea a Sectiei penale. Dar nu m-am multumit doar cu asta. Ieri am avut Colegiu de conducere si i-am intrebat pe judecatorii de la Sectia penala si am primit asigurari ca da. Deci, va rog, faceti verificari. Deci ar fi trebuit sa verificati...

**[\\*Click aici pentru a citi integral Proiectul judecatorului Daniel Gradinaru](#)**