

KOVESI DE SUCEAVA, INGROPATA IN ACHITARI – La o zi dupa ce Curtea de Apel Suceava a pus cruce dosarului fabricat impotriva comisarului de politie Ioan Crap, DNA Suceava a incasat o noua lovitura. Trimisa in judecata pentru o inchipuita tentativa de fraudă cu fonduri europene si un pretins abuz in serviciu, ex-directoarea Casei Agronomului, Gianina Huiala, a fost achitata definitiv (Minuta)

Scris de B.G.

Magistrati - Instante



Vine tare din urma o noua "unitate de elita" a DNA! Ne referim la DNA Suceava, structura condusa de **procurorul Mihaela Mihai Popa (foto)**, cunoscuta si sub denumirea de "Kovesi de Suceava". In numai doua zile, procurorii anticoruptie de la DNA Suceava a pronuntat doua achitari definitive.



Vine tare din urma o noua "unitate de elita" a DNA! Ne referim la DNA Suceava, structura condusa de **procurorul Mihaela Mihai Popa (foto)**, cunoscuta si sub denumirea de "Kovesi de Suceava". In numai doua zile, procurorii anticoruptie de la DNA Suceava a pronuntat doua achitari definitive.

Astfel, in 1 februarie 2019, **Curtea de Apel Suceava a decis achitarea definitiva a fostei directoare a Casei Agronomului Botosani, Gianina Antoanela Huiala, trimisa in judecata pentru o inchipuita tentativa la infractiuni cu fonduri europene si pentru un pretins abuz in serviciu. Foarte important, pentru asa zisa infractiune de abuz in serviciu achitarea a fost dispusa nu in temeiul deciziei CCR care a constatat ca abuzul in serviciu nu poate fi aplicat decat pentru incalcarea legislatiei primare, ci in baza art. art. 16 alin. 1 lit. c Cod procedura penala - "nu exista probe ca o persoana a savarsit infractiunea", iar pentru tentativa la abuz in serviciu in baza art. 16 alin. 1 lit. b teza a-I-a Cod procedura penala care prevede ca "fapta nu este prevazuta de legea penala". De asemenea, Curtea de Apel Suceava a mai dispus achitarea fostei directoare a Casei Agronomului Botosani si pentru inchipuita tentativa la infractiunea de folosire sau prezentare de documente ori declaratii false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obtinerea pe nedrept de fonduri europene in baza art. 16 alin. 1 lit. b teza a-II-a Cod procedura penala care prevede ca "fapta nu a fost savarsita cu vinovatia prevazuta de lege".**

Achitarea din acest caz a venit la doar 24 de ore dupa ce Curtea de Apel Suceava a dispus, in 31 ianuarie 2019, o solutie definitiva similara fata de fostul adjunct al IPJ Suceava, comisarul Ioan Crap, trimis in judecata tot de DNA Suceava ([click aici pentru a citi](#)).

Iata minuta Curtii de Apel Suceava din 1 februarie 2018:

I. In temeiul art. 421 pct. 1 lit. b Cod procedura penala, respinge, ca nefondate, apelurile formulate de partile civile Ministerul Agriculturii si Dezvoltarii Rurale si Directia Pentru Agricultura Judeteana Botosani impotriva sentintei penale nr. 187 din 28 noiembrie 2017 pronuntata de Tribunalul Botosani in dosar nr. 3338/40/2016. Potrivit art. 275 alin. 2 Cod procedura penala, obliga fiecare parte civila apelanta la plata catre stat a sumei de cate 300 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare din apel.

II. In baza art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedura penala, admite apelul declarat de Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie – Serviciul Teritorial Suceava impotriva sentintei penale nr. 187 din 28 noiembrie 2017 pronuntata de Tribunalul Botosani in dosar nr. 3338/40/2016. Desfiinteaza in totalitate sentinta penala nr. 187 din 28 noiembrie 2017 pronuntata de Tribunalul Botosani in dosar nr. 3338/40/2016 si, in rejudecare: Schimba incadrarea juridica a infractiunii de abuz in serviciu in forma continuata, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 din Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 din Cod penal si art. 5 alin. 1 Cod penal (doua acte materiale – contractul de concesiune nr. 4173 din 17.05.2010 incheiat intre Consiliul Local al Primariei Trusesti, judetul Botosani, si Casa Agronomului Botosani si contractul de concesiune nr. 1874 din 26.05.2010 incheiat intre Consiliul Local al Primariei Durnesti, judetul Botosani, si Casa Agronomului Botosani), pentru care s-a dispus trimiterea in judecata a inculpatei Huiala Antoanela Gianina prin rechizitoriul nr. 527/P/2014 al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie, in doua infractiuni respectiv: o infractiune de abuz in serviciu in forma consumata, prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 din Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal (un act material - contractul de concesiune nr. 4173 din 17.05.2010 incheiat intre Consiliul Local al Primariei Trusesti, judetul Botosani, si Casa Agronomului Botosani) si o infractiune de tentativa la abuz in serviciu, prev. de art. 32 Cod penal cu raportare la art. 13/2 si art. 15 din Legea nr. 78/2000 si art. 297 din Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal si Decizia nr. 458/22 iunie 2017 a Curtii Constitutionale (un act material - contractul de concesiune nr. 1874 din 26.05.2010 incheiat intre Consiliul Local al Primariei Durnesti, judetul Botosani, si Casa Agronomului Botosani).

*In temeiul art. 396 alin. 5 raportat la art. 16 alin. 1 lit. c Cod procedura penala, achita pe inculpata **HUIALA ANTOANELA GIANINA**, sub aspectul infractiunii de abuz in serviciu in forma consumata prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 din Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal (un act material - contractul de concesiune nr. 4173 din 17.05.2010 incheiat intre Consiliul Local al Primariei Trusesti, judetul Botosani, si Casa Agronomului Botosani).*

*In temeiul art. 396 alin. 5 raportat la art. 16 alin. 1 lit. b teza a-I-a Cod procedura penala, achita pe inculpata **HUIALA ANTOANELA GIANINA** (cu aceleasi date de stare civila) sub aspectul infractiunii de tentativa la abuz in serviciu prev. de art. 32 Cod penal cu raportare la art. 13/2 si art. 15 din Legea nr. 78/2000 si art. 297 din Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal si Decizia nr. 458/22 iunie 2017 a Curtii Constitutionale (un act material - contractul de concesiune nr. 1874 din 26.05.2010 incheiat intre Consiliul Local al Primariei Durnesti, judetul Botosani, si Casa Agronomului Botosani). Recalifica infractiunea de tentativa la folosirea sau prezentarea de documente ori declaratii false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obtinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunitatilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori in numele lor, in forma in vigoare la data savarsirii faptei, prev. de art. 20 Cod penal de la 1969 cu raportare la art. 184 si art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal, pentru care s-a dispus trimiterea in judecata a inculpatei Huiala Antoanela Gianina prin rechizitoriul nr. 527/P/2014 al Parchetului de pe langa inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie, in infractiunea de tentativa la folosirea sau prezentarea de documente ori declaratii false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obtinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunitatilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori in numele lor, prev. de art. 32 Cod penal cu raportare la art. 184 si art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal.*

*In temeiul art. 396 alin. 5 raportat la art. 16 alin. 1 lit. b teza a-II-a Cod procedura penala, achita pe inculpata **HUIALA ANTOANELA GIANINA** (cu aceleasi date de stare civila) sub aspectul infractiunii de tentativa la folosirea sau prezentarea de documente ori declaratii false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obtinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunitatilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori in numele lor, prev. de art. 32 Cod penal cu raportare la art. 184 si art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal. In temeiul art. 397 alin. 1 Cod procedura penala, respinge, ca inadmisibila, actiunea civila formulata de partea civila Ministerul Agriculturii si Dezvoltarii Rurale si, ca nefondata, actiunea civila formulata de partea civila Directia Pentru Agricultura Judeteana Botosani. In baza art. 275 alin. 3 Cod procedura penala,*

cheltuielile judiciare din faza de urmarire penala, judecata in prima instanta si judecata in apel raman in sarcina statului, inclusiv onorariul expertizei criminalistice in cuantum de 900 lei, conform facturii fiscale seria INEC nr. 528 din data de 10.12.2018 (fila 117 dosar apel), ce se avansa din fondul Ministerului Justitiei in contul INEC. Definitiva. Pronuntata in sedinta publica, azi, 01.02.2019”.

lata minuta Tribunalului Suceava din 28 noiembrie 2017:

*“In temeiul art.396 alin.1 si 5 raportat la art. 16 alin.1 lit.b teza I Cod procedura penala, **achita pe inculpata HUIALA ANTOANELA – GIANINA, pentru savarsirea infractiunii de abuz in serviciu, prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 din Cod penal, daca functionarul public a obtinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, in forma continuata, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal si art. 5 alin. 1 Cod penal. In temeiul art.396 alin.1 si 5 raportat la art. 16 alin.1 lit.c Cod procedura penala, **achita pe aceiasi inculpata pentru savarsirea infractiunii de tentativa la folosirea sau prezentarea de documente ori declaratii false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obtinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunitatilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori in numele lor, in forma in vigoare la data savarsirii faptei, prevazuta de art. 20 Cod penal, combinat cu art. 184 rap. la art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal. In temeiul art.25 alin.1 si 5 teza I Cod procedura penala, lasa nesolutionata actiunea civila. in temeiul art.275 alin.3 Cod procedura penala, cheltuielile judiciare raman in sarcina statului. Cu apel in termen de 10 zile de la comunicarea copiei minutei”.*****

lata comunicatul DNA din 10 ianuarie 2017:

“Procurorii din cadrul Directiei Nationale Anticoruptie – Sectia de combatere a coruptiei au dispus trimiterea in judecata, in stare de libertate, a inculpatei

HUIALA ANTOANELA – GIANINA, la data faptei director al Casei Agronomului Botosani, pentru savarsirea infractiunilor de:

- **abuz in serviciu daca functionarul public a obtinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, in forma continuata,**
- **tentativa la infractiunea de folosire sau prezentare de documente ori declaratii false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obtinerea pe nedrept de fonduri europene.**

In rechizitoriul intocmit, procurorii au retinut urmatoarea stare de fapt:

In luna mai 2010, inculpata Huiala Antoanela – Gianina, in calitatea mentionata mai sus, cu incalcarea atributiilor de serviciu, a incheiat cu doua primarii din judetul Botosani contracte de concesiune pentru suprafata totala de 1453,04 hectare de pasune, folosite, ulterior, in scopul de a solicita subventii, desi nu indeplinea conditiile de eligibilitate si fara sa faca dovada inregistrarii intr-o forma asociativa prevazuta de lege.

Cererea la plata introdusa de Casa Agronomului din Botosani pentru suma de 116.766 euro, in echivalent lei, a fost refuzata intrucat aceasta nu a indeplinit conditiile de eligibilitate si nu a dovedit ca reprezinta o forma asociativa legal constituita, fiind respinsa de la plata in urma controalelor administrative interne efectuate la A.P.I.A..

De mentionat este faptul ca institutia publica respectiva se ocupa, in principal, de instruire, consultanta de specialitate, de pregatirea profesionala a agricultorilor, apicultorilor, piscicultorilor, crescatorilor de animale, de realizarea si promovarea unor proiecte de finantare pentru producatorii individuali, de popularizare a programelor de dezvoltare rurala, etc.

intr-unul dintre cazuri, deoarece Casa Agronomului Botosani nu s-a achitat de obligatiile fiscale ce decurgeau din prevederile contractuale, instanta de judecata a obligat institutia, definitiv si irevocabil, sa plateasca uneia dintre primarii suma totala de 83.017,75 lei cu titlul de daune.

Prin aceasta conduita, inculpata a produs institutiei pe care o conducea un prejudiciu total de 99.650,4 lei (din care 10.500 de lei platiti cu titlul de avans potrivit clauzelor contractuale si 89.190,40 de lei reprezentand daune si cheltuieli de executare)”.