

MAI MARE RUSINEA – Ministerul Apelor si Padurilor a vrut sa dea o teapa de 440.070,51 lei celei mai prestigioase companii de sisteme soft din Romania, Indaco Systems, sub pretextul ca nu si-a facut bine treaba cu inspectorulpadurii.ro. Culmea, programele realizate de Indaco pe care MAP nu a vrut sa le plateasca au fost trecute de minister la categoria "realizari". Tribunalul Bucuresti a obligat MAP sa isi plateasca datoria (Sentinta)

Scris de Elena DUMITRACHE



Ministerul Apelor si Padurilor (MAP) a vrut sa dea o teapa de 440.070,51 lei (circa 100.000 euro) celei mai prestigioase companii de sisteme soft din Romania, Indaco Systems, sub pretextul ca nu si-a indeplinit obligatiile contractuale si ca programele soft realizate nu corespund cu caietul de sarcini. Nu i-a iesit caci, Tribunalul Bucuresti a constatat, pe lege, ca Ministerul Apelor si Padurilor este bun de plata catre Indaco Systems. Culmea este ca taman programele despre care MAP a sustinut ca nu au fost realizate corespunzator si pe care a refuzat sa le plateasca, desi le facturase "bune de plata", sunt aceleasi pe care ministerul le-a trecut la categoria "rezultate"! Toata schema Ministerului Apelor si Padurilor a iesit la iveala in cadrul dosarului nr. 20600/3/2018 de la Sectia a II-a contencios administrativ si fiscal a Tribunalului Bucuresti, avand ca obiect "litigiu privind achizitiile publice" in care Indaco Systems a chemat in judecata Ministerul Apelor si Padurilor pentru neplata unor facturi.



Ministerul Apelor si Padurilor (MAP) a vrut sa dea o teapa de 440.070,51 lei (circa 100.000 euro) celei mai prestigioase companii de sisteme soft din Romania, Indaco Systems, sub pretextul ca nu si-a indeplinit obligatiile contractuale si ca programele soft realizate nu corespund cu caietul de sarcini. Nu i-a iesit caci, Tribunalul Bucuresti a constatat, pe lege, ca Ministerul Apelor si Padurilor este bun de plata catre Indaco Systems. Culmea este ca taman programele despre care MAP a sustinut ca nu au fost realizate corespunzator si pe care a refuzat sa le plateasca, desi le facturase "bune de plata", sunt aceleasi pe care ministerul le-a trecut la categoria "rezultate"! Toata schema Ministerului Apelor si Padurilor a iesit la iveala in cadrul dosarului nr. 20600/3/2018 de la Sectia a II-a contencios administrativ si fiscal a Tribunalului Bucuresti, avand ca obiect "litigiu privind achizitiile publice" in care Indaco Systems a chemat in judecata Ministerul Apelor si Padurilor pentru neplata unor facturi.

Dupa un an de judecata, Tribunalul Bucuresti a decis admiterea cererii formulate de Indaco Systems SRL, in contradictoriu cu Ministerul Apelor si Padurilor, obligand MAP sa achite catre Indaco, suma de suma de 440.070,51 lei, reprezentand contravaloarea a trei facturi neachitate de MAP catre Indaco. Cele trei facturi reprezentau contravaloarea unor servicii prestate in temeiului contractului nr. 5613 din 17 august 2016, incheiat de MAP cu Indaco, avand ca obiect *"prestarea serviciilor de imbunatatire a functionalitatilor existente si de adaugare de noi functionalitati sistemului informational integral SUMAL (SUMAL OCOL, SUMAL AGENT), Woodtracking si lwoodTracking, care sa permita gestionarea trasabilitatii masei lemnoase de la locul de exploatare si pana la locul de procesare"* si a carui valoare totala a fost de 2.630.400 lei.

Ministerul Apelor si Padurilor voia sa ramana cu banii in buzunar

Concret, in urma cu 3 ani, in 16 august 2016, a fost semnat contractul de prestarii servicii intre Ministerul Apelor si Padurilor si Indaco Systems, prin care aceasta din urma s-a angajat sa creeze componenta www.inspectorulpadurii.ro, si sa adauge noi functionalitati sistemului informational integral SUMAL, care sa permita gestionarea trasabilitii masei lemnoase de la locul de exploatare si pana la locul de procesare, fiind emise mai multe facturi pentru aceste servicii.

Dintre acestea, trei facturi nu au fost platite de MAP catre Indaco nici pana in prezent, desi au fost mentionate de reprezentatii ministerului cu "bun de plata", motiv pentru care, dupa ce au constatat ca nu pot rezolva global aceasta situatie reprezentatii companiei de soft au decis actionarea in judecata a ministerului.

In actiunea lor, conform sentintei din 13 august 2019, reprezentatii Indaco au aratat ca sistemul informational a fost pus in functiune in termenul prevazut, in timp ce Ministerul Apelor si Padurilor a prezentat aplicatia drept una dintre realizările importante ale institutiei: *"Atitudinea este cu atat mai greu de inteles in conditiile in care sistemul creat de Indaco Systems SRL este folosit de ministerului Apelor si Padurilor (componenta www.inspectorulpadurii.ro este pusa in functiune si accesibila publicului inca din luna noiembrie 2016, iar reprezentantii paratului au prezentat-o public, in mod firesc, drept una dintre realizările importante ale ministerului). Este inadmisibil ca paratul sa foloseasca sistemul creat de noi, fara a-si executa obligatia elementara de plata a pretului"*.

In aparare, Ministerul Apelor si Padurilor a invederat instantei ca refuzul platii celor trei facturi a fost motivat de faptul ca Indaco Systems nu si-ar fi indeplinit obligatiile contractuale, *"constand in nefunctionarea sistemului informational integrat, conform parametrilor din caietul de sarcini"*.

Iata cum a justificat Ministerul Apelor si Padurilor in fata Tribunalului Bucuresti neplata celor trei facturi catre Indaco Systems:

"In motivare a aratat ca refuzul platii facturilor, este motivat de neindeplinirea obligatiilor contractuale de catre reclamanta, acestea constand in nefunctionarea sistemului informational integrat, conform parametrilor stabilit in caietul de sarcini.

Prin procesul verbal de receptie partial, ... care a avut ca obiect receptia modulelor pentru plata carora au fost emise facturile mentionate in cererea de chemare in judecata, au fost constatate mai multe deficiente, in urma carora comisia, infiintata in baza Ordinului ministrului mediului (...) a constatat neindeplinirea functionarii in integralitate a sistemului integrat (neindeplinirea conditiilor mentionate in caietul de sarcini), respectiv deficiente pentru aplicatia SUMAL OCOL, acordandu-se un termen de 14 zile pentru remedierea acestora.

Ignorand conditia de emitere a facturilor pentru servicii, conditie mentionata in Notificarea nr... reclamanta la data de 15.02.2017 a emis un numar de trei facturi a caror plata o solicita prin cererea de chemare in judecata, in mod nejustificat.

In urma primirii de catre minister a celor trei facturi emise de catre reclamanta anterior indeplinirii obligatiilor de remediere a tuturor deficientelor constatate si conditiilor care ar fi trebuit indeplinite pentru facturare, prin adresa

nr... a remis prestatorului facturile, refuzul platii fiind justificat de nerespectarea obligatiilor contractuale de catre prestator".

Belea mare, pentru ca in ciuda argumentelor aduse in fata instantei pentru a motiva neplata unor servicii prestate de Indaco Systems, cu care Ministerul Apelor si Padurilor a defilat glorios, trecandu-le la categoria "rezultate", Tribunalul Bucuresti a considerat neintemeiate motivele invocate, astfel ca a decis obligarea MAP la plata facturilor restante catre Indaco Systems, admitand actiunea acesteia din urma.

Iata ce a retinut Tribunalul Bucuresti in sentinta pronuntata in 13 august 2019 in dosarul nr. 20600/3/2018:

"Tribunalul retine ca atata vreme cat serviciile solicitate si acceptate de catre parat aferente cantitatilor de lucrari ale modulelor Woodtracking si IwoodTracking si Suma Agent au fost prestate efectiv, in mod nelegal aceasta a refuzat sa-si indeplineasca obligatia contractuala de plata, fiind incidente dispozitiile art. 1270 si art. 1516 al. 2 pct. 1 Cod civil, in conformitate cu art. 231 din Legea nr. 98/2016.

Criticile paratului referitoare la nerespectarea obligatiilor contractuale nu sunt pertinente, intrucat reprezentatii paratului au facut mentiunea Bun de plata pe cele trei facturi, insusirea de catre parat a facturilor mentionate in aceasta maniera avand semnificatia unei recunoasteri de catre parat a debitului solicitat de reclamanta prin prezenta actiune in temeiul contractului incheiat intre parti si, implicit, a executarii de catre reclamanta a obligatiilor asumate de aceasta prin contractul nr. 5613/17.08.2016.

In acest context si fata de dispozitiile art. 663 C.proc.civ., Tribunalul apreciaza ca reclamanta are fata de parat o creanta certa si lichida, existenta si intinderea sa rezultand din insusi contractul incheiat de parti, coroborat cu Procesul-verbal de receptie partiala nr. ..., Notificarea nr. 461/14.02.2017 si cele trei facturi insusite de parat, recum si exigibila, conform art. 12.1 din contract, motiv pentru care Tribunalul constata ca actiunea este intemeiata.

Tribunalul constata ca sumele facturate de catre reclamanta corespund cu serviciile prestate efectiv in beneficiul paratului, motiv pentru care, in considerarea dispozitiilor legale sus mentionate, precum si a clauzelor contractuale, instanta urmeaza sa admita actiunea, astfel cum a fost formulata. (...)

Pentru aceste considerente, Tribunalul va admite cererea de chemare in judecata si va obliga parata la plata catre reclamanta a sumei de 440.070,51 lei reprezentand contravaloarea serviciilor prestate in temeiul contractului nr. 5615/17.08.2016, pentru care au fost emise facturile nr. 003649/15.02.2017 (in valoare de 87.774,46 lei), nr. 003650/15.02.2017 (in valoare de 203.767,03 lei) si nr. 003651/15.02.2017 (in valoare de 149.641,55 lei), din care s-au sczut penalitati in cuantum de 1.112,23 lei.

Avand in vedere cele aratate, Tribunalul, retinand culpa procesuala a paratului, instanta va obliga pe acesta, in temeiul art. 453 alin. 1 C.proc.civ., la plata catre reclamanta a cheltuielilor de judecata in cuantum total de 14.346 lei, dintre care 8.802 lei reprezentand taxa judiciara de timbru, iar 5.544 lei reprezentand onorariu de avocat".

[*Cititi aici sentinta Tribunalului Bucuresti](#)