

MANEVRĂ PE COMPLETE A ESUAT – Iată cine sunt judecătorii de la Înalta Curte care au forțat anularea unei Hotărâri CSM, astfel încât Completele de 5 din 2019 să judece dosarele din 2018. Cap de listă: președinta Înaltei Curți, judecătoarea Cristina Tarcea, vicepreședintii ICCJ, judecătorii Iulian Dragomir și Elena Gabriela Bogasiu și judecătorul Ionuț Matei. Secțiile Unite au reușit în majoritate să instaureze normalitatea la Înalta Curte

Scris de Elena DUMITRACHE

Magistrati - Instante



Zbatere mare la Înalta Curte din cauza sesizării Secțiilor Unite de către Completul de 5 penal condus de judecătorul Iulian Dragomir, privind schimbarea jurisprudenței în vederea asigurării principiului continuității completului de judecată, sesizarea prin care se forța anularea unei Hotărâri a CSM, astfel încât Completele de 5 din 2019 să judece dosarele din 2018 . **Reunite joi, 31 ianuarie 2019, Secțiile Unite au decis în majoritate, după o dezbatere de circa 5 ore, să respingă ca inadmisibilă sesizarea Completului de 5, cât și a Secției penale – care a fost forțată practic prin decizia Completului de 5 să sesizeze la randu-i Secțiile Unite.** Concret, Secțiile Unite au decis ca sesizările formulate de Completul de 5 judecători condus de Iulian Dragomir, și Secția penală privind schimbarea jurisprudenței existente la Completelor de 5 în materie penală, sunt inadmisibile *"sub aspectul interpretării și aplicării principiului continuității completului de judecată, subsumat regulii anualității ce guvernează activitatea acestor formațiuni de judecată"*.



Zbatere mare la Înalta Curte din cauza sesizării Secțiilor Unite de către Completul de 5 penal condus de judecătorul Iulian Dragomir, privind schimbarea jurisprudenței în vederea asigurării principiului continuității completului de judecată, sesizarea prin care se forța anularea unei Hotărâri a CSM, astfel încât Completele de 5 din 2019 să judece dosarele din 2018 . **Reunite joi, 31 ianuarie 2019, Secțiile Unite au decis în majoritate, după o dezbatere de circa 5 ore, să respingă ca inadmisibilă sesizarea Completului de 5, cât și a Secției penale – care a fost forțată practic prin decizia Completului de 5 să sesizeze la randu-i Secțiile Unite.** Concret, Secțiile Unite au decis ca sesizările formulate de Completul de 5 judecători condus de Iulian Dragomir, și Secția penală privind schimbarea jurisprudenței existente la Completelor de 5 în materie penală, sunt inadmisibile *"sub aspectul interpretării și aplicării principiului continuității completului de judecată, subsumat regulii anualității ce guvernează activitatea acestor formațiuni de judecată"*.

Solutia majoritara a Sectiilor Unite ale Inaltei Curti este cat se poate de fireasca, tinand cont ca **sesizarea formulata de Completul de 5 judecatori nu viza in esenta un caz de schimbare a jurisprudentei, ci o Hotarare a CSM**. S-ar fi discutat despre o schimbare a jurisprudentei doar in cazul in care existau mai multe hotarari concordante care si-ar fi putut gasi rezolvarea "problemei de drept" printr-o Decizie a Sectiilor Unite.

Or, practic, prin sesizarea Sectiilor Unite de catre C5 s-a pus in discutie modificarea **Hotararii CSM nr. 1535/2018 – act cu caracter administrativ, executoriu, pana la o eventuala anulare a sa de catre instanta de contencios administrativ – prevedea ca toate dosarele inregistrate la Inalta Curte pana la 31 decembrie 2018, si care sunt de competenta Completelor de 5, sa fie solutionate de Completele de 5 trase la sorti in 2018, iar Completele de 5 trase la sorti in 2019, sa solutioneze dosarele inregistrate in 2019.**

In schimb, unii dintre judecatorii ICCJ propuneau ca dosarele inregistrate in 2018 si 2019 sa fie solutionate de noile Completele de 5 formate in 2019.

Dincolo de modalitatea de sesizare a Sectiilor Unite de catre Completul de 5, care nu este nicaieri prevazuta in lege - competenta Sectiilor Unite de a solutiona sesizarile pentru schimbarea jurisprudentei fiind stabilita prin art. 25 lit. b) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciara, care isi gaseste corespondentul in Regulamentul de organizare si functionare administrativa a ICCJ, la art. 27 unde se prevede ca Sectiile Unite ale ICCJ se programeaza sau se convoaca de presedintele Inaltei Curti, din proprie initiativa, la cererea a cel putin o patrime din numarul judecatorilor in functie sau la cererea uneia dintre Sectiile instantei supreme, in niciun caz de un Complet de 5 judecatori – ne-a atras atentia faptul ca decizia a fost luata in majoritate de judecatorii din Sectiile Unite, cu opinia separata a mai multor magistrati de la Sectia penala si nu numai.

Tarcea, Dragomir, Bogasiu, Matei si alti judecatori isi doresc sa revolutioneze Justitia

Din informatiile obtinute de Lumea Justitiei, printre cei care au formulat opinie separata in sensul admiterii sesizarii formulate de Completul de 5 judecatori s-au numarat:

- presedinta Inaltei Curti judecatoarea Cristina Tarcea;**
- vicepresedintele ICCJ judecatorul Iulian Dragomir;**
- vicepresedintele ICCJ judecatoarea Elena Gabriela Bogasiu;**
- judecatorul Ionut Matei;**
- judecatoarea Rodica Aida Popa;**
- judecatoarea Lucia Tatiana Rog;**
- judecatoarea Cristina Geanina Arghir;**
- judecatoarea Oana Burnel;**
- judecatoarea Simona Elena Cirnaru;**
- judecatoarea Anca Madalina Alexandrescu.**

Numele judecatorilor mai sus enuntati sunt cunoscute publicului larg, si nu mai au nevoie de nicio prezentare. De retinut insa este ca dorinta magistratilor supremi de mai sus era ca, pe langa lege, Inalta Curte sa reuseasca in Sectiile Unite, printr-o sesizare facuta de Completul de 5 al lui Iulian Dragomir, sa anuleze o Hotarare a CSM care nu le era pe plac.

Opinia separata este cu atat mai scandaloasa cu cat unii dintre judecatorii supremi care au facut opinie separata, dorind anularea Hotararii CSM nr. 1535/2018 au fost in trecut de acord cu adoptarea acestui act.

In fapt, in 4 decembrie 2018, **sefa Inaltei Curtii Cristina Tarcea (foto stanga) si vicepresedintii Elena Gabriela (foto dreapta) Bogasiu si Iulian Dragomir (foto centru) au participat la sedinta Consiliului in care s-a discutat adoptarea hotararii CSM in vederea deblocarii situatiei create in instanta suprema, dupa aparitia Hotararii CCR nr. 685/2018**, in care judecatorii constitutionali au constatat existenta unui conflict juridic de natura constitutională intre Parlament, pe de o parte si ICCJ, pe de alta parte, generat de hotararile Colegiului de

conducere ale Inaltei Curti, incepand cu hotararea nr.3/2014, potrivit carora au fost desemnati prin tragere la sorti doar 4 din cei 5 membri ai completurilor de 5 judecatori, contrar celor prevazute de art.32 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciara, astfel cum a fost modificat si completat prin Legea nr. 255/2013.

In cadrul respectivei sedinte, cei trei judecatori de la Inalta Curte s-au declarat de acord cu solutia propusa de CSM, transpusa in Hotararea nr. 1535 Din 19 decembrie 2018, iar la acel moment, din cate am aflat, nu au avut nimic de obiectat.

Interesant!

Trebuie precizat insa ca inainte de a se pronunta aceasta solutie de catre Sectiile Unite, s-a pus in discutie admisibilitatea sesizarii Sectiilor Unite de catre Completul de 5 condus de judecatorul Iulian Dragomir. In urma exprimarii votului, din cei 83 de judecatori ai Sectiilor Unite, 50 au votat pentru admisibilitatea sesizarii formulate de Completul de 5 judecatori, astfel ca ulterior s-a trecut la discutarea pe fond a sesizarii. In final, actiunea Completului de 5 judecatori a fost respinsa, din informatiile pe care le avem, cu un vot de 45 la 37.

Publicam in continuare minuta Sectiilor Unite ale Inaltei Curti de Casatie si Justitie in dosarul 160/1/2019:

"Hot.nr.1/Respinge, ca inadmisibile, sesizarile formulate de Completul de 5 judecatori in materie penala si Sectia penala privind schimbarea jurisprudentei existente la nivelul Completurilor de 5 judecatori in materie penala, sub aspectul interpretarii si aplicarii principiului continuitatii completului de judecata, subsumat regulii anualitatii ce guverneaza activitatea acestor formatiuni de judecata. Definitiva. Pronuntata, in sedinta publica, astazi 31 ianuarie 2019. Cu opinie separata, in sensul respingerii exceptiei de inadmisibilitate si solutionarii pe fond a sesizarilor formulate".

[*Cititi aici mai multe detalii despre sesizarea Sectiilor Unite de catre Completul de 5 judecatori](#)