

NE-AM JUDECAT CU KOVESI - Peste doua saptamani aflam cat trebuie sa ii platim lui Kovesi pentru opiniile exprimate: „Cat costa un cuvint injurios, defaimator? Suntem ca la piata? Cine stabileste acest lucru?”. E aproape imposibil ca jurnalistii Antena3 sa aiba castig de cauza in fata judecatorilor Mircea Stan si Corina Postelnicescu de la CA Pitesti, dupa ce acestia au respins probele esentiale. Desi am fost lasati sa pledam, zambetele si privirile magistratilor au spus totul

Scris de L.J.

Magistrati - Instante



Judecatorii Mircea Stan si Corina Postelnicescu de la Curtea de Apel Pitesti au judecat, miercuri 11 ianuarie 2017, ultimul termen din dosarul nr. 6043/3/2015 in care **sefa DNA Laura Kovesi (foto) i-a chemat in judecata pe jurnalistii Antena3 Mihai Gadea, Bianca Nae, Radu Tudor, pe analistul politic Mugur Ciuvica si pe senior-editorul Lumeajustitiei.ro Razvan Savaliuc**. Proces in care Kovesi si DNA au la randul lor calitatea de parate in cererea reconventionala formulata de Razvan Savaliuc, care a cerut daune de 50.000 lei.

La termenul de miercuri, avocatul Marius Arizan a solicitat judecatorilor investirea ICCJ cu o cerere de lamurire a unor chestiuni de drept ce necesita dezlegare, din cauza practicii neunitare a instantelor in materia raspunderii civile delictuale. Cererea a fost respinsa, moment in care avocatul Arizan a recuzat completul de judecata. Procesul a continuat insa o asemenea cerere nu suspenda judecata.



Judecatorii Mircea Stan si Corina Postelnicescu de la Curtea de Apel Pitesti au judecat, miercuri 11 ianuarie 2017, ultimul termen din dosarul nr. 6043/3/2015 in care **sefa DNA Laura Kovesi (foto) i-a chemat in judecata pe jurnalistii Antena3 Mihai Gadea, Bianca Nae, Radu Tudor, pe analistul politic Mugur Ciuvica si pe senior-editorul Lumeajustitiei.ro Razvan Savaliuc**. Proces in care Kovesi si DNA au la randul lor calitatea de parate in cererea reconventionala formulata de Razvan Savaliuc, care a cerut daune de 50.000 lei.

La termenul de miercuri, avocatul Marius Arizan a solicitat judecatorilor investirea ICCJ cu o cerere de lamurire a unor chestiuni de drept ce necesita dezlegare, din cauza practicii neunitare a instantelor in materia raspunderii

civile delictuale. Cererea a fost respinsa, moment in care avocatul Arizan a recuzat completul de judecata. Procesul a continuat insa o asemenea cerere nu suspenda judecata.

Razvan Savaliuc a solicitat noi probe printre care si comunicatul DNA din septembrie 2016 prin care Laura Kovesi a declarat ca „teza de doctorat imi apartine in totalitate”, precum si raportul expertilor CNATDCU care au concluzionat ca Kovesi a plagiat peste 4%, respectiv peste 500 randuri in lucrarea sa. **Desi Razvan Savaliuc a argumentat ca probele sunt admisibile pentru a se demonstra ca Laura Kovesi a mintit si deci, nu se poate considera prejudiciata cand cineva ii atribuie o minciuna, cererea de probe a fost la randul ei respinsa. Pe judecatori nu i-a interesat acest lucru.**

Avand cuvantul pe fond, partile si au expus fiecare punctele de vedere.

Instanta a ramas in pronunare, anuntand ca va da verdictul peste doua saptamani.

Razvan Savaliuc: „Sefa DNA are voie sa faca un jurnalist mincinos, folosind institutia pe care o conduce, daca acesta are o opinie diferita, dar jurnalistul nu are voie sa spuna despre sefa DNA ca a sustinut o minciuna”

Dezbaterile au oferit un deliciu pentru asistenta, mai ales dupa ce **Razvan Savaliuc a reusit sa o determine pe Laura Kovesi sa explice cu ce a gresit cand a afirmat despre ea: „Astept ca Laura Kovesi sa inceteze minciuna ca Traian Basescu are imunitate si sa il cerceteze pe Basescu, care nu are nicio imunitate”. Savaliuc i-a reamintit ca in pofida unei decizii din 2005 a ICCJ care a statuat ca presedintele Romaniei nu are imunitate in faza de urmarire penala, putand fi urmarit si trimis in judecata ca orice parlamentar, Laura Kovesi a facut in 2013 declaratii publice ca parchetele nu il pot cerceta pe presedintele Basescu pana nu i se termina mandatul.**

In timpul procesului, **Savaliuc a solicitat de mai multe ori instantei ca Laura Kovesi sa indice exact fapta pe care acesta a comis-o facand niste afirmatii, precum si prejudiciul pe care l-a creat prin afirmatiile sale, motivand ca nu se poate apara in orb: „Puneti-o sa faca toata aceste sustineri pentru ca vreau sa ma apar”.**

La un moment dat insa, Kovesi a dorit sa ia cuvantul, pentru a face precizarile solicitate, iar afirmatiile au fost uluitoare:

„Este o intalnire de magistrati in spatiul public o intalnire de mafioti? Lucrez de 21 de ani in magistratura, mi se pare lipsit de decenta ca atunci cand ma intalnesc cu un magistrat intamplator, chiar si intr-o parcare, sa nu il salut. Mai ales ca am si lucrat impreuna. (...) Principiul liberei exprimari si a liberei opinii a fost confiscat de acesti jurnalisti? Atunci cand ai o opinie diferita esti facut mincinos? (...) Cat costa un cuvant injurios, defaimator? Suntem ca la piata? Cine stabileste acest lucru? Ca magistrat mi se interzice sa comentez dosare penale.. Aici nu a fost o simpla critica, a fost o defaimare continua. In ce priveste stabilirea prejudiciului, daca eu ma bucur de imagine buna inseamna ca pot fi de dimineata pana seara defaimata, facuta corupta? Am fost premiata de atatea ambasade...”.

Razvan Savaliuc a multumit pentru precizari si a invederat instantei ca daca astea sunt explicatiile lui Kovesi, in sensul ca daca a avut o opinie contrara legii, nimeni nu ar fi avut voie sa sa spuna de ea ca a zis o minciuna, atunci sa i se admita cererea reconventionala exact pe aceeasi afirmatie ca ar fi proferat „grave minciuni”: **„Ce e mai grav intre afirmatia unui oarecare jurnalist ca cineva a spus o minciuna si faptul ca un parchet de forta, prin comunicat, si sefa acestui parchet, prin actiunea civila difuzata presei de casa a DNA, il fac pe respectivul jurnalist mincinos? Deci, sefa DNA are voie sa faca un jurnalist mincinos, folosind institutia pe care o conduce, daca acesta are o opinie diferita, dar jurnalistul nu are voie sa spuna despre sefa DNA ca a sustinut o minciuna. Domnule presedinte, eu nu am facut-o mincinoasa pe Kovesi, asa cum m-a facut ea si DNA prin comunicatul de presa si prin actiunea data publicitatii, ci doar am spus ca sustine o minciuna printr-o opinie bazata pe autoritate de lucru judecat, pe baza factuala cand Kovesi a declarat public ca Basescu nu poate fi cercetat, si in virtutea rolului social al jurnalistului de a semnaliza anomalia imunitatii absolute acordate nejustificat lui Basescu de procurorii pe care el i-a numit in functie”.**

Foto: jurnaluldearges.ro