

PEDEAPSA CU SUSPENDARE PENTRU PROCURORUL CRISU – Inalta Curte a mentinut sentinta CAB de condamnare a procurorului Stefan Crisu de la Parchetul Capitalei la 3 ani inchisoare pentru trafic de influenta. Acuzat ca ar fi cerut un telefon si 3.000 de euro pentru interventii la DIICOT in vederea restituirii unui autoturism, procurorul Crisu a fost rezolvat de DNA cu sprijin de specialitate din partea SRI (Minuta)

Scris de George TARATA

Magistrati - Instante



Procurorul Stefan Crisu (foto) de la Parchetul Tribunalului Bucuresti a fost condamnat definitiv la 3 ani inchisoare cu suspendare pentru trafic de influenta. Decizia a fost luata joi, 3 ianuarie 2019, de un complet de 3 judecatori de la Inalta Curte de Casatie si Justitie.

Practic, ICCJ a mentinut sentinta de condamnare a lui Crisu dispusa, in 9 iunie 2017, de Curtea de Apel Bucuresti. Prin aceeasi sentinta, Curtea de Apel Bucuresti dispusese condamnarea unui al doilea inculpat din dosar la 2 ani inchisoare cu suspendare pentru complicitate la trafic de influenta. **In cazul acestuia din urma, ICCJ a decis majorarea pedepsei de la 2 ani la 2 ani si 8 luni inchisoare, insa tot cu suspendare.**



Procurorul Stefan Crisu (foto) de la Parchetul Tribunalului Bucuresti a fost condamnat definitiv la 3 ani inchisoare cu suspendare pentru trafic de influenta. Decizia a fost luata joi, 3 ianuarie 2019, de un complet de 3 judecatori de la Inalta Curte de Casatie si Justitie.

Practic, ICCJ a mentinut sentinta de condamnare a lui Crisu dispusa, in 9 iunie 2017, de Curtea de Apel Bucuresti. Prin aceeasi sentinta, Curtea de Apel Bucuresti dispusese condamnarea unui al doilea inculpat din dosar la 2 ani inchisoare cu suspendare pentru complicitate la trafic de influenta. **In cazul acestuia din urma, ICCJ a decis majorarea pedepsei de la 2 ani la 2 ani si 8 luni inchisoare, insa tot cu suspendare.**

Beneficiind de "sprijinul de specialitate al SRI", DNA l-a trimis in judecata pe procurorul Stefan Crisu in iunie 2015 pentru trafic de influenta, pe motiv ca acesta ar fi cerut un telefon si 3.000 de euro, promitand ca va interveni pe langa procurorii DIICOT pentru restituirea unui autoturism ridicat in timpul unei perchezitii. Conform DNA, dupa restituirea masinii, Stefan Crisu ar fi cerut, in contul datoriei de 3.000 de euro, un telefon mobil Samsung Galaxy S6

– Edge, in valoare de 1.000 de euro, si ar fi acceptat sa primeasca restul datoriei in bani, mai exact 2.000 de euro.

De partea cealalta, procurorul Crisu a explicat in exclusivitate pentru Lumeajustitiei.ro ca in vara lui 2014 a imprumutat in mai multe transe, cu bani o persoana care i-a cerut ajutorul pentru ca sotia sa era grav bolnava, avand un cancer ovarian. Crisu a precizat ca respectiva persoana i-a dat banii inapoi in 24 mai 2015 si ca dupa ce s-a intalnit cu aceasta persoana a fost oprit in trafic de DNA si dus la sediul parchetului anticoruptie. Stefan Crisu le-a explicat anchetatorilor ca este acuzat de un denuntator pe care nu l-a cunoscut niciodata si care e alta persoana decat cea pe care a imprumutat-o. De asemenea, Crisu a adaugat ca e absurd sa se creada ca putea primi bani in 2014 pentru un trafic de influenta la DIICOT care s-ar fi consumat in 2013, dupa cum sustine denuntatorul.

Trebuie precizat ca Stefan Crisu a fost retinut de DNA pentru 24 de ore, in noaptea de 24 spre 25 mai 2015, inasa atat Curtea de Apel Bucuresti, cat si Inalta Curte de Casatie si Justitie au respins cererea de arestare preventiva, procurorul fiind plasat in arest la domiciliu.

Iata minuta Inaltei Curti:

“In temeiul art. 420 pct. (2) lit. a) C. pr. pen., admite apelul declarat de Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie impotriva sentintei penale nr. 107/F/09.06.2017 a Curtii de Apel Bucuresti – Sectia I penala. Desfiinteaza, in parte, sentinta penala apelata si, rejudecand:

a) Impune inculpatului Crisu Stefan obligatia ca pe durata termenului de supraveghere sa nu paraseasca teritoriul Romaniei, fara acordul instantei, conform dispozitiilor art. 93 alin. (2) lit. d) C. pen. In temeiul art. 291 alin. (2) C. pen. dispune confiscarea telefonului Samsung Galaxy S6 si a sumei de 2000 euro de la inculpatul Crisu Stefan

b) Majoreaza pedeapsa aplicata inculpatului Nedelcu Remus pentru savarsirea infractiunii de complicitate la trafic de influenta prev. de art. 48 alin. (1) C. pen. rap. la art. 291 alin. (1) rap. la art. 6 si art. 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 C. pen., de la 2 ani inchisoare la 2 ani si 8 luni inchisoare. Mentine dispozitiile sentintei privitoare la suspendarea executarii pedepsei sub supraveghere si impune inculpatului Nedelcu Remus obligatia ca pe durata termenului de supraveghere sa nu paraseasca teritoriul Romaniei, fara acordul instantei, conform dispozitiilor art. 93 alin. (2) lit. d) C. pen.

In temeiul art. 421 pct. (1) lit. b) C. pr. pen., respinge ca nefondate apelurile formulate de catre inculpatii Crisu stefan si Nedelcu Remus. In temeiul art. 275 alin.2 C. pr. pen. obliga apelantii inculpati Crisu stefan si Nedelcu Remus la plata a cate 1.000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat. Onorariile partiale cuvenite aparatorilor desemnati din oficiu pentru inculpati, in quantum de cate 130 lei, raman in sarcina statului. Definitiva. Pronuntata in sedinta publica, azi, 03.01.2019”.

Iata minuta Curtii de Apel Bucuresti:

*“Sentinta penala nr.107/F din 9.06.2017 - In baza art 291 al 1 Cp cu aplicarea art 6 si 7 lit b din L 78/2000 cu aplicarea art 5 Cp **condamna inc Crisu Stefan la o pedeapsa 3 ani inchisoare.** Interzice inculpatului exercitiul drepturilor prev de art 66 lit a si b Cp pentru o durata de 5 ani. In baza art 91 Cp **dispune suspendarea executarii pedepsei sub supraveghere pe un termen de supraveghere de 4 ani stabilit in conditiile art 92 Cp.** In baza art 93 Cp, pe durata termenului de supraveghere, condamnatul trebuie sa sa respecte urmatoarele masuri de supraveghere: - se va prezenta la Serviciul de Probatiune Bucuresti, la datele fixate de acesta - va primi vizitele consilierului de probatiune desemnat cu supravegherea sa - va anunta in prealabil schimbarea locuintei si orice deplasare care depaseste 5 zile - va comunica schimbarea locului de munca - va comunica informatii si documente de natura a permite controlul mijloacelor sale de existent. Pe parcursul termenului de incercare condamnatul va presta o munca neremunerata in folosul comunitatii pe o perioada de 120 ore in cadrul Fundatiei pentru Promovarea Sanctiunilor Comunitare Bucuresti sau ADP Sector 3. Pune in vedere inculpatului disp art 96 Cp. Face aplicarea disp art 65 rap la art 66 lit a si b Cp, pentru situatia revocarii suspendarii executarii pedepsei sub supraveghere. **Deduce din pedeapsa durata retinerii si arestului la domiciliu de la 25.05.2015 la 30.06.2015.***

In baza art 48 al 1 Cp rap la art art 291 al 1 Cp cu aplicarea art 6 si 7 lit b din L 78/2000 cu aplicarea art 5 Cp **condamna inc Nedelcu Remus la o pedeapsa de 2 ani inchisoare.** Interzice inculpatului exercitiul drepturilor prev de art 66 lit a si b Cp pentru o durata de 5 ani. In baza art 91 Cp **dispune suspendarea executarii pedepsei sub supraveghere pe un termen de supraveghere de 4 ani stabilit in conditiile art 92 Cp.** In baza art 93 Cp, pe durata termenului de supraveghere, condamnatul trebuie sa sa respecte urmatoarele masuri de supraveghere: - se va prezenta la Serviciul de Probatiune Bucuresti, la datele fixate de acesta - va primi vizitele consilierului de probatiune desemnat cu supravegherea sa - va anunta in prealabil schimbarea locuintei si orice deplasare care depaseste 5 zile - va comunica schimbarea locului de munca - va comunica informatii si documente de natura a permite controlul mijloacelor sale de existent. Pe parcursul termenului de incercare condamnatul va presta o munca neremunerata in folosul comunitatii pe o perioada de 120 ore in cadrul Fundatiei pentru Promovarea Sanctiunilor Comunitare Bucuresti sau ADP Sector 6. Pune in vedere inculpatului disp art 96 Cp. Face aplicarea disp art 65 rap la art 66 lit a si b Cp, pentru situatia revocarii suspendarii executarii pedepsei sub supraveghere.

In baza art 291 al 2 Cp dispune confiscarea de la inc Crisu Stefan a sumei de 600 EUR, contravaloarea telefonului Samsung Galaxy S3. Mentine masurile asiguratorii luate de PICCJ DNA in data de 8 iunie 2005 in dosarul 277/P/2015 privind instituirea sechestrului prin poprirea drepturilor salariale datorate de Parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti catre inc Crisu Stefan pana la concurenta sumei de 7700 lei, respectiv de instituire a masurii sechestrului asigurator asupra sumei de 735 lei pusa la dispozitie de catre inculpat si consemnata la CEC Bank Agentia Stirbei Voda la dispozitia DNA, masuri instituite in vederea confiscarii speciale si pentru garantarea executarii cheltuielilor judiciare. In baza art 276 al 1 si 4 Cpp obliga pe inculpatul Crisu Stefan la plata a 9000 lei cheltuieli judiciare si pe inculpatul Nedelcu Remus la plata a 2000 lei cheltuieli judiciare catre stat. Onorariile partiale ale avocatilor din oficiu de 100 lei fiecare precum si onorariul integral al avocatului din oficiu al inc Crisu Stefan, vor fi avansate din fondurile Ministerului Justitiei. Cu apel Pronuntata in sed publica azi 9.06.2017”.

Prezentam comunicatul DNA privind trimiterea in judecata a procurorului Stefan Crisu:

„Procurorii din cadrul Directiei Nationale Anticoruptie – Sectia de combatere a infractiunilor asimilate infractiunilor de coruptie au dispus trimiterea in judecata,

In stare de arest la domiciliu a inculpatului **CRISU STEFAN**, procuror in cadrul Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti, la data faptei, in sarcina caruia s-a retinut savarsirea infractiunii de **trafic de influenta**,

si in stare de libertate a inculpatului **NEDELCU REMUS**, in sarcina caruia s-a retinut savarsirea infractiunii de **complicitate la trafic de influenta**.

De asemenea, procurorii anticoruptie au dispus sesizarea Tribunalului Bucuresti cu acordul de recunoastere a vinovatiei inculpatului **BUTARU ZENU**, in sarcina caruia s-a retinut savarsirea infractiunii de **cumparare de influenta**.

In rechizitoriul intocmit, procurorii au retinut urmatoarea stare de fapt:

In cursul anului 2013, **incepand cu luna martie, inculpatul Crisu Stefan, in calitate de procuror in cadrul Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti, a pretins initial, in mod direct, de la o persoana (denuntatoare in prezenta cauza) si de la inculpatul Butaru Zenu un telefon mobil marca Samsung Galaxy, iar ulterior, inculpatul Crisu Stefan a pretins de la martorul denuntator suma de 3.000 de euro si a primit in mod indirect (prin intermediul aceleiasi persoane) de la inculpatul Butaru Zenu un telefon mobil marca Samsung Galaxy model S3 (in valoare de 600 de euro), in schimbul promisiunii de a interveni pe langa procurorii competenti din cadrul DIICOT ce aveau in instrumentare un dosar penal in care fusesera dispuse masuri de ridicare, in cursul derularii unei perchezitii domiciliare, asupra unui bun (autoturism marca Mercedes Tip CLS 350), in vederea restituirii acestuia.**

In contextul in care, in cursul anului 2013, nu i-au fost remisi cei 3.000 de euro, procurorul Crisu Stefan, in mod repetat, direct si indirect, prin intermediul inculpatului Nedelcu Remus, a solicitat persoanei denuntatoare sa ii remita suma respectiva. Banii urmau sa fie incredintati inculpatului Nedelcu Remus, in baza unei intelegeri prealabile avute cu procurorul Crisu Stefan, pentru ca ulterior sa fie remisi acestuia din urma de catre acelasi inculpat. Remiterea sumei pretinse, in aceasta modalitate nu a mai avut loc.

Ulterior, in cursul lunii mai 2015 (in contextul in care, in cursul anului 2013, autoturismul respectiv fusese restituit), inculpatul Crisu Stefan a solicitat persoanei denuntatoare, in contul 'datoriei' de 3.000 de euro

pretinse anterior, in conditiile sus-expuse, un telefon mobil marca Samsung Galaxy Model S6 – Edge (in valoare de aproximativ 1.000 de euro) si a acceptat sa primeasca de la aceeasi persoana, diferenta valorica in echivalent banesc (in cuantum de 2.000 de euro).

La data de 24.05.2015, procurorii DNA din cadrul Sectiei de combatere a infractiunilor conexe infractiunilor de coruptie au procedat la constatarea infractiunii flagrante, in timp ce inculpatul Crisu Stefan a primit banii si telefonul sus mentionat.

In prezenta aparatorului ales, inculpatul Butaru Zenu a declarat expres ca recunoaste comiterea faptei retinute in sarcina sa, ca accepta incadrarea juridica pentru care s-a pus in miscare actiunea penala, ca este de acord cu felul si cuantumul pedepsei stabilite, precum si cu forma de executare a acesteia, respectiv 2 ani inchisoare cu suspendarea executarii pedepsei, pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani si interzicerea drepturilor: de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice si de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat.

De asemenea, procurorii au propus, printre altele, si prestarea unei munci neremunerate in folosul comunitatii pe o perioada de 120 de zile lucratoare, in cadrul Primariei Chiajna, judetul Ilfov.

In cauza au fost luate masuri asiguratorii.

Procurorii au beneficiat de sprijin de specialitate din partea Serviciului Roman de Informatii.

Dosarul a fost trimis spre judecare Curtii de Apel Bucuresti, cu propunere de a se mentine masurile preventive si asiguratorii dispuse in cauza”.