

**PIATRA DE GATUL DNA – Procurorul Daniel Apetroaie, laudat de Kovesi, l-a trimis in judecata fara probe pe fostul primar Gheorghe Stefan „Pinalti”. Avocatul Toni Neacsu a demascat in instanta lucratura: „Persoana care urmeaza sa exercite influenta asupra unui functionar trebuie sa si promita expres ca va intreprinde toate demersurile necesare... Pentru promisiune nu exista niciun mijloc de proba. Nici macar denuntatorul nu face astfel de afirmatii... Presumptii contrare prezumtiei de nevinovatie”**

Scris de Valentin BUSUIOC



DNA Bacau a incasat inca o scatoalca zdravana in legatura cu fostul primar de Piatra-Neamt Gheorghe Stefan, zis „Pinalti” (foto 1). Miercuri, 4 septembrie 2019, judecatoarea Alina Marcela Labis (foto 2) de la Tribunalul Neamt l-a achitat in prima instanta pe Pinalti intr-un dosar privind o presupusa fapta de trafic de influenta. Rechizitoriul s-a facut praf din cauza lipsei de probe, maculatura DNA bazandu-se pe interceptari si pe simplele declaratii ale denuntatorului. Pe scurt, Directia Nationala Anticoruptie il acuza pe Pinalti ca i-ar fi cerut lui Ioan Careja (presedintele-director general de la acea vreme al SC Constructii Hidrotehnice SA Iasi) un „comision” de 3% din contractul pe care firma lui Careja urma sa-l obtina cu Hidroelectrica. Banii ar fi urmat sa mearga ca sponsorizare pentru FC Ceahlaul Piatra-Neamt.



DNA Bacau a incasat inca o scatoalca zdravana in legatura cu fostul primar de Piatra-Neamt Gheorghe Stefan, zis „Pinalti” (foto 1). Miercuri, 4 septembrie 2019, judecatoarea Alina Marcela Labis (foto 2) de la Tribunalul Neamt l-a achitat in prima instanta pe Pinalti intr-un dosar privind o presupusa fapta de trafic de influenta. Rechizitoriul s-a facut praf din cauza lipsei de probe, maculatura DNA bazandu-se pe interceptari si pe simplele declaratii ale denuntatorului. Pe scurt, Directia Nationala Anticoruptie il acuza pe Pinalti ca i-ar fi cerut lui Ioan Careja (presedintele-director general de la acea vreme al SC Constructii Hidrotehnice SA Iasi) un „comision” de 3% din contractul pe care firma lui Careja urma sa-l obtina cu Hidroelectrica. Banii ar fi urmat sa mearga ca sponsorizare pentru FC Ceahlaul Piatra-Neamt.

Achitarea a fost pronuntata in baza art. 16 alin. 1 lit. c din Codul de procedura penala („nu exista probe ca o persoana a savarsit infractiunea”) si vine la mai putin de 3 luni de la o solutie similara pronuntata de judecatoarea Consuela Irina Pojoga de la aceeasi instanta, pentru acelasi temei si intr-o cauza privind tot traficul de influenta ([click aici pentru a citi](#)).

**lata minuta sentintei nr. 105/2019 pronuntate de judecatoarea Alina Labis in dosarul nr. 4789/103/2017:**


„Respinge cererea de schimbare a incadrarii juridice, formulata de inculpat.

**In temeiul art. 396 al. 5 Cod procedura penala raportat la 16 al. 1 lit. c Cod procedura penala, achita pe inculpat – trimis in judecata pentru savarsirea infractiunii de trafic de influenta prevazuta de art. 291 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal.**

Constata ca inculpatul a fost asistat de aparator ales. In baza art. 275 al. 3 Cod procedura penala, cheltuielile judiciare avansate de stat raman in sarcina acestuia. Cu drept de apel in termen de 10 zile de la comunicare Pronuntata in sedinta publica din 4 septembrie 2019”.

De data aceasta, facutura de rechizitoriu il are ca autor pe **Daniel Apetroaei**, unul dintre procurorii laudati de Laura Kovesi in 2011, pe vremea cand ea conducea Parchetul General, iar el activa la PT Buzau ([click aici pentru a citi](#)). Lucratura lui Apetroaei a fost confirmata de sefa DNA Bacau, **Maria Cornelia Hrinescu** ([vezi facsimil](#)).

România  
Strada Ștefan cel Mare nr. 4  
Bacău, județ Bacău  
Cod poștal 600356



Telefon: 0372.777.845  
Fax: 0234.520.312  
e-mail: bacau@pna.ro  
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție  
Direcția Națională Anticorupție

---

Serviciul Teritorial Bacău  
Operator date nr. 4472  
Dosar penal nr. 111/P/2017

21/12/2017  
Verificat sub aspectul legalității și  
temeiniciei, conform art. 328 alin. I  
din C.pr.pen. și art. 22<sup>2</sup> din OUG  
nr. 43/2002

**PROCUROR ȘEF SERVICIU**  
Cornelia Hrinescu

**RECHIZITORIU**  
- 20 decembrie 2017 -

**Apetroaei Daniel** - procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție -  
Serviciul Teritorial Bacău;

Examined the acts of criminal prosecution administered in the criminal case with the number  
of above, regarding the inculpatul  
**Ștefan Gheorghe**, searched under the aspect of the commission of the offense of traffic of  
influence prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000  
cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal;

**EXPUN URMĂTOARELE:**

#### Situația de fapt

În anul 1992, între Administrația Națională "Apele Române" ca titular al investiției și SC CONSTRUCȚII HIDROTEHNICE SA Iași a fost încheiat

#### **Toni Neacsu a indoit DNA**

Lumea Justiției va prezenta în exclusivitate concluziile scrise depuse de **avocatul Adrian Toni Neacsu (foto 3)**, cel care a cerut în instanța achitarea lui Gheorghe Ștefan în baza art. 16 alin. 1 lit. b teza I CPP: „fapta nu este prevazuta de legea penala”. După cum puteți citi mai jos, rechizitoriul plasmuit de procurorul Daniel Apetroaei s-a

bazat pe simple prezumtii ale acestuia, rezultate din convorbirile lui Pinalti pe care DNA i le interceptase. Nascoceala lui Apetroaei a fost atat de penibila, incat pana si martorul denuntator Ioan Careja a declarat in fata instantei ca Gheorghe Stefan nu ii ceruse bani cu titlu de sponsorizare, pentru ca edilul sa intervina pe langa persoane din Hidroelectrica.

**Iata cele mai importante pasaje din concluziile scrise ale avocatului Adrian Toni Neacsu:**

*„Fata de situatia de fapt rezultata din cercetarea judecatoreasca retinuta de instanta de judecata va solicitam sa constatati ca nu sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunii de trafic de influenta.*

**Mai exact,**

**(1) nu exista nici un fel de proba pentru pretindere**

**(2) nu exista nici un fel de proba cu privire la promisiunea interventiei si**

**(3) nu exista actiunea de primire, suma de 998.000 lei incasata de SC Ceahlraul Piatra Neamt avand caracter legal.**

Potrivit art. 291 Cod penal,

*'Pretinderea, primirea ori acceptarea promisiunii de bani, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, savarsita de catre o persoana care are influenta sau lasa sa se creada ca are influenta asupra unui functionar public si care promite ca il va determina pe acesta sa indeplineasca un act ce intra in indatoririle sale de serviciu sau sa indeplineasca un act contrar acestor indatoriri, se pedepseste cu inchisoarea de la 2 la 7 ani'.*

**1. Nu exista actiunea de pretindere din partea lui Gheorghe Stefan**

*In actul de sesizare al instantei existenta pretinderii, respectiv a primirii unor sume de bani, se deduce din simplul fapt al incheierii unor contracte de reclama si publicitate intre SC Constructii Hidroelectrice S.A Iasi si clubul de fotbal Ceahlraul Piatra Neamt, in legatura cu care se sustine ca sunt fictive, coroborate, in teza acuzarii, cu declaratiile martorului denuntator CAREJA IOAN.*

*Dincolo de faptul ca prezumtiile nu constituie probe in procesul penal, fiind specifice dreptului civil, la dosar exista suficient material probator din care rezulta dincolo de orice indoiala ca fapta de pretindere, respectiv de primire a unor sume de bani de catre inculpatul Gheorghe Stefan nu a existat.*

*Pentru existenta pretinderii, respectiv a primirii a 3% din valoarea contractului, respectiv a sumelor de bani pe care SC Constructii Hidroelectrice S.A Iasi le-a primit de la SC Hidroelectrica S.A, singurele mijloace de proba administrate sunt declaratiile martorului denuntator CAREJA IOAN, date in timpul urmaririi penale, astfel cum au fost interpretate, eronat din punctul de vedere al apararii, in actul de inculpare.*

*Declaratia care a declansat inceperea urmaririi penale pentru infractiunea de trafic de influenta este aceea din data de 14.11.2016, data de CAREJA IOAN, in care acesta afirma:*

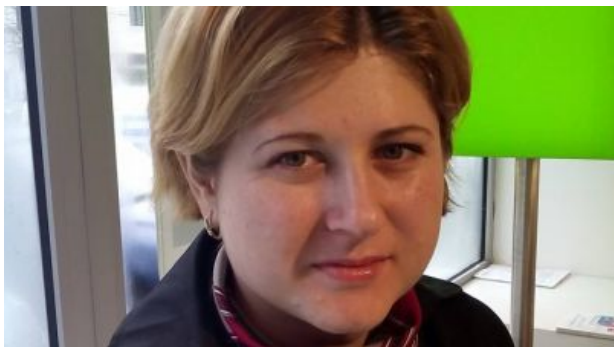
*'In cursul anului 2010, nu retin data, am fost solicitat de catre Gheorghe Stefan, primar al mun. Piatra Neamt sa vin sa discut cu el.*

*Am acceptat solicitarea lui Stefan Gheorghe iar SC Constructii Hidrotehnice a sponsorizat Clubul de fotbal Ceahlraul cu aproximativ 300-4000.000 lei. Aceasta sponsorizare a fost supusa aprobarii consiliului de administratie si AGA al societatii.*

*Din discutiile purtate cu acesta privind cuantumul sponsorizarilor am inteles ca avea puterea de a opri aceasta finantare si de a influenta in sensul continuarii.*

*Sm evitat cu orice pret sa am o relatie conflictuala cu Stefan Gheorghe tocmai avand in vedere impresia lasata de acesta ca are acces la decidenti de la nivel guvernamental si local'.*

*Astfel, acesta afirma cat se poate de clar ca a fost de acord cu 'sponsorizarea' clubului de fotbal nu intrucat a fost in vreun fel conditionat sau pentru a cumpara o influenta determinata a inculpatului Gheorghe Stefan, ci intrucat a considerat ca in acest fel evita sa aibe o relatie conflictuala, cautand astfel bunavointa inculpatului, iar nicidecum traficarea influentei acestuia.*



*In timpul cercetării judecătorești, martorul denuntător CAREJA IOAN, întrebat fiind în mod direct de către instanța asupra faptelor aflate în directă legătură cu conținutul constituiv al infracțiunii, și-a precizat declarațiile date în timpul urmăririi penale, declarațiile sincere ale acestuia date în fața instanței coroborându-se cu celelalte declarații de martor din dosar.*

***'In nici un moment pe parcursul derularii contractului de sponsorizare dl. Stefan nu mi-a cerut sume cu titlu de sponsorizare în schimbul vreunei intervenții pe care d-lui să o facă către alte persoane, respectiv persoane din cadrul Hidroelectrica'. (...).***

*De altfel, inexistența acțiunii de pretindere, în sensul art. 291 alin.1 Cod penal, rezultă și din împrejurarea că desi acuzația inițială este aceea de pretindere a unui procent de 3% din sumele ce urmau să fie încasate de SC Construcții Hidrotehnice S.A. Iași nu s-a făcut nici o legătură în dosar, pe baza de probe, pe de o parte, între cuantumul sumelor încasate de această societate și cele plătite către SC Ceahlăul Piatra Neamț, iar pe de altă parte între momentul încasării acestor sume și cel al plăților efectuate în baza contractelor de reclamă și publicitate.*

## **2. Nu există promisiunea intervenției la un funcționar public**

*Potrivit Noului Cod penal adoptat prin Legea nr. 286/2009 și intrat în vigoare începând cu data de 01.02.2014, sub aspectul laturii obiective infracțiunea de trafic de influență reglementată de art. 291 din Noul Cod penal, a suferit modificări semnificative, în sensul că, persoana care urmează să exercite influența asupra unui funcționar public, trebuie să și promită în mod expres cumparatorului de influență, că va întreprinde toate demersurile și acțiunile necesare în scopul determinării aceluia funcționar public să îndeplinească un act contrar îndatoririlor sale de serviciu.*

*În cauză ar fi trebuit să se facă dovada că Gheorghe Ștefan i-a promis lui CAREJA IOAN că-l va determina pe un funcționar public determinat cu funcție de conducere la SC HIDROELECTRICA S.A. să îndeplinească, să nu îndeplinească ori să urgenteze îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu, respectiv să asigure finanțarea investiției de la Pascani, respectiv să asigure finanțarea lucrărilor efectuate de SC Construcții Hidrotehnice Iași.*

*Astfel fiind, examinând condițiile pentru existența elementului material al laturii obiective a infracțiunii, instanța urmează să constate că nu există o acțiune de traficare a influenței de către inculpatul Ștefan Gheorghe, în sensul creării aparenței că ar fi avut influență asupra unui angajat determinat din cadrul SC Hidroelectrica S.A. și deopotrivă, o acțiune materială de a promite denuntătorului CAREJA IOAN că, în schimbul încheierii unor contracte de reclamă și publicitate cu SC Ceahlăul Piatra Neamț, va determina un funcționar determinat din cadrul conducerii SC Hidroelectrica S.A. să asigure finanțarea obiectivului de investiții Pascani, această operațiune de finanțare aflându-se printre atribuțiile de serviciu ale funcționarului public respectiv.*

*Astfel, potrivit noului Cod penal adoptat prin Legea nr. 286/2009, intrat în vigoare începând cu data de 01.02.2014, sub aspectul laturii obiective infracțiunea de trafic de influență reglementată de art. 291 noul Cod penal, a suferit modificări semnificative, în sensul că, persoana care urmează să exercite influența asupra unui funcționar public, trebuie să și promită în mod expres cumparatorului de influență, că va întreprinde toate demersurile și acțiunile necesare în scopul determinării aceluia funcționar public să îndeplinească un act contrar îndatoririlor sale de serviciu.*

*Prin introducerea conjuncției 'și', legiuitorul a reglementat sub aspectul existenței laturii obiective a infracțiunii incriminate în art. 291 Cod penal, acțiunile conjugate ale faptuitorului, respectiv aceea de traficare a influenței reale sau presupuse care trebuie să fie urmată de o promisiune adresată cumparatorului de influență, că demersul sau va avea reușita asigurată. (...)*

***Pentru această promisiune fermă, determinată, nu există nici un mijloc de probă, întrucât nici măcar denuntătorul nu face astfel de afirmații.***

***De altfel, în cuprinsul rechizitoriului nr. 111/P/2017 al DNA - ST Bacău nu se face nici un moment o trimitere la un mijloc de probă din care să rezulte existența acestei promisiuni de determinare a unei anumite acțiuni a unui funcționar.***



**In cele doua declaratii date in timpul urmaririi penale (la 14.11.2016 si 20.10.2017) de catre martorul denuntator CAREJA IOAN nu se face referire la nici un functionar determinat cu functie de conducere din cadrul SC Hidroelectrica S.A., a carui incercare de determinare ar fi putut fi eventual promisa de catre Stefan Gheorghe.**

**Dimpotriva, din declaratiile martorului ar rezulta ca acesta a fost de acord cu solicitarea inculpatului Stefan Gheorghe de a incheia contracte de reclama si publicitate cu clubul de fotbal Ceahlaul Piatra Neamt pentru a-i castiga acestuia increderea, respectiv pentru 'a se pune bine' cu acesta, avand in vedere notorietatea si functiile politice detinute in partidul politic care in acel moment se afla la guvernare. (...)**

De altfel, lipsa promisiunii rezulta si logic din imprejurarea ca la data la care se presupune ca ar fi avut loc (inceputul anului 2010) conducerea SC Hidroelectrica S.A. era atribuita politic unui alt partid, respectiv Partidului Social Democrat, la acel moment director general fiind Mihai David. Cristian Trihenea, in legatura cu care exista transcripturi ale unor inregistrari audio la dosar, a fost numit director general abia la 1.01.2011, mult dupa data savarsirii pretinsei fapte de trafic de influenta (primavara anului 2010) si mult dupa ce fusese incheiat primul contract de reclama si publicitate (28.04.2010). Cauza numirii la SC Hidroelectrica S.A. a unei conduceri din partea Partidului Democrat Liberal, din care facea parte inculpatul, nu putea fi anticipata la inceputul anului 2010, intrucat aceasta a fost determinata de ruperea intempestiva a aliantei de guvernare de la acel moment si iesirea PSD de la guvernare, fapte de notorietate, care nu mai trebuiesc probate.

Este evident ca Gheorghe Stefan nu putea promite la inceputul anului 2010 ca-l va determina pe un viitor director general al SC Hidroelectrica S.A., inca nenumit in functie si in legatura cu care nu se stia ca va fi numit in functie, sa indeplineasca o actiune determinata potrivit atributiilor sale de serviciu.

Lipsa oricarei promisiuni a incercarii de determinare a conducerii SC Hidroelectrica S.A. rezulta explicit chiar din inregistrarile aflate la dosar.

Astfel, la data de 22.03.2011 are loc o convorbire telefonica intre Careja Ioan si Gheorghe Stefan cu urmatorul continut:

Careja Ioan: Acum fug pana la HIDROELECTRICA, ca la 3 am programat ...aaa... ma primeste in audienta.

Stefan Gheorghe: Da. Pai suna-ma dupa aia, daca...

Careja Ioan: Da. Eu dupa aia vreau sa fug si acasa. Da' ... oare ar fi bine, stiu eu, sa dati dumneavoastra un telefon? Dar nu cred ca e nevoie, daca... Merg asa, sa ma cunoasca.

Gheorghe Stefan: NU, poti sa spui. Da. Poti sa spui ca... ne cunoastem si... daca poa'... sa.. sa fie... obiectiv, sa fie corect...

Careja Ioan: Da. Da,da. Am inteles'.

Din aceasta convorbire rezulta ca Stefan Gheorghe nu avea cunostinta dinainte de existenta intalnirii dintre directorul SC Hidroelectrica S.A. si Careja Ioan, ceea ce inseamna ca nu el a mijlocit-o, iar la solicitarea lui Careja Ioan ca inculpatul sa sune la directorul general acesta il refuza si-i spune, dimpotriva, ca poate spune doar ca il cunoaste si sa-i solicite sa fie 'obiectiv' si 'corect'.

Este evident ca nu astfel ar fi procedat autorul unui trafic de influenta, care ar fi promis anterior interventii la conducerea SC Hiroelectrica in schimbul incheierii unor contracte fictive de reclama si publicitate.

**In sfarsit, lipsa oricarei promisiuni a faptei persoanelor din conducerea SC Hidroelectrica rezulta cu certitudine din declaratiile date de martorul denuntator in instanta:**

**'La momentul incheierii acestui contract nu mi s-a promis nimic in schimbul sponsorizarii' (...).**

Atat in cuprinsul rechizitoriului, cat si in cadrul concluziilor orale, reprezentantul Ministerului Public a sustinut ca dovada promisiunii ferme rezulta implicit, pe cale de consecinta, din continutul interceptarilor aflate la dosar, chiar daca acestea sunt mult ulterioare momentului la care s-ar fi savarsit fapta in sensul legii penale, primavara anului 2010 (inregistrarile fiind din martie, mai, noiembrie si decembrie 2011), coroborate cu declaratiile date in timpul urmaririi penale de catre martorul denuntator Careja Ioan, solicitandu-se instantei sa inlature declaratiile si precizarile date de acelasi martor in cursul cercetarii judecatoresti. (...)

**Dimpotriva, la o analiza sumara, rezulta ca nici in timpul urmaririi penale martorul denuntator nu a facut referire la promisiunea vanzatorului de influenta ca va interveni la un functionar public cu functie de conducere din cadrul SC Hidroelectrica, pe care va reusi sa-l determine sa faca ceva potrivit atributiilor sale de serviciu.**

In declaratia din 20.10.2017 Careja Ioan face referire la o pretinsa asigurare cu caracter general ca se vor aloca fonduri pentru plata lucrarilor efectuate de SC Constructii Hidrotehnice Iasi, fara a se mentiona nici institutiile sau societatile la care se va interveni, nici persoanele la care se va interveni ori doar functia acestora:

'Gheorghe Stefan mi-a spus in mod concret ca ne poate ajuta in derularea contractului, prin relatiile sale, in sensul alocarii de fonduri pentru executarea lucrarilor'.

**Discutiile interceptate cu mandat de supraveghere din cursul anului 2011, chiar pasajele ingrosate redade in cuprinsul rechizitoriului, nu dovedesc existenta, retroactiv, a unei promisiuni din partea inculpatului Stefan Gheorghe ca va interveni pe langa functionarii publici din cadrul Hidroelectrica S.A. in schimbul folosului sau promisiunii de folos injust facute de martorul Careja Ioan.**

**Aceste pasaje (...) nu dovedesc existenta unei promisiuni din partea inculpatului Gheorghe Stefan, la momentul la care se presupune ca ar fi fost intrunite conditiile de tipicitate ale infractiunii de trafic de influenta, prevazuta de art. 291 Cod penal, chiar daca s-ar avea in vedere exclusiv declaratiile martorului Careja Ioan date in timpul urmaririi penale.**

Notiunea de 'promisiune' din cuprinsul textului incriminator denota o actiune exterioara ce este cu necesitate a fi verbalizata sau manifestata prin acte exterioare de energie asemanatoare, cum ar fi scrisul, care sa nu lase loc de interpretari si echivoc. Existenta unor acte exterioare, vorbit sau scris, care sa conduca la concluzia existentei unei promisiuni de determinare a functionarilor, la momentul savarsirii pretinsei infractiuni, nu a fost probata in cauza. Adevarul judiciar trebuie sa se sprijine pe probe certe, mai ales in cazul in care textul legal incriminator reclama, cu o asemenea precizie, o actiune individualizata cu exactitate cum este 'promisiunea ca il va determina (...)' pentru intrunirea conditiilor de tipicitate (...).



**Folosirea de prezumtii simple pentru dovedirea unei acuzații in materie penală, cunoscute sub denumirea de 'prezumții ale omului', nu este posibilă când textul incriminator utilizează notiuni precise pentru determinarea formei tipice a unei infractiuni, astfel cum este cazul definiției de la art. 291 Cod penal, acestea fiind necesar fi probate in mod cert si direct, iar asertiunile așa zise de bun simt juridic nu ar putea constitui vreodata temei de fundamentare a unei eventuale solutii de condamnare a unei persoane, intrucat ar semnifica utilizarea unor prezumții contrare prezumției de nevinovatie, prevazuta de art.23 alin.11 din Constitutia Romaniei si de art.4 alin.2 din Codul de procedura penală.**

**In cauza de fata, solutia de condamnare pentru infractiunea de trafic de influenta ar fi fost posibilă, in urma probatoriului administrat, doar prin utilizarea de asemenea prezumții ale omului, așa zise asertiuni de bun simt, contrare intr-o democratie prezumției de nevinovatie in absenta unor mijloace de proba certe pe care sa se sprijine asemenea presupuneri, cum ar fi, de exemplu, prezumția ca ar fi fost posibil ca inculpatul Gheorghe Stefan sa fi promis martorului Careja Ioan ca va interveni pe langa functionari publici din cadrul Hidroelectrica S.A. sa asigure finantarea obiectivului de investitii de la Pascani.**

Aceste presupuneri sunt inasa afectate de viciul incertitudinii si, in consecinta, nu sunt suficiente pentru a rasturna o prezumție de nevinovatie in absenta dovedirii existentei conditiilor de tipicitate ale infractiunii de trafic de influenta in sensul indicat de legiuitor la art. 291 Cod penal”.

**Redam comunicatul din 28 decembrie 2017, prin care DNA anunta inculparea lui Gheorghe Stefan:**

„Procurorii din cadrul Directiei Nationale Anticoruptie – Serviciul teritorial Bacau au dispus trimiterea in judecata, in stare de libertate, a inculpatului

**STEFAN GHEORGHE**, la data faptei primar al municipiului Piatra Neamt si vicepresedinte al unui partid politic, pentru savarsirea infractiunii de **trafic de influenta**.

**In rechizitoriul intocmit, procurorii au retinut urmatoarea stare de fapt:**

**La inceputul anului 2010, inculpatul Stefan Gheorghe a pretins de la directorul unei societati comerciale cu activitate in constructii ca aceasta sa sponsorizeze echipa de fotbal FC Ceahlau Piatra Neamt cu un procentaj de 3% din sumele pe care societatea urma sa le incaseze in baza unui contract incheiat cu SC HIDROELECTRICA SA - SUCURSALA HIDROCENTRALE BISTRITA privind un obiectiv de investitii avand ca obiect lucrari hidroenergetice pe raul Siret.**

**In schimbul banilor, Stefan Gheorghe a promis ca va interveni pe langa functionarii din conducerea SC**

***Hidroelectrica SA, societate cu capital majoritar de stat care alocă fondurile necesare investiției, pentru a se continua finanțarea obiectivului amintit.***

***În temeiul solicitării lui Ștefan Gheorghe, în perioada 2010 – 2011, între SC FC Ceahlăul SA Piatra Neamț în calitate de prestator și societatea cu activitate în construcții, în calitate de beneficiar, au fost încheiate șapte contracte de reclamă și publicitate în temeiul cărora au fost emise noua facturi fiscale și a fost achitată prin ordine de plată suma totală de 998.000 lei, în condițiile în care nu există nici un document privind executarea obligațiilor asumate de prestator.***

*Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului Neamț.*

*Facem precizarea că această etapă a procesului penal reprezintă, conform Codului de procedură penală, finalizarea anchetei penale și trimiterea rechizitoriului la instanță spre judecare, situație care nu poate să infrângă principiul prezumției de nevinovăție”.*

**[\\* Cititi aici textul complet al concluziilor scrise depuse de Toni Neacsu](#)**