

PINALTI RATAT - DNA a vrut sa-l faca fara probe pe fostul primar din Piatra Neamt Gheorghe Stefan: “Nu rezulta elementele constitutive ale infractiunii de trafic de influenta... Sustinerile martorului denuntator si pe care se intemeiaza si acuzarea, ca nu s-a discutat nimic despre vreo suma de bani, deoarece era cunoscut faptul ca inculpatul pretindea un comision de 10%, nu sunt sustinute de probele administrate”

Scris de Bogdan GALCA



Dezastru pentru DNA Bacau, institutie condusa de procurorul Cornelia Hrincescu (foto), in dosarul in care s-a incercat condamnarea fara probe, dupa cum a stabilit instanta, a fostului primar si lider PNL Gheorghe Stefan, zis “Pinalti”.



Dezastru pentru DNA Bacau, institutie condusa de procurorul Cornelia Hrincescu (foto), in dosarul in care s-a incercat condamnarea fara probe, dupa cum a stabilit instanta, a fostului primar si lider PNL Gheorghe Stefan, zis “Pinalti”.

Trimis in judecata de DNA Bacau in 2017 pentru un pretins trafic de influenta, Gheorghe Stefan a fost achitat in prima instanta de **judecatoarea Consuela Irina Pojoga, presedinta Sectiei Penale a Tribunalului Neamt**. Sentinta, care a fost dispusa in **temeiul art. 16 alin. 1 lit. c) din Codul de procedura penala - “nu exista probe”**, face de ras parchetul anticoruptie.

Instanta arata in motivarea sentintei de achitare a lui Gheorghe Stefan ca, in urma analizarii denuntului cu care parchetul anticoruptie a fortat condamnarea, nu rezulta elementele constitutive ale infractiunii de trafic de influenta. De asemenea, Tribunalul Neamt dezvaluie si faptul ca intre declaratiile martorului acuzarii exista mari diferente.

Judecatorul de la Tribunalul Neamt a dat si o lectie de drept procurorilor DNA, reamintindu-le ca pentru a fi retinuta in sarcina unei persoane infractiunea de trafic de influenta, trebuie intrunite mai multe conditii, respectiv sa existe, printre altele, si o actiune de pretindere: **“Se constata ca, in ceea ce priveste pretinderea primirea sau acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase, din declaratia martorului denuntator rezulta ca cel care a initiat discutiile referitoare la atribuirea contractului de lucrari finantate din fonduri europene ce urmau a fi executate in comuna Brusturi, judetul Neamt, a apartinut martorului si nu inculpatului”**. In acelasi context, instanta subliniaza ca martorul a fost cel care l-a abordat pe Gheorghe Stefan, solicitandu-i sa il ajute sa obtina

lucrarea respectiva, dar si ca in niciuna din declaratiile martorului nu a sustinut ca "Pinalti" ar fi cerut bani, sau ca el i-ar fi promis ca o sa-i dea vreo suma de bani.

Iata fragmente din sentinta Tribunalului Neamt, pe care o atasam integral la finalul articolului:

"Analizand denuntul formulat in cauza si declaratiile date de martorul P.P. pe parcursul procesului penal, se constata ca din acestea nu rezulta elementele constitutive ale infractiunii de trafic de influenta, iar intre declaratiile martorului exista mari diferente cu privire la aspecte ce tin de latura obiectiva a infractiunii de trafic de influenta. (...)

*Se constata ca, in ceea ce priveste pretinderea primirea sau acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase, din declaratia martorului denuntator rezulta ca cel care a initiat discutiile referitoare la atribuirea contractului de lucrari finantate din fonduri europene ce urmau a fi executate in comuna Brusturi, judetul Neamt, a apartinut martorului, si nu inculpatului. **Astfel, martorul a fost cel care l-a abordat pe inculpat solicitandu-i sa il ajute sa obtina lucrarea respectiva. In niciuna din declaratiile martorului nu a sustinut ca inculpatul ar fi pretins vreo suma de bani sau ca el i-ar fi promis ca o sa-i dea vreo suma de bani, sau ca la momentul la care a discutat cu inculpatul, ar fi dat vreo suma de bani, sustinand doar ca era de notorietate ca pentru fiecare lucrare atribuita, trebuia sa i se dea inculpatului 10% din contravaloarea acesteia. Martorul denuntator sustine ca ulterior, dupa castigarea licitatiei si efectuarea lucrarilor, a dat inculpatului suma de 200.000 lei. Or, una din cerintele esentiale ale existentei infractiunii este ca fapta sa fie savarsita inainte sau concomitent cu indeplinirea, neindeplinirea, urgentarea sau intarzierea actului ce intra in atributiile functionarului asupra caruia este traficata influenta, respectiv anterior sau concomitent indeplinirii actului contrar indatoririlor de serviciu. (...)***

Sustinerile martorului denuntator si pe care se intemeiaza si acuzarea, ca nu s-a discutat nimic despre vreo suma de bani, deoarece era cunoscut faptul ca inculpatul pretindea un comision de 10% din valoarea lucrarilor atribuite ca urmare a interventiilor lui, nu sunt sustinute de probele administrate. (...)

In cursul urmaririi penale martorul denuntator a sustinut ca nu a fost nicio discutie referitor la plata vreunei sume de bani, iar in declaratia data in instanta acesta mentioneaza o alta situatie, neconfirmata nici aceasta de nicio proba, ca in momentul in care a discutat cu inculpatul sa il ajute sa obtina lucrarea, i-a spus ca in masura in care va putea, ii va da bani, fara a preciza ce suma, avand in vedere ca la acel moment societatea sa nu avea o situatie financiara prea buna, ulterior aceasta intrand in faliment".

[*Cititi aici integral sentinta Tribunalului Neamt](#)