

**PORTOCALA ZICI CA-I DINCA – Mircea Negulescu a mai distrus trei destine, pe cand era mare zmeu la DNA Ploiesti. Tribunalul Prahova a dat achitari pe linie in dosarul in care procurorul Negulescu l-a trimis in judecata pe fostul sef al Politiei Sinaia Marin Tudorica, la pachet cu alti doi inculpati. Toti trei au stat in arest timp de doua luni. Negulescu a avut sprijin de specialitate din partea SRI (Minuta)**

Scris de B.G.



Intreaga tara este atenta la tragedia de la Caracal, in sa in instante continua sa iasa la iveala modul in care alte destinte au fost distruse. De niste asasini judiciari. Un asemenea caz a fost devoalat in urma cu cateva zile, cand un alt dosar fabricat de celebrul **Mircea Negulescu (foto)**, zis "Portocala", zis "Zdreanta", fost procuror exclus din magistratura, s-a soldat cu achitari pe linie. Dosar facut cu sprijin de specialitate din partea SRI.



Intreaga tara este atenta la tragedia de la Caracal, in sa in instante continua sa iasa la iveala modul in care alte destinte au fost distruse. De niste asasini judiciari. Un asemenea caz a fost devoalat in urma cu cateva zile, cand un alt dosar fabricat de celebrul **Mircea Negulescu (foto)**, zis "Portocala", zis "Zdreanta", fost procuror exclus din magistratura, s-a soldat cu achitari pe linie. Dosar facut cu sprijin de specialitate din partea SRI.

---

**Mai exact, Tribunalul Prahova a dispus in 1 august 2019 achitarea fostului sef al Politiei Sinaia Marin Tudorica si a altor doi inculpati. Solutia a fost data in baza art. 16 alin.1. lit.b teza I Cod procedura penala care prevede ca "fapta nu este prevazuta de legea penala".**

**Extrem de grav, avand in vedere solutia de achitare, este faptul ca cei trei inculpati au fost tinuti in arest preventiv timp de doua luni, in perioada 13.01.2016 – 13.03.2016.**

In septembrie 2016, procurorul Mircea Negulescu de la DNA Ploiesti i-a trimis in judecata pe **fostul sef al Politiei Sinaia Marin Tudorica** pentru trafic de influenta, efectuarea de operatiuni financiare, ca acte de comert, incompatibile cu functia si fals in declaratii, pe **Cristian Bogdan Simion**, administratorul unei societati comerciale, pentru complicitate la efectuarea de operatiuni financiare, ca acte de comert, incompatibile cu functia, si cumparare de influenta, si pe **Ionut Rosca**, ofiter de politie in cadrul Politiei Statiunii Sinaia, cu privire la savarsirea infractiunii de complicitate la trafic de influenta. Iata ca in final dosarul nu s-a dovedit a fi decat o alta facatura marca Negulescu. Decizia definitiva urmeaza sa fie dispusa de Curtea de Apel Ploiesti.

## **lata minuta Tribunalului Prahova in dosarul 5234/105/2016:**

“Respinge ca neintemeiata exceptia invocata de inculpatul Tudorica Marin, prin aparator, privind nulitatea absoluta a tuturor actelor cu functie probatorie efectuate in derularea procedurilor probatorii de supraveghere tehnica. Respinge ca neintemeiata exceptia invocata de inculpatul Rosca Ionut, prin aparator, privind nulitatea absoluta a actelor de urmarire penala efectuate in faza de urmarire penala in ceea ce priveste convorbirile, comunicările sau conversatiile purtate intre inculpat si martorul Lupoiu Remus.

In baza art. 396 alin.5. cod procedura penala rap.la **art. 16 alin.1. lit.b teza a I a cod penal** dispune **achitarea inculpatului TUDORICA MARIN, pentru savarsirea infractiunii de trafic de influenta**, prev. si ped. de art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 C.pen. (fapta din 27 decembrie 2007).

In baza art. 396 alin.5. cod procedura penala rap.la **art. 16 alin.1. lit.b teza a I a cod penal** dispune **achitarea inculpatului TUDORICA MARIN, pentru savarsirea infractiunii de trafic de influenta**, prev. de art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 (fapta din 18.07.2013).

In baza art. 396 alin.5. cod procedura penala rap. la **art.16 alin.1. lit.b teza a I a cod penal** dispune **achitarea inculpatului TUDORICA MARIN, pentru savarsirea infractiunii de efectuarea de operatiuni financiare ca acte de comert, incompatibile cu functia**, prev. de art. 12 alin.1 lit.a din Legea nr. 78/2000 (fapta din perioada martie 2011 – noiembrie 2012). In baza art.396 alin.6 cod procedura penala rap.la art. 16 lit.f. cod procedura penala dispune incetarea procesului penal pornit impotriva inculpatului TUDORICA MARIN, pentru savarsirea infractiunii de fals in declaratii, prev. de art. 326 C.pen. (fapta din luna iunie 2011),intrucat a intervenit prescriptia raspunderii penale.

In baza art. 396 alin.5. cod procedura penala rap. la **art.16 alin.1. lit.b teza a I a cod penal** dispune **achitarea inculpatului TUDORICA MARIN, pentru savarsirea infractiunii de fals in declaratii in forma continuata**, prev. de art. 326 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (doua acte materiale, fapta din 2014 si 2015).

In baza art. 396 alin.5. cod procedura penala rap. la **art.16 alin.1. lit.b teza a I a cod penal** dispune **achitarea inculpatului SIMION CRISTIAN BOGDAN, cu antecedente penale, pentru savarsirea infractiunii de cumparare de influenta**, prev. si ped. de art. 292 alin.1 C.pen, rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 5 C.pen. (fapta de la sfarsitul anului 2007).

In baza art. 396 alin.5. cod procedura penala rap. la **art. 16 alin.1. lit.b teza a I a cod penal** dispune **achitarea inculpatului SIMION CRISTIAN BOGDAN pentru savarsirea infractiunii de cumparare de influenta**, prev. de art. 292 alin. C.pen, rap. la art. 6 din Legea 78/2000 ( fapta din data de 18.07.2013).

In baza art. 396 alin.5. cod procedura penala rap. la **art.16 alin.1. lit.b teza a I a cod penal** dispune **achitarea inculpatului SIMION CRISTIAN BOGDAN, cu antecedente penale, pentru savarsirea infractiunii de complicitate la efectuarea de operatiuni financiare, ca acte de comert, incompatibile cu functia**, prev. de art.48 C.pen rap. la art. 12 alin.1 lit.a din Legea nr. 78/2000 (fapta din martie 2011 – noiembrie 2012).

In baza art. 396 alin.5. cod procedura penala rap.la **art.16 alin.1. lit.b teza a I a cod penal** dispune **achitarea inculpatului ROSCA IONUT, pentru savarsirea infractiunii de complicitate la trafic de influenta**, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 (fapta din cursul lunii decembrie 2015). Constata ca inculpatii Tudorica Marin si Simion Cristian Bogdan au fost arestati preventiv in perioada 13.01.2016 – 13.03.2016, inclusiv.

In baza art.397 cod procedura penala dispune ridicarea masurilor asiguratorii dispuse prin ordonanta nr.230/P/2015 din 18.01.2016 a Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie – Serviciul Teritorial Ploiesti asupra sumelor de 12.750 lei , 3000 USD si 10.610 Euro apartinand inculpatului Tudorica Marin , sume consemnate la CEC – Sucursala Prahova.

In baza art.397 cod procedura penala dispune ridicarea masurilor asiguratorii dispuse prin ordonanta nr.230/P/2015 din 18.01.2016 a Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie – Serviciul Teritorial Ploiesti, asupra sumei de 23.500 Euro apartinand inculpatului Simion Cristian Bogdan, suma consemnata la CEC Bank, avand in vedere ca prin incheierea pronuntata de Tribunalul Prahova in data de 26 septembrie 2017 s-a dispus ridicarea partiala a masurii asiguratorii si mentinerea sechestrului doar asupra sumei de 23.500 Euro. In baza art.397 cod procedura penala dispune ridicarea masurilor asiguratorii dispuse prin ordonanta nr.230/P/2015 din 18.01.2016 a Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie – Serviciul Teritorial Ploiesti, asupra sumei de 1.065 Euro apartinand inculpatului Rosca Ionut.

In baza art.397 cod procedura penala dispune ridicarea masurilor asiguratorii dispuse prin ordonanta nr.230/P/2015 din 11.03.2016 a Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie – Serviciul Teritorial Ploiesti, asupra imobilului apartinand inculpatului Tudorica Marin, respectiv apartament situat in...Cheltuielile judiciare avansate de stat ramanin sarcina acestuia. Cu drept de apel in termen

de 10 zile de la comunicare”.

**Iata comunicatul DNA prin care se anunta trimiterea in judecata a fostului sef al Politiei Sinaia:**

“Procurorii din cadrul Directiei Nationale Anticoruptie – Serviciul Teritorial Ploiesti au dispus trimiterea in judecata, sub control judiciar, a inculpatilor:

**TUDORICA MARIN**, la data faptelor sef al Politiei Statiunii Sinaia, cu privire la savarsirea infractiunilor de:

- **trafic de influenza (2 fapte),**
- **efectuarea de operatiuni financiare, ca acte de comert, incompatibile cu functia,**
- **fals in declaratii (2 fapte, din care unain forma continuata),**

**SIMION CRISTIAN BOGDAN**, administrator al unei societati comerciale, cu privire la savarsirea infractiunilor de:

- **cumparare de influenza (2 fapte),**
- **complicitate la efectuarea de operatiuni financiare, ca acte de comert, incompatibile cu functia,**

**ROSCA IONUT**, la data faptei ofiter de politie in cadrul Politiei Statiunii Sinaia, cu privire la **savarsirea infractiunii de complicitate la trafic de influenza.**

In rechizitoriul intocmit, procurorii au retinut urmatoarea stare de fapt:

Inculpatul Tudorica Marin, in calitate de sef al Politiei statiunii Sinaia, a primit de la inculpatul Simion Cristian Bogdan un autoturism marca Mercedes Benz C 220, pe care acesta din urma i l-a pus la dispozitie cu titlu gratuit si al carui proprietar de drept a devenit la data de 26.11.2011, cand a fost simulata vanzarea acestuia la un pret modic de 5.000 de lei.

Incepand cu data de 18 iulie 2013, inculpatul Tudorica Marin, in aceeasi calitate, a pretins si primit in mod direct pentru sine, de la acelasi om de afaceri, un folos material constand in folosinta unui alt autoturism marca Mercedes E220, in baza unui contract de comodat avand ca obiect folosinta cu titlu gratuit a autovehiculului respectiv, proprietate a firmei administrate de omul de afaceri.

In schimbul acestui folos, inculpatul Tudorica Marin a lasat sa se creada ca, prin prisma functiei sale, are influenta asupra unor functionari publici ce ar fi putut sa fie insarcinati cu efectuarea unor controale la firma reprezentata de inculpatul Simion Cristian Bogdan, si a promis ca, daca va fi nevoie, ii va determina pe acestia sa nu ia masurile legale ce ar impiedica activitatea evazionista derulata de catre acesta din urma.

Acest lucru s-a materializat la data de 12 decembrie 2015, cand, prin intermediul inculpatului Rosca Ionut, inculpatul Tudorica Marin a intervenit la inspectorii antifrauda care efectuau un control la firma omului de afaceri, in scopul influentarii activitatii functionarilor respectivi, in directia aratata mai sus. Prin exercitarea influentei asupra inspectorilor antifrauda, inculpatul Rosca Ionut i-a asigurat in continuare sefului sau primirea folosintei autoturismului mentionat mai sus.

In cursul anului 2010, inculpatul Tudorica Marin, prin intermediul inculpatului Simion Cristian, a edificat un ansamblu imobiliar in statiunea Sinaia si s-a implicat in mod direct in activitatea de vanzare a apartamentelor respective, in sensul in care:

- a efectuat demersuri personale pentru obtinerea avizelor si autorizatiilor necesare edificarii constructiilor si
- a comercializat, prin postarea de anunturi, pe site-urile specializate cu: imobilele oferite spre vanzare, categoria de imobil, pretul stabilit pentru categoria de imobil (apartament cu 2, 3 sau 4 camere) precum si numerele de contact.

In cuprinsul declaratiilor de avere, depuse in anii 2011, 2014 si 2015, inculpatul Tudorica Marin a omis, cu stiinta, sa mentioneze un contract de imprumut pentru suma de 12.000 de euro pe care i l-a acordat unei persoane, precum si folosinta gratuita a autoturismului marca Mercedes E220.

In cauza, s-a dispus instituirea masurii asiguratorii a sechestrului asupra mai multor sume de bani ce apartin inculpatilor.

De asemenea, s-a mai dispus luarea masurii asiguratorii a sechestrului asupra unui imobil ce apartine inculpatului Tudorica Marin.

Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului Prahova, cu propunere de a se mentine masurile preventive si asiguratorii dispuse in cauza.

**In cauza, procurorii au beneficiat de sprijin de specialitate din partea Serviciului Roman de Informatii si din partea Directiei Generale Antifrauda Fiscala.**

Facem precizarea ca aceasta etapa a procesului penal reprezinta, conform Codului de procedura penala, finalizarea anchetei penale si trimiterea rechizitoriului la instanta spre judecare, situatie care nu poate sa infranga principiul prezumtiei de nevinovatie”.