

RASPUNSUL SECRET AL SRI – Avocatii Ion Cazacu si Ionel Nechita au cerut la CAB desecretizarea adresei SRI privind colaborarea cu DNA in dosarul fostului primar de Iasi Gheorghe Nichita. Avocatul Ionel Nechita: „Sunt convins ca instanta o va admite ca proba pertinenta, intrucat avem si Decizia CCR 21/2018... Va fi o premiera... Nu e incident cazul in care desecretizarea poate afecta securitatea nationala, viata sau drepturile fundamentale ale unei persoane”

Scris de Valentin BUSUIOC

Magistrati - Instante



Am putea asista la o premiera istorica in justitia romana, in situatia in care apararea **fostului primar de Iasi Gheorghe Nichita (foto)** va primi raspuns favorabil din partea **judecatorilor Adina Adriana Radu si Alin Benone Raduinea de la Curtea de Apel Bucuresti**. O premiera in baza unei decizii CCR pronuntate relativ recent. Mai precis, in sedinta de judecata de marti, 3 septembrie 2019, **avocatii Ion Cazacu si Ionel Nechita** au solicitat completului sa oblige Serviciul Roman de Informatii sa desecretizeze raspunsurile la intrebarile formulate de avocati, privind felul in care Binomul SRI-DNA l-a executat pe fostul edil. Aparatorii ex-primarului si-au bazat cererea pe Decizia Curtii Constitutionale a Romaniei nr. 21/2018, despre care puteti citi mai jos.



Am putea asista la o premiera istorica in justitia romana, in situatia in care apararea **fostului primar de Iasi Gheorghe Nichita (foto)** va primi raspuns favorabil din partea **judecatorilor Adina Adriana Radu si Alin Benone Raduinea de la Curtea de Apel Bucuresti**. O premiera in baza unei decizii CCR pronuntate relativ recent. Mai precis, in sedinta de judecata de marti, 3 septembrie 2019, **avocatii Ion Cazacu si Ionel Nechita** au solicitat completului sa oblige Serviciul Roman de Informatii sa desecretizeze raspunsurile la intrebarile formulate de avocati, privind felul in care Binomul SRI-DNA l-a executat pe fostul edil. Aparatorii ex-primarului si-au bazat cererea pe Decizia Curtii Constitutionale a Romaniei nr. 21/2018, despre care puteti citi mai jos.

DNA a dat raspunsurile, SRI le tine sub capac

Avocatii lui Nichita se refera la un set de 18 intrebari inaintate atat Directiei Nationale Anticoruptie, cat si Serviciului Roman de Informatii, pe care Lumea Justitiei vi le-a prezentat in detaliu, impreuna cu raspunsurile semnate de **procurorii DNA Danut Volintiru si Iulian Pancescu** ([click aici pentru a citi](#)). Problema este ca si SRI a oferit raspunsuri la cele 18 intrebari, inasa nu le-a desecretizat, ele fiind in continuare clasificate drept „**secret de serviciu**”.

In sedinta de marti, maestrul Ion Cazacu – cel care, avand certificat ORNISS, a studiat deja raspunsurile SRI – le-a solicitat judecatorilor sa oblige Serviciul Roman de Informatii sa declassifice respectivele documente, „**intrucat acestea sunt extrem de relevante pentru cauza si contin elemente importante pentru dezlegarea pricinii – inclusiv referiri la adresa DNA care a venit la solicitarea instantei**”. Este vorba despre adresa la care am facut referire in linkul de mai sus.

CCR a pus la respect securistii

Dupa cum spuneam, avocatii lui Gheorghe Nichita au solicitat ca instanta sa oblige Serviciul Roman de Informatii la declassificarea raspunsurilor, in baza Deciziei CCR nr. 21/2018 ([pe care o gasiti aici](#)). In acea decizie, Curtea Constitutionala a constatat:

- „ca **sintagma 'instanta solicita' cu raportare la sintagma 'permiterea accesului la cele clasificate de catre aparatorul inculpatului' din cuprinsul dispozitiilor art. 352 alin. (11) din Codul de procedura penala este neconstitucionala**”;

- „ca **sintagma 'autoritatea emitenta' din cuprinsul dispozitiilor art. 352 alin. (12) din Codul de procedura penala este neconstitucionala**”.

Iata alineatele din art. 352 CPP criticate la CCR:

„(11) In cazul in care informatiile clasificate cuprinse in dosar sunt esentiale pentru solutionarea cauzei, instanta solicita, de urgenta, dupa caz, declassificarea totala, declassificarea partiala sau trecerea intr-un alt grad de clasificare si permiterea accesului la acestea de catre aparatorul inculpatului.

(12) Daca autoritatea emitenta nu declassifica total sau partial ori nu permite accesul la informatiile clasificate aparatorului inculpatului, acestea pot servi la aflarea adevarului numai in masura in care sunt coroborate cu fapte si imprejurari ce rezulta din ansamblul probelor existente in cauza”.

Pe scurt: CCR si-a bazat decizia pe faptul ca respectivele formulari incalca principiul egalitatii de arme si lasa declassificarea la bunul-plac al „autoritatii emitente” (in cazul de fata, un serviciu secret), facand posibila interpretarea arbitrara si partinitoare a Codului de procedura penala, precum si plasarea deasupra legii a respectivei autoritati emitente. **Foarte important este ca exceptia de neconstitucionalitate a fost ridicata de catre Directia Nationala Anticoruptie, iar nu de catre un inculpat.**

Procurarea DNA nu s-a pus de-a curmezisul

Revenind la procesul fostului primar al municipiului Iasi, trebuie sa spunem ca **procurarea de sedinta Elena Ramona Jardieanu (de la DNA)** nu s-a opus solicitarii avocailor privind desecretizarea raspunsurilor SRI. Totusi, Jardieanu a pus in vedere instantei ca aceasta desecretizare sa nu afecteze securitatea nationala. De altfel, aceasta nuanta o introduce insasi Curtea Constitutionala in Decizia nr. 21/2018 (paragrafele 65 si 71):

„65. Accesul la anumite informatii / materiale / documente poate fi refuzat, in cazul in care un astfel de acces ar putea conduce la periclitarea grava a vietii sau a drepturilor fundamentale ale unei alte persoane sau daca refuzul este strict necesar pentru apararea unui interes public important, ca, de exemplu, in cazurile in care accesul poate prejudicia o ancheta in curs sau poate afecta grav securitatea nationala. (...)

*71. Curtea apreciaza ca protectia informatiilor clasificate nu poate avea caracter prioritar fata de dreptul la informare al acuzatului si fata de garantiile dreptului la un proces echitabil ale tuturor partilor din procesul penal, decat in conditii expres si limitativ prevazute de lege. **Restrangerea dreptului la informatie poate avea loc doar atunci cand are la baza un scop real si justificat de protectie a unui interes legitim privind drepturile si libertatile fundamentale ale cetatenilor sau siguranta nationala, decizia de refuz a accesului la informatiile clasificate apartinand intotdeauna unui judecator**”.*

Avocatul Nechita: „Nu este incident cazul in care desecretizarea poate afecta securitatea nationala, viata sau drepturile fundamentale ale unei persoane”

La randul lui, avocatul Ionel Nechita a declarat pentru Lumea Justitiei ca in situatia in care judecatorii vor accepta solicitarea apararii legata de desecretizare, aceasta va fi o premiera in justitia romana in raport de Decizia CCR nr. 21/2018.

Inainte sa va prezentam afirmatiile maestrului Nechita, precizam ca instanta a ramas in pronuntare pe solicitarea avocailor privind declassificarea, stabilind urmatorul termen pentru data de 1 octombrie. De asemenea, mentionam ca judecatoarea Adina Adriana Radu o inlocuieste pe judecatoarea Antoneta (Antoaneta) Nedelcu, pensionata la 1 septembrie.

Iata declaratiile lui Ionel Nechita pentru Luju.ro:

„In primul rand, am pus accent pe declassificarea unor relatii venite la dosar de la Serviciul Roman de Informatii. Aceste relatii fac trimitere la raspunsurile pe care le-a formulat Directia Juridica privitor la solicitarea instantei facuta in mod similar si la DNA. Adica noi, apararea, urmare a tuturor adreselor realizate pe parcursul cercetarii judecatoresti, am constatat anumite inadvertente – indeosebi in ceea ce priveste cooperarea SRI-DNA cu privire la strangerea probatoriului in faza instructiei penale. Si atunci noi am solicitat in scris instantei ca DNA, dar si SRI sa raspunda mai multor puncte.

Ministerul Public (DNA) a raspuns. A raspuns si SRI; numai ca SRI a clasificat acel raspuns. Si acum pe noi ne

intereseaza foarte mult sa stim care este si raspunsul SRI la aceleasi intrebari formulate, intrucat noi avem convingerea ca ceea ce nu a raspuns DNA se regaseste in raspunsul SRI. Astfel se completeaza unul cu altul si putem sa facem o aparare cat se poate de calificata.

Instanta a ramas in pronuntare pe aceasta solicitare. Eu sunt convins ca o va admite ca fiind o proba pertinenta solutionarii cauzei si aflarii adevarului, intrucat avem si Decizia Curtii Constitutionale 21 din 18 ianuarie 2018, unde instanta de contencios constitutional a constatat ca in cazul in care informatiile clasificate sunt indispensabile aflarii adevarului (cum este si situatia de fata), accesul la acestea trebuie sa fie dispus de judecatorul cauzei. Deci chiar instanta va trebui sa dispuna in acest sens.

Atat acuzarii, cat si apararii poate sa-i fie de folos (n.r. o hotarare favorabila a instantei), pentru ca altminteri nu se poate discuta despre egalitatea armelor si respectarea dreptului la un proces echitabil. Deci nu numai noi, apararea, suntem interesati de declasificarea acestui raspuns, ci si acuzarea (Ministerul Public), pentru ca nu a putut raspunde anumitor intrebari care se regasesc in acel punctaj (n.r. setul de intrebari formulate de avocati) sau a raspuns cumva lasand de inteles ca sunt altii care au fost angrenati si care vor trebui sa ofere lamuriri. Altfel spus: toata lumea este interesata de declasificarea raspunsului SRI, intrucat doar astfel vom putea vorbi despre un raspuns integral la intrebarile pe care noi le-am ridicat.

Inca o chestiune: poate fi, intr-adevar, un refuz din partea judecatorilor, insa doar in conditiile in care acestia vor aprecia – in raport de toate actele si lucrarile dosarului – ca acele informatii clasificate de catre SRI pot conduce la periclitarea grava a vietii sau a drepturilor fundamentale ale unei alte persoane. Or, aici nu este cazul. Sau [judecatorii pot refuza desecretizarea] daca este incident cazul in care poate fi afectata securitatea nationala. Or, la fel: aici nu exista o astfel de situatie, in conditiile in care interceptarile au fost realizate de catre unul din inculpati (Mardarasevici), care a mers pe procedura simplificata, cu aparatura pusa la dispozitie de Serviciul Tehnic al DNA; nu de catre SRI!

Deci eu, cel putin, apreciez ca nu poate avea caracter prioritar protectia informatiilor clasificate fata de dreptul la informare a tuturor inculpatilor (ca e vorba si de ceilalti trei – Tiberiu Urdareanu, Gabriel Mardarasevici si Mihail Tanasescu) si fata de garantiile la un proces echitabil pentru toate partile.

In concluzie: eventuala decizie favorabila a instantei va fi o premiera in ceea ce priveste dispozitia judecatorului de a declasifica absolut toate actele existente la dosarul cauzei, potrivit motivarii Deciziei 21 din 18.01.2018 a Curtii Constitutionale – respectand procesul echitabil si egalitatea de arme a tuturor partilor din proces”.