

"RESPECTUL" ICCJ PENTRU MEMORIA UNUI DETINUT POLITIC – Soția generalului Ioan Eremia, condamnat de regimul comunist la 25 de ani de munca silnică, acuza ca accesul la CEDO i-a fost blocat din cauza Inaltei Curtii. Judecătoarele Viorica Cosma, Mihaela Tabarca și Minodora Carmen Ianoși au motivat o decizie definitivă după 483 de zile. Nicoleta Eremia s-a adresat Curtii de la Strasbourg pentru ca a pierdut la instanța supremă un proces în care TMB obligase statul să-i plătească 6 milioane lei daune

Scris de Alex PUIU

Magistrati - Instante



25 de ani de munca silnică. Judecătoarele Viorica Cosma, Mihaela Tabarca și Minodora Carmen Ianoși de la Secția IV-a civilă a ICCJ au motivat decizia nr. 110 din 12 ianuarie 2012 după aproape 500 de zile de la pronunțare. Sotia supraviețuitoare a generalului decedat în 2004 a intrat în posesia hotărârii definitive - redactată pe 9 mai 2013 - la aproape 1 an de la expirarea termenului de 6 luni pentru la care s-ar fi putut adresa Curții Europene a Drepturilor Omului (vezi facsimil).



25 de ani de munca silnică. Judecătoarele Viorica Cosma, Mihaela Tabarca și Minodora Carmen Ianoși de la Secția IV-a civilă a ICCJ au motivat decizia nr. 110 din 12 ianuarie 2012 după aproape 500 de zile de la pronunțare. Sotia supraviețuitoare a generalului decedat în 2004 a intrat în posesia hotărârii definitive - redactată pe 9 mai 2013 - la aproape 1 an de la expirarea termenului de 6 luni pentru la care s-ar fi putut adresa Curții Europene a Drepturilor Omului (vezi facsimil).

DECIDE:

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de reclamanta Eremia Nicoleta împotriva deciziei nr.45 A din 24 ianuarie 2011 a Curții de Apel București – Secția a IV-a civilă.
Irevocabilă.
Pronunțată în ședință publică, astăzi 12 ianuarie 2012.

PREȘEDINTE Viorica Cosma	JUDECĂTOR Mihaela Tabarca	JUDECĂTOR Minodora Carmen Ianoși
MAGISTRAT ASISTENT Aurora Bulzan		

Red./VC/9.05.2013

6

CONFORM CU ORIGINALA

Pentru ca a înregistrat plângerea la Strasbourg depunând în dosar, în absența deciziei, o grafă prin care a certificat nerecunoașterea până la acea dată a hotărârii definitive a ICCJ, CEDO i-a răspuns demersul: "Grafă Curtii a primit comunicarea dumneavoastră din data de 7 iunie 2012. Intrucât nu ați pus la dispoziția Curții toate informațiile cerute de art. 47 din regulamentul Curtii, sesizarea dumneavoastră nu poate fi examinată de către Curte și nu este returnată în vederea constituirii unui dosar. (...) Din cauza volumului foarte mare de munca, grafă Curtii nu va putea răspunde scrisorilor nici apelor dumneavoastră telefonice cu referință la această cerere incompletă."

Nicoleta Eremia a dat în judecată statul român pentru repararea prejudiciului moral suferit de sotul său, generalul Ioan Eremia, oponent notoriu al regimului comunist, condamnat în 1959 la "14 ani de temniță grea, pentru tentativa crimei de trădare de patrie, la 25 de ani de munca silnică și 10 ani degradare civică, pentru crima de umelnie contra ordinii sociale prin agitație, la degradare militară și confiscarea în întregime a averii personale". Cererea a fost regăsită, la 1 martie 2010, la Tribunalul București, în baza Legii 221/2009, privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989. Nicoleta Eremia a depus înscrisuri pentru a dovedi caracterul politic al condamnării suferite de generalul Ioan Eremia, pentru care sentința penală din 1959, însoțită de Decizia nr. 424/2009 privind acordarea calității de supraviețuitoare în plus, a statului român în perioada anticomunistă. În plus, a anexat înscrisuri conținând numele - umilită, informațiile, privirea de soră, acte de tunoasă fizică și publică - pe care sotul ei le-a îndurată în penitențiarul de la Ramnicu Sărat, Alai și Jilava, în perioada 17.10.1958 - 01.08.1964. Armand ca Ioan Eremia a fost condamnat după ce Securitatea i-a interceptat măiestrit comunicatul românului ardelean: "Gălberv în Tara Măturilor", scris cu aproape două decenți înainte ca Aleksandr Soljenitin să publice "Arhipelagul Gulag", pe care, prin un marinier, despre care nu știa ce este colaborator al militei, generalul intenționa să îl trimita la Gălberv Broia, pentru a fi publicat în Franța.

În prima instanță, Judecătoarea Mirela Pod de la TMB a obligat statul român să plătească soției supraviețuitoare 6 milioane de lei daune morale

Tribunalul București, prin sentința civilă nr. 571/14.04.2010, i-a dat castig de cauza Nicoletei Eremia, obligând statul român să-i plătească 6 milioane de lei daune morale - cea mai consistentă reparare dispusă în baza Legii nr. 221/02.06.2009: "Admite acțiunea formulată de reclamanta Eremia Nicoleta, în contradicție cu Statul Român prin Ministerul Finanelor Publice. **Obliga parțial la 6.000.000 lei cu titlu de daune morale care reclamanta, suma reprezentând prejudiciul moral suferit prin condamnarea cu caracter politic a sotului său dispusă prin sentința penală nr. 198/1959 a Tribunalului Militar.**"

Eremia a pierdut procesul după ce CAB și ICCJ au constatat intervenție, pe rând, o ordonanță de urgență emisă de Guvernul Boc, pentru limitarea despăgubilor prevăzute de Legea nr. 221/2009, o constatare de neconstituționalitate a art. 5 alin. (1) lit. a) din Legea 221/2009 și un recurs în interesul legii

La apel, reprezentantul Ministerului Finanelor a invocat cuantumul prea mare al despăgubii, jurisprudența CEDO, OUG nr. 62/2010 - prin care guvernul condus de Emil Boc a stabilit limitele maxime ale reparărilor prevăzute de art. 5 din Legea nr. 221/2009, act normativ declarat ulterior neconstituțional (Decizia nr. 1354/2010 a CCR) și, precum și existența Decretului-lege nr. 118/1990, privind acordarea unor despăgubiri.

Judecătorii Ion Popa și Diana Florea de la Curtea de Apel București, prin decizia civilă nr. 45A, din 24 ianuarie 2011, au schimbat în tot sentința pronunțată de Tribunalul București. În motivare, acestea au arătat că judecătorii Curții Constituționale a României, examinând comparativ mai multe acte normative - Decretul-lege nr. 118/1990, republicat, și OUG nr. 214/1999 aprobată prin Legea nr. 568/2001 - au declarat neconstituțional art. 5 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 221/2009. Constatând CCR a constatat că, în domeniul acordării unor despăgubiri pentru persoanele persecutate politic în timpul regimului comunist, sunt în vigoare regulamente paralele, "cu caracter onerositatea conștientă la crearea unor situații de incertanță și instabilitate".

În final, prin decizia nr. 110, din 12 ianuarie 2012, judecătoarele Viorica Cosma, Mihaela Tabarca și Minodora Carmen Ianoși de la Inalta Curte de Casație și Justiție au respins ca nefondat recursul formulat de Nicoleta Eremia, "constatând că, în cauză, este pe deplin încetată Decizia nr. 32713/06.05.2011 (I) - cu privire la elocvența deciziei Curtii Constituționale nr. 1358/2010 și nr. 1360/2010 prin care s-a constatat neconstituționalitatea dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. a) baza în Legea nr. 221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, pronunțată, în recurs în interesul legii, de Secțiile Unite ale ICCJ", obligându-i însoțind cu 7 noiembrie 2011 (data publicării în Monitorul Oficial), Abia după un an și două luni să-i revină hotărârea.

"Căci aici răspunsul prin care CEDO a sustinut că pe Nicoleta Eremia ca nu poate examina plângerea"

"Căci aici Decizia nr. 110 a ICCJ, pronunțată la 12 ianuarie 2012 și redactată la 9 mai 2013"

